



Declaración de principios con respecto a la guerra contra Irak

19 Marzo, 2003

Por el Ministro de Relaciones Internacionales del Movimiento Maoísta Internacionalista (MIM)

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina (CELAAL)

Hoy, al extenderse la larga guerra contra Irak hacia Bagdad como resultado de los primeros ataques de misiles después del vencimiento del plazo otorgado a Irak por el ultimatum de Bush, el MIM lamenta de antemano la pérdida de vidas en Irak. No importa si EE.UU. logra la victoria en sólo un día o si el pueblo iraquí se esfuerza por pulverizar a cientos de miles de soldados invasores. Esta pérdida de vidas no es necesaria; la especie humana podrá lograr la paz sólo a través de una perspectiva mundial.

Falta de argumentos morales

Condenada hasta por los reaccionarios como el Papa y el presidente de Francia Chirac, esta guerra claramente no tiene ninguna base moral sea cual sea la procedencia social de uno. Al fin y al cabo, tanto Chirac como Bush pertenecen a la misma ala reaccionaria de la burguesía. Chirac proviene del equivalente francés del Partido Republicano de EE.UU.

La mera verdad es que la paz mundial se dará sólo cuando el internacionalismo se apodere de nuestra especie. El eje central de esta idea se explica en términos cristianos como la "ley dorada"- es decir, la necesidad de ponernos en el lugar de nuestros prójimos. Si se ignora la aplicación internacionalista de la "ley dorada" entre las naciones no dejaremos de sembrar la guerra y cosechar el terrorismo.

Sin embargo, no somos pacifistas. La violencia de Bush no contribuye a una solución internacionalista. Al contrario, la violencia de Bush consiste en parte en la difusión del pánico frente a las armas de destrucción masiva. Pero estas armas son tan sólo un síntoma de otra enfermedad. Los amigos de Bush dicen: "Las armas no matan. La gente mata." Pero existen razones por las cuales se desarrollan armas de destrucción masiva que después se usan en Hiroshima y Nagasaki. Bush ha ignorado estas causas y sólo las ha hecho más agudas.

Una cuestión científica: ¿Qué tipo de violencia puede hacer que se evite más violencia?

Lo que hace Bush es un perfecto ejemplo de la violencia reaccionaria y opresiva. Ésta desencadena un furor en torno a un síntoma de un problema pretendiendo al mismo tiempo solucionar el problema. El fascismo se puede interpretar como un enorme esfuerzo por arreglar los problemas que surgen a causa del capitalismo.



Pero el fascismo no puede ganar porque es incapaz de reconocer la raíz de su propia existencia. Por el contrario, Abraham Lincoln también usó la violencia represora pero esta violencia resultó progresista porque el plan de Lincoln consistía en acabar con la esclavitud y otras causas de antagonismos nacionales. Lincoln usó la violencia en contra de las causas de la violencia. El tipo de violencia que usa Bush no hace más que avivar la furia de los pueblos del mundo. Los que entienden esto entenderán fácilmente cómo es que Stalin usó la violencia para reprimir a tanta gente mientras que la expectativa promedio de vida de su pueblo aumentó. Siendo reaccionario, Bush no tiene ningún tipo de plan o capacidad para utilizar la violencia con el fin de reducir la violencia. La falta de tal plan es tan evidente que muchos creen que la verdadera causa de la guerra es intercambiar "sangre por petróleo."

Cuando se trata de problemas internacionales y de la paz la única cosa "moral" es lo que promueve la continuación de las especies. En términos convencionales, si el estado de Israel fuera un país "moral" hace mucho se hubiera logrado la paz en el Medio Oriente ya que las fuerzas armadas de este país son mucho más poderosas que las de otros países a su alrededor. Al igual que el acercamiento de Israel, los esfuerzos de Bush por convertir a todo el tercer mundo en una gigantesca Franja de Gaza están condenados a un fracaso.

A primera vista parece que la cuestión de la paz y la guerra ses. Pero esto es una equivocación. Un hecho científico es que Israel no está en paz con sus vecinos.

EE.UU. gasta más en sus fuerzas armadas que todos los países del mundo combinados y también tiene la economía más grande del mundo. Sin embargo, EE.UU. sufre ataques terroristas por personas que si fueran oportunistas, escogerían blancos más fáciles.