

Notas Rojas



enero 2004 No. #16 El periódico oficial del Movimiento Maoísta Internacionalista (MIM)

GRATIS

Esta es una publicación con el propósito de alertar, informar, y organizar a las masas de las naciones oprimidas de Aztlán, Puerto Rico, y otras nacionalidades latinas dentro del imperio yanqui.

Lloramos la muerte de los que fallecieron durante los ataques del World Trade Center

¡Reforzamos nuestra intención de arrojar el capitalismo hambriento por la guerra!

11 de Septiembre, 2001

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina

El Movimiento Maoísta Internacionalista se une al mundo entero para llorar la muerte de los paisanos asesinados durante los ataques del World Trade Center y el Pentágono. Su lamentable muerte, igual que la muerte de millones de niños que, siendo víctimas del imperialismo militarista, cada año fallecen de hambre y enfermedades, podría haber sido impedida.

Dichos ataques no podrían haber sido impedidos por una mayor consolidación de las fuerzas militares americanas o el aparato de espionaje. Igualmente, los futuros ataques tampoco pueden ser

impedidos mediante bombardeos de represalia, asesinatos de "terroristas" putativos invadiendo los llamados "países delinquentes" o restricciones internas de derechos civiles. La obsoleta idea de Bush sobre "la paz por vía de fuerza" ha fallado. A lo largo de la historia, siempre ha habido un país más fuerte que los demás, y eso jamás ha detenido la guerra.

La razón de estos ataques no es, como sostienen los quasi-fascistas, el hecho de que el ex- presidente Clinton había sido "suave" y había "desmantelado las fuerzas militares de EE.UU." La política militar intrenacional de Clinton fue muy agresiva; bombardeos de plantas de tratamiento de agua en Iraq, fábricas de aspirina en Sudán, puentes en Yugoslavia, así como la implementación de tropas en varias partes del planeta, desde Albania hasta Somalia, fueron unas de las acciones que avivaron la rabia internacional en contra de EE.UU. La

Continúa en la página 6...



DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS CON RESPECTO A LA GUERRA CONTRA IRAK

Por el Ministro de Relaciones Internacionales del Movimiento Maoísta Internacionalista (MIM)

Hoy, al extenderse la larga guerra contra Irak hacia Bagdad como resultado de los primeros ataques de misiles después del vencimiento del plazo otorgado a Irak por el ultimatum de Bush, el MIM lamenta de antemano la pérdida de vidas en Irak. No importa si EE.UU. logra la victoria en sólo un día o si el pueblo iraquí se esfuerza por pulverizar a cientos de miles de soldados invasores. Esta pérdida de vidas no es necesaria; la especie humana podrá lograr la paz sólo a través de una perspectiva mundial.

Falta de argumentos morales

Condenada hasta por los reaccionarios como el Papa y el presidente de Francia Chirac, esta guerra claramente no tiene ninguna base moral sea cual sea la procedencia social de uno. Al fin y al cabo, tanto Chirac como Bush pertenecen a la misma ala reaccionaria de la burguesía. Chirac proviene del equivalente francés del Partido Republicano de EE.UU.

La mera verdad es que la paz mundial se dara sólo cuando el internacionalismo se apodere de nuestra especie. El eje central de esta idea se explica en términos cristianos como la "ley dorada"- es decir, la necesidad de ponernos en el lugar de nuestros prójimos. Si se ignora la aplicación internacionalista de la "ley dorada" entre las naciones no dejaremos de sembrar la guerra y cosechar el terrorismo.

Sin embargo, no somos pacifistas. La violencia de Bush no contribuye a una solución internacionalista. Al contrario, la violencia de Bush consiste en parte en la difusión del pánico frente a las armas de destrucción masiva. Pero estas armas son tan sólo un síntoma de otra enfermedad. Los amigos de Bush dicen: "Las armas no matan. La gente mata." Pero existen razones por las cuales se desarrollan armas de destrucción masiva que después se usan en Hiroshima y Nagasaki. Bush ha ignorado estas causas y sólo las ha hecho más agudas.

Una cuestión científica: ¿Qué tipo de violencia puede hacer que se evite más violencia?

Lo que hace Bush es un perfecto

Continúa en la página 8...

La última edición de Notas Rojas salió justo antes del 11 de septiembre del año 2001.

La presente edición retoma algunos de los artículos publicados por el Movimiento Maoísta Internacionalista. Éstos analizan el 11 de septiembre, las guerras estadounidenses contra Afganistán, Irak y otros países, así como la política interna de EE. UU. después del 11 de septiembre. Algunas de las traducciones en español de varios de estos artículos han sido publicadas en la última página del MIM Notes, el periódico oficial del Movimiento Maoísta Internacionalista. Otras traducciones en español aparecen en la presente edición por primera vez. Si le gusta lo que usted lee aquí y si usted cree que la distribución de Notas Rojas debería ser ampliada para alcanzar a un público mayor, necesitamos su ayuda. Si usted quiere donar dinero, ayudar con la traducción o distribución de Notas Rojas, por favor comuníquese con el Movimiento Maoísta Internacionalista: MIM, PO Box 29670, Los Angeles, CA, 90029-0670.

Planes yanquis para Palestina: Una "ruta" hacia ningún lado

El 30 de abril, EE.UU. y sus socios la Unión Europea, la ONU y Rusia entregaron a líderes israelíes y palestinos un nuevo plan de paz "Mapa de Rutas". Según la publicidad exagerada, este nuevo plan requerirá iguales concesiones tanto de parte de Israel como Palestina. De hecho, el "Mapa de Rutas" reitera las fallidas propuestas anteriores. Específicamente, el plan requiere que los palestinos renuncien incondicionalmente la lucha armada pasando por alto el simple hecho de que la presencia de asentamientos israelíes atestigua el carácter agresor de este país cuya superioridad militar es indiscutible.

Algunos neoconservadores y zionistas creen que el "Mapa de Rutas" es diferente porque la situación geopolítica ha cambiado. Según ellos, la reciente guerra contra Irak ha demostrado al mundo que cualquier resistencia a EE.UU. es inútil. Los pueblos oprimidos como Palestina deberían "tragarse la

Continúa en la página 10...

Adolfo Olaechea arrestado en España

El chivo expiatorio de lacayos estadounidenses en el Perú

Artículo revisado, 18 de julio de 2003

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina.

Según los periódicos peruanos y la publicación de Yahoo!, el Europe Press, Adolfo Olaechea fue arrestado por las autoridades españolas el 4 de julio de 2003. No disponemos de detalles confiables pero, según varias fuentes, Adolfo Olaechea estaba de viaje de negocios en España.

El embajador peruano solicitó una extradición de Adolfo Olaechea al Perú denominando a éste un "terrorista" y sosteniendo Olaechea había tenido lazos con el Partido Comunista del Perú y la guerra civil peruana desde el año 1980, a pesar de que la guerra civil peruana comenzó años después de la salida de Olaechea del Perú.

El título del artículo que aparece en

Continúa en la página 4...



¿Que es el MIM?

MIM Notes es el periódico del Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM), una convergencia de partidos maoístas internacionalistas que existen o están surgiendo dentro de los países imperialistas angloparlantes y en sus semi-colonias internas, así como los partidos maoístas internacionalistas que existen o están surgiendo en Bélgica, Francia y Quebec, y los partidos maoístas internacionalistas de habla hispana que existen o que están surgiendo en las naciones de Aztlán, Puerto Rico y otros territorios del imperio yanqui. Notas Rojas es el periódico de los partidos o partidos surgientes de habla hispana que pertenecen al MIM.

El MIM ejerce la ideología comunista revolucionaria del marxismo-leninismo-maoísmo y es una organización internacionalista que obra desde el punto de vista del proletariado del Tercer Mundo. El MIM lucha para acabar con la opresión de todos los grupos sobre cualquier otro: naciones por naciones, clases por clases, y géneros por géneros. El MIM reconoce que esto es posible solamente con la construcción de la opinión pública para conquistar el poder estatal mediante la lucha armada.

La revolución es una realidad para los Estados Unidos conforme su ejército continúa extendiéndose en su esfuerzo para asegurar la prepotencia mundial. El MIM se distingue de otros partidos sobre tres puntos básicos: (1) El MIM sostiene que después de la conquista del poder estatal mediante la revolución socialista por el proletariado, existirá aún la posibilidad de una restauración tipo capitalista bajo la dirección de una nueva burguesía dentro del mismo partido comunista. En el caso de la Unión Soviética, esto ocurrió después de la muerte de Stalin en 1953; en China esto ocurrió después de la muerte del Presidente Mao Tse-Tung y el derrocamiento del llamado "Grupo de los Cuatro" en 1976. (2) También sostenemos que la Revolución Cultural de China ha sido la fase más avanzada a la que ha llegado el comunismo en la historia humana. (3) Marx, Engels, y Lenin formularon y el MIM ha reiterado mediante la investigación materialista que el imperialismo extrae superganancias del Tercer Mundo y en medida utiliza esta riqueza para solapar a poblaciones enteras de los llamados obreros de naciones opresoras. Estos llamados obreros solapados por el imperialismo constituyen una nueva burguesía pequeña conocida como la aristocracia obrera. Estas clases no son los vehículos principales para avanzar el maoísmo dentro de los países imperialistas porque su existencia material depende del imperialismo. En la actualidad superganancias imperialistas mantienen esta situación en Canadá, Quebec, los Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Bélgica, Alemania, el Japón, Italia, Suiza, Luxemburgo, los Países Bajos, Israel, Suecia, y Dinamarca.

El MIM acepta como partidarios a personas que estén de acuerdo con estos principios básicos y que adopten el centralismo democrático, el método de gobierno por la mayoría, en cuanto a cuestiones de la línea política del Partido.

El MIM es un partido clandestino que no publica los nombres de sus partidarios para evitar la represión estatal históricamente dirigida contra los movimientos revolucionarios comunistas, y anti-imperialistas.

"La teoría de Marx, Engels, Lenin y Stalin es universalmente aplicable. No hay que considerarla como un dogma, sino como guía para la acción. No hay que aprender simplemente términos y frases del marxismo leninismo sino estudiarlo como ciencia de la revolución." —Mao Tse-Tung, Obras Escogidas, Tomo II, p. 211.

Si Ud. desea una suscripción para cualquiera de nuestros periódicos o libros teóricos, en español o en inglés, le rogamos mandar dinero en efectivo o un cheque al nombre de MIM. Notas Rojas es una publicación del Movimiento Internacionalista Maoísta. Para distribuir el periódico en su región, donar dinero, ayudar con la traducción o distribución de Notas Rojas, por favor comuníquese con el Movimiento Maoísta Internacionalista:

MIM
P.O. Box 29670
Los Angeles CA 90029-0670

<http://www.etext.org/Politics/MIM/>

EE.UU. le envía un montón de ayuda militar al gobierno de las Filipinas

Docenas de tropas yanquis aterrizan en Mindanao; se esperan 1000 más

Los ataques del 11 de septiembre en Nueva York y Virginia han servido como una señal para que los yanquis y el régimen EE.UU.-Macapagal-Arroyo de las Filipinas avancen la guerra contra las masas filipinas. Inmediatamente después de los ataques, la presidenta de las Filipinas, Gloria Macapagal-Arrollo prometió el apoyo de su gobierno a favor de la tal llamada "guerra contra el terrorismo". Ahora los yanquis han regalado un montón de ayuda militar a las Filipinas.

Ambos gobiernos han aumentado sus esfuerzos para apoderarse de la isla de Mindanao como propiedad comercial y militar. El día 10 de enero llegaron veinticinco "asesores" militares yanquis al oriente de Mindanao para acompañar a otros ocho oficiales. Las fuerzas armadas yanquis ofrecieron mandar todo un batallón -de 500 a 1000 soldados. Oficialmente los soldados yanquis sólo deben entrenar a los soldados del gobierno. (8)

Sin embargo, las experiencias de Vietnam y El Salvador (dos ejemplos entre muchos otros) nos enseñan que se desdibuja la distinción entre "asesores" y participantes. En estos dos países los asesores yanquis acompañaron a sus 'aprendices' en operaciones militares. El paquete yanqui ya incluye un avión de carga tipo C-130, una colección indefinida de 16,000 libras de equipo militar pesado, rifles especializados para tiradores escondidos, morteros, lanza-granadas y más. Todavía se esperan 100 camiones militares y "aproximadamente" ocho helicópteros tipo Huey, y más dinero para fortalecer las fuerzas armadas nacionales. (3) El gobierno de las Filipinas además se ha reunido con funcionarios de Indonesia y Malasia para planificar la tal llamada "fuerza de reacción rápida" para "combatir el terrorismo" con la ayuda de EE.UU. (2) La amenaza popular reiterada por en todos los encabezados proviene de la pandilla Abu-Sayaaf que se ha dado a conocer por todo el mundo por secuestrar a extranjeros. Pero hasta Macapagal-Arroyo dice que más le preocupa permitir que los yanquis permanezcan en las Filipinas que la amenaza inmediata de la pandilla Abu-Sayaaf. Dijo: "lo importante es que se ha reafirmado y redefinido la alianza estratégica ... y la amistad como en los viejos tiempos cuando éramos aliados inequívocos." (1)

Mindanao es un territorio que se ha debatido por mucho tiempo. Cuando el gobierno anterior de EE.UU.-Estrada lanzó una ofensiva en contra del Frente Moro Internacional de Liberación (MILF) y el Nuevo Ejército Popular (NPA) el MIM dijo "está claro que el régimen de Estrada está usando la atención alrededor del Abu-Sayaaf desacreditar a MILF y NPA y para justificar la ley marcial. Quizás no sea una coincidencia el hecho

de que EE.UU. está fijando su atención sobre Mindanao como un sitio para bases militares bajo el Acuerdo de Fuerzas Visitantes." (7)

Además, la compañía estadounidense multinacional Dole opera una enorme plantación de piña en Mindanao. Los reaccionarios en las Filipinas han dicho abiertamente que la presencia de tropas yanquis fortalecerá la guerra contra la guerrilla popular del NPA, liderada por el Partido Comunista de las Filipinas (CPP). (4). La estrategia militar del gobierno reaccionario de las Filipinas en contra de la pandilla Abu Sayaaf principalmente consiste de ataques de bombardeo a larga distancia. La gente ha huido de sus aldeas porque temen ser aniquilados. Aproximadamente 10.000 civiles fueron evacuados en el mes de octubre del año pasado. (5) Las fuerzas armadas se han apropiado de varias parcelas y las aldeas se han convertido en bases militares de vanguardia para los soldados. "Las Fuerzas Armadas de las Filipinas han confesado que mataron a 4 ciudadanos. Los refugiados que huyen de la operación dicen que cientos de ciudadanos han sido aniquilados, y que 10 de ellos fueron bombardeados mientras participaban en una boda." (5) EE.UU. busca justificar su apoyo del régimen adulator de Macapagal-Arroyo por medio de colocar al NPA en una lista de organizaciones terroristas internacionales originada por la nueva "Ley Patriota". José María Sisón ha señalado que no es la primera vez que EE.UU. busca defamar al NPA con fin de descarrilar la lucha del pueblo filipino. (6) La gente en este país no debe tragarse la mentira. Los yanquis deben abrir los ojos y reconocer que los filipinos tienen sus propias aspiraciones nacionales. Las masas filipinas (el pueblo filipino) podrán realizar el deseo de acabar con el terrorismo y los reaccionarios desalmados sólo cuando los imperialistas hayan sido ahuyentados. A fin de cuentas, lo mejor que puede hacer la gente de EE.UU. es organizar un movimiento antiimperialista doméstico. Debemos rechazar determinadamente las transas de aquellos que buscan convertir la guerra internacional yanqui en una guerra de 'autodefensa'. Pónganse en comunicación con el MIM para unir nuestras voces y ponerle fin a esta locura.

Versión original publicada en inglés el 1 de februar, 2002.

Notas:

1. "U.S. Use of bases in Philippines renewed," Los Angeles Times, 18 diciembre, 2001.
2. "3 Southeast Asian nations draft anti-terrorism accord," LA Times, 29 diciembre, 2001.
3. "U.S. Arms arrive for Philippine army," LA Times, 20 diciembre, 2001.
4. "Wimmin's movement leader from the Philippines speaks out against the Visiting Forces Agreement," MIM Notes 185, 1 de mayo, 1999.
5. MIM Notes 220, octubre 15, 2000.
6. The U.S. and its puppets cannot terrorize the NDFP, 10 de diciembre, 2001.
7. MN 216, agosto 15, 2000.
8. CNN, 11 de enero, 2002.

¡Opongase a la ley patriota!

Algunas secciones de la Ley Patriota que fue ratificada en Octubre del 2001, serán vigentes sólo hasta el año 2005 si el congreso no elige reintegralas. Ahora el gobierno de Bush busca hacer permanentes éstas secciones de la ley.

La Ley Patriota aumentó los poderes del gobierno para poder espíar en secreto por medio de conexiones telefónicas, dirigir búsquedas secretas de casas u oficinas, emplear evidencias conseguidas ilegalmente por medio del cateo y desposesión y también permité encarcelar y deportar a extranjeros sin evidencia de delito.

El Senador Orrin Hatch redactó una propuesta para hacer permanentes éstas cláusulas de la Ley Patriota. Según el New York Times “muchos Demócratas se han frustrado por lo que ellos interpretan como la falta de información del Departamento de Justicia sobre cómo sus agentes usan éstos nuevos poderes, y dicen que necesitan más tiempo para

saber si los agentes han abusado éste poder.” (1) El MIM dice que ya se sabe como usa el Dapartamento de Justicia éstos poderes. No hace falta más tiempo para asesorar a los agentes y se deben revocar de inmediato.

El Washington Post reportó “que según el testimonio de funcionarios y otros documentos el FBI ha mandado muchas “cartas de seguridad nacional” que exigen que negocios entregen registros electrónicos de sus archivos financieros, registros de sus llamadas telefónicas, de su correo electrónico y otros datos personales. Según los funcionarios, éstas cartas son un tipo de citación administrativa que el FBI envía y que sólo son revisadas por un juez si el asunto llega a las cortes. Según el testimonio del congreso, el Ministro de Justicia, John D. Ashcroft ha firmado más de 170 “órdenes de emergencia sobre el espionaje extranjero,” el equivalente a tres veces la cantidad de éstas que han sido

autorizadas en los últimos 23 años. La ley federal permite que bajo especificas circunstancias el Ministro de Justicia levante éstas ordenes secretas para espíar por teléfono y llevar acabo búsquedas de sospechosos terroristas y otras amenazas a la seguridad nacional. Éstas ordenes se pueden imponer por 72 horas antes de ser revisadas por un juez de la super secreta “Corte de Investigaciones de Espionage Extranjero.” (2)

Otra nueva propuesta del Senado eliminará el control que requiere que los agentes federales demuestren que un sospechoso esta relacionado con un gobierno o agente extranjero para poder recibir una orden de de investigación secreta. De hecho los agentes podrán justificar el espionaje sobre cualquier persona sólo por decir que la persona es un terrorista. Los republicanos quieren unir la propuesta de Hatch para hacer permanentes las cláusulas de la Ley

Patriota con ésta nueva propuesta del senado. Algunos republicanos dicen que ésto es sólo una amenaza para que los demócratas no enmienden la propuesta del senado. Pero ésta bien claro que antes del 2005 habrá un esfuerzo para hacer permanentes ciertas cláusulas de la Ley Patriota.

Si el gobierno yanqui quiere que éste país permanezca fuera de peligro no debería de bombardear a personas inocentes alrededor del mundo en su frnética búsqueda por más riquezas y la hegemonía mundial. Éste tipo de agresión levanta la ira de los pueblos del mundo y ninguna cantidad de espionaje ni controles domésticos al estilo fascista podrán lograr la paz y la seguridad.

Versión original publicada en ingles el 1 de mayo, 2003.

Fuentes consultadas:

1. New York Times, 9 Abril, 2003.
2. Washington Post, 24 Marzo, 2003.

El Tío Sam no siempre sabe

El lío en torno a las armas de destrucción masiva en Irak: una revelación para luchadores que llevan las de perder.

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina

A menudo oímos la aserción que la lucha política es inútil porque cada año el Tío Sam gasta miles de millones de dólares con el fin de espíar a todo el mundo a través de satélites y submarinos. Los medios de comunicación árabes dijeron que el Tío Sam sabía de qué color era la ropa interior de Saddam Hussein. Hace poco el sitio de Internet “marxists.org” (1) dijo que era posible identificar cada computadora por medio de equipo colocado en servidores remotos. Semejantes argumentos apuntan a la idea de que cualquier tipo de lucha contra el Tío Sam es futil y que, por lo tanto, hay que unírnos a la lucha propagada por el Tío Sam y respetar sus reglas del juego; sin embargo, el lío en torno a las armas de destrucción masiva (ADM) revela el fallo de asumir una actitud liberal hacia el tema de la lucha y seguridad.

Diez meses antes del discurso equivocado sobre el Estado de la Unión en el que George Bush citaba pruebas falsas sobre la supuesta venta de uranio por parte de Níger a Irak, la CIA le dijo a Bush que dicha información era falsa. Aparte de la CIA, un embajador también informó a la administración Bush que esta información no era cierta. Esto significa que hasta la posesión de información correcta no garantiza el uso

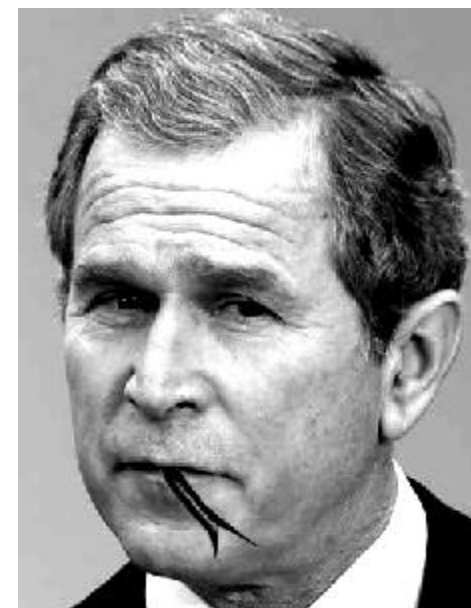
de la misma. (2) La administración Bush ha emitido un sinfín de otras declaraciones falsas sobre la naturaleza y la justificación de la guerra contra Irak. (3) Basándose en fuentes de información estadounidenses, Tony Blair declaró que Saddam Hussein estaba listo para utilizar ADM 45 minutos después de un aviso-algo que jamás sucedió. (4)

Los estudiantes probélicos y los que asumieron una postura neutral desconocían el hecho de que el archivo de inteligencia compuesto y utilizado por el gobierno británico con el fin de justificar la guerra contra Irak, provenía en gran parte de un trabajo no citado de un estudiante estadounidense disponible para el público. (5) En nuestro periódico MIM Notes 274, criticamos a un estudiante quien asumió la típica postura monárquica que justifica la apatía y la falta de lucha contra la guerra. Según el estudiante, “Basamos nuestras opiniones sobre la política externa e interna en la información que recibimos de coberturas parciales de medios de comunicación, opiniones de nuestros amigos y preguntas de nuestros profesores. Bush basa sus opiniones en datos secretos de inteligencia obtenidos a través de múltiples fuentes, estimaciones nacionales de altos funcionarios de servicios de inteligencia y consejos de expertos. Si ni siquiera él tiene la información completa, nuestro entendimiento de la situación equivale a una pieza insignificante del rompecabezas”. Resulta que a alguien le entraron ganas de tomarle el pelo a la administración Bush mediante una falsificación de documentos sobre los programas de armas nucleares de Irak; éstos fueron utilizados por Bush con el fin de promover su plan bélico contra Irak

diseñado antes del año 2000. Resulta, por lo tanto, que la posesión de inteligencia secreta fue un impedimento más que una ventaja. La mera posesión de la información “completa” no garantiza el uso correcto de la misma.

Los luchadores por la justicia que llevan las de perder deberían tener en cuenta que un acceso a todas las fuentes de información no garantiza el uso de las mismas por parte de los que los que están en el poder. De hecho, el capitalismo corrompe toda la producción del conocimiento, desde el conocimiento de medicinas cuyas ventas se someten a fines lucrativos hasta los análisis de la eficacia de sistemas de armas adquiridas por el Pentágono. Como ya hemos mencionado en la sección sobre la seguridad en nuestra página web: “El imperialismo estadounidense de ninguna manera se puede permitir el lujo de filtrar la información correcta y separarla de la falsa.” En este sentido, el MIM ha señalado que la acumulación de información proveniente de una fuente no garantiza que el propósito de dicha fuente sea el de desviar información.

Los imperialistas buscan un conocimiento que les otorgue ganancias individuales. Como consecuencia, los imperialistas jamás podrán alcanzar la capacidad que tiene el proletariado para encontrar la verdad. Aunque los gastos monetarios de los imperialistas en servicios de inteligencia sobrepasen los del proletariado, los imperialistas son incapaces de usar la información obtenida, y si la llegan a usar, entran en conflicto con otros imperialistas cuyos intereses de propiedad y agendas políticas son distintos. Por esta razón, cualquier tipo de lucha que dificulte el espionaje de los oprimidos y explotados por parte de los imperialistas es siempre justificado. Como



ya hemos mencionado en nuestra reseña del sitio marxists.org, “Hay múltiples razones para no someterse: 1) Existe la posibilidad de aumentar el costo del enemigo ya que cualquier forma de espionaje correcto cuesta. 2) Una vez que se obtenga información, el enemigo tiene que separar la información correcta de la falsa. 3) Puede que el enemigo no haga nada.”

Versión original publicada en ingles el 1 de agosto, 2003.

Fuentes consultadas:

1. <http://www.etext.org/Politics/MIM/links/marxistsorg.html>
2. http://abcnews.go.com/sections/wnt/World/iraq030616_uranium.html; también véase <http://politics.guardian.co.uk/iraq/story/0,12956,972651,00.html>
3. Véase por ejemplo <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A43615-2003Jun11.html>
4. Para leer el testimonio de un exoficial de la CIA véase: <http://www.foxnews.com/story/0,2933,89923,00.html>; véase también <http://www.foxnews.com/story/0,2933,89649,00.html>
5. <http://politics.guardian.co.uk/iraq/story/0,12956,970035,00.html>

Nace social democracia con conciencia internacionalista

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina

A lo largo de los últimos dos años el MIM se ha referido a aliados reformistas dentro de “la social democracia internacionalista”. El año pasado el MIM aprobó una plataforma capaz de interesar a la social democracia internacionalista a costa de la social democracia chovinista tradicional. Sin embargo, los aliados mencionados por el MIM han sido activistas con un enfoque unidimensional que formaban parte del movimiento por la protección del medio ambiente, el movimiento por servicios médicos accesibles y otras organizaciones. Un grupo de expertos llamado Foro Mundial Fabian de socialdemócratas fundado en Inglaterra en mayo de 2002 ha estado respondiendo al llamado de reorganizar la social democracia europea.

Glenys Kinnock, un miembro del Parlamento europeo, abogó por una aceptación del comercio global exigiendo al mismo tiempo que las reglas que existen hoy día dejaran de favorecer a los países ricos. Según dijo, “Los países ricos deberían abolir las restricciones en forma de tarifas y cuotas sobre exportaciones provenientes de todos los países pobres, así como reformar de una forma radical el uso de subsidios a las exportaciones, sobre todo referentes a productos agrícolas. La iniciativa de la Unión Europea denominada “Todo salvo armas” aprobada en 2001 permite que todos los productos excepto armas procedentes de los países más pobres del mundo entren los mercados europeos sin impuestos ni cuotas. Este es un paso en la dirección correcta, pero está claro que habrá que tomar otras medidas para asegurar una participación eficaz en el proceso de

globalización por parte de los países en desarrollo.” (1)

Aunque el socialdemócrata Martin Shaw y otros muchos se expresan sin parar a favor de la defensa y la exportación de “la democracia”, ninguno de los contribuidores del foro reconoció el pasado de la social democracia desde hace 80 años a partir del momento en que intensificó el conflicto entre los países imperialistas europeos en torno a colonias.

Los socialdemócratas internacionalistas pisan los terrenos del MIM y del proletariado internacional conforme van naciendo, pero lo hacen de una forma diferente, por lo cual se convierten en aliados ocasionales y no en “camaradas”. La grieta divisiva fue la primera guerra mundial, cuando activistas socialdemócratas asumieron el papel de “representar” a los trabajadores de Alemania, Francia, Inglaterra, etc. que se habían convertido en aristocracia obrera, así como decidieron respetar la opinión de la mayoría de esos últimos a favor de la guerra, mientras que los comunistas se adjuntaron a una definición científica de “proletariado” y respaldaron una perspectiva internacionalista a costa de votos en las elecciones. Como resultado, los socialdemócratas de cada país votaron por la guerra que hizo que se chocaran unos trabajadores de Europa contra otros. Desde entonces, los socialdemócratas han proclamado su apoyo a la democracia en el sentido de la mayoría, mientras que los comunistas han actuado a favor del principio internacionalista aun a costa de la popularidad y “democracia”.

Hoy día, conforme vamos entrando en una época donde la social democracia internacionalista quizás tenga un limitado grado de éxito, sería negligente fallar mencionar la competencia implícita entre

Europa y Estados Unidos. Ya que hasta “los conservadores” de Europa tienen más respeto por la social democracia que los políticos yanquis, una globalización encabezada por EE.UU. contempla una dirección mientras que la enérgica Unión Europea implica una perspectiva distinta en torno a la política global. El vicepresidente del Parlamento europeo de Escocia se refirió a la visión yanqui de la forma siguiente: “un libre mercado sin restricción, en el que el capital es el rey y se roba a los pobres mediante una liberalización, privatización y un robo por parte de brutas corporaciones internacionales y políticos corruptos.” (2)

Si uno considera el lío en que Europa metió al presidente yanqui W. Bush en torno al tratado de calentamiento global rehuido por EE.UU. gracias al apoyo de Bush, uno nota que los capitalistas europeos deciden competir con EE.UU. usando una fachada social democrática. Mientras los yanquis respaldan la contaminación con fines lucrativos, los europeos toman un paso para atrás diciendo que sabrán competir como hombres de negocio respetando al mismo tiempo regulaciones internacionales. Los yanquis sostienen que la existencia de regulaciones es una cosa negativa, mientras la social democracia internacionalista sabe apreciar su valor.

Los socialdemócratas internacionalistas se encuentran en una posición difícil. Mientras que brindan su apoyo tradicional a Le Pen y “el ala derecha”, su alianza no será de mucha confianza debido a su respeto por la mayoría. Buscan carreras profesionales en el Parlamento europeo, por lo cual necesitan asegurar un voto mayoritario en las elecciones y al fin acabarán sacrificando los intereses del proletariado internacional con fin de

obtener un respaldo de la mayoría gracias a su interés y respeto por “la democracia”.

El MIM está de acuerdo con la mayor parte del argumento de Martin Shaw a favor de la necesidad de reorganizar la social democracia. Concluyó su artículo en la nueva página de Internet de los Fabianes de la forma siguiente: “La social democracia llegará a ser verdaderamente global sólo si deja de considerarse como un rincón seguro y relativamente cómodo de la política europea e imagina su papel y el mundo de una forma muy distinta. El desafío global a la social democracia es profundo y potencialmente incómodo. Habrá que ver si puede ser entendido”.(3) A la social democracia le resultará bien difícil alcanzar su pleno potencial internacionalista sin que se respalden guerras populares del tercer mundo. Eso será un desafío; sin embargo, la social democracia internacionalista tiene el potencial de romper el velo fascista tradicional en Europa. Si bien la social democracia tradicional es nuestro enemigo irreconciliable, tenemos muchas posibilidades de aliarnos con la social democracia internacionalista en torno a nuestra plataforma compuesta por la demanda de un salario mínimo internacional, un límite internacional sobre horas de jornada, derechos internacionales a la educación, subsidios internacionales a precios agrícolas, etc.

Versión original publicada en inglés el 15 de julio, 2002.

Notas:

1. <http://www.fabianglobalforum.net/global600/article001.html>
2. <http://www.fabianglobalforum.net/global600/article002.html>
3. <http://www.fabianglobalforum.net/forum/article001.html>

Adolfo Olaechea arrestado en España

Proviene de la página 1...

Yahoo! dice: “El terrorista peruano Adolfo Olaechea...” De modo que la histeria gringa en torno al “terrorismo” tiene resonancia en todo el mundo- algo común entre la popular retórica “antiterrorista” propagada por gobernantes que buscan encubrir cualquier tipo de oportunismo y fechoría.

Adolfo Olaechea lleva casi 40 años fuera del Perú. Ha sido residente permanente de Inglaterra durante los últimos 25 años. Según una entrevista realizada por El Comercio, Olaechea no formaba parte del Partido Comunista del Perú. Tenía un documento emitido por la Embajada peruana que le permitía viajar dentro del Perú, por lo tanto, Olaechea no tenía problemas con viajes a Perú durante dos semanas. La pregunta es ¿a qué se debe la acusación reciente de “terrorismo”, si los gringos no están moviendo los hilos de los titeres? Como señala la entrevista de El Comercio, las personas que han acusado a Olaechea en el pasado hoy en día están presos por acusación de tráfico de drogas, soborno y asesinato en masa. El jefe del servicio

de inteligencia V. Montesinos, quien ocupó el cargo durante la presidencia de Fujimori, se encuentra encarcelado.

A la luz del reciente descontento con el fallido régimen peruano, los resultados de la encuesta sobre la popularidad de Toledo quien había obtenido su educación en la Universidad de Stanford, y el descontento global con el patrocinador de Toledo, los EE. UU., no nos sorprende el amplio alcance de la búsqueda de chivos expiatorios, aunque los detalles de tales noticias siempre son muy raros. Mientras el pueblo peruano organiza marchas en contra del desempleo y se preguntan por qué Toledo no lleva a cabo sus promesas electorales, resulta fácil hacer demagogia y distraer a la gente con la aserción de que la guerra civil peruana originó en Londres.

En su publicación, Caretas afirma que Adolfo Olaechea “propaga a favor del Sendero Luminoso”. Burlándose de las denuncias que Olaechea hizo en contra del régimen peruano desde Londres, Caretas lo llama un trabajador cultural que debería ser castigado aunque Olaechea no fuera “un líder histórico” del Sendero

Luminoso.

Les sugerimos a escritores tipo Caretas que en vez de buscar respuestas fáciles como la caza de refugiados en Londres, amplíen su información, por ejemplo, con una reseña de las condiciones en el campo para entender a qué se debe el origen de la lucha armada. Si un gobierno no sabe aguantar ciertos discursos o artículos escritos desde Londres, a este gobierno le tocará caer tarde o temprano; cuanto más pronto se reconozca este hecho y se abandone a este tipo de gobierno débil, menos sangre será derramada.

Uno de los pasos tomados por Olaechea en Inglaterra antes de su arresto fue el intento de asegurar el apoyo de los Tories en contra de la guerra con Irak. Olaechea instigó a Inglaterra a que “salvara nuestra democracia”- una posición afín a la opinión inglesa, según la cual en un país que tiene sus propios recursos petrolíferos, la mayoría de la gente no estaba a favor de la guerra, sino que fue obligada a brindar su respaldo a favor de la misma por Bush y su títere Blair.

Mao dijo una vez que un ataque del

enemigo es un honor y un hecho positivo. En el caso de Adolfo Olaechea, el honor de haber sido convertido en un chivo expiatorio es extraño pero significativo. ¿Es posible que el régimen peruano tenga tanto pánico a los escritos y los discursos de Olaechea que decida correr el riesgo de aparentar desesperado en público?

Surge la pregunta de qué tan eficaz es el motor de la justicia. Aún está por verse si lo que está pasando es un resto del despotismo anterior de Fujimori, ahora que existe una orden internacional de arresto en contra del mismo. La imagen que se crea en torno a Perú es la imagen de una “república bananera” caprichosa y arbitraria. Según la entrevista de El Comercio, en una ocasión Perú le otorga a Olaechea una entrada para su luna de miel por dos semanas. En otra ocasión se ordena un arresto de Fujimori/Montesinos por cargos de corrupción, tráfico de drogas y asesinatos en masa. Encima de esto, el Perú parece actuar según órdenes que tal vez hayan sido emitidas por Fujimori.

El MIM espera obtener más detalles sobre esta rara historia.

Versión original publicada en inglés el 1 de agosto, 2003.

Procesamiento de Vladimiro Montesinos Justifica la Guerra Popular en el Perú

Por el MIM

*Traducido por Células de Estudio
para la Liberación de Aztlán y
América Latina*

A principios de julio la corte del Perú declaró culpable al ex-activo de la CIA, Vladimiro Montesinos, acusado de “usurparción de autoridad” por apoderarse del infame Servicio de Inteligencia Nacional cuando oficiaba como asesor de éste. El juez le dictó lo que parece ser una sentencia pesada por el detalle que resultó en su enjuicio- una multa de 2.8 millones de dólares más una cadena de 9 años y 4 meses de prisión- pero que en realidad es leve en comparación con lo que se merece por los crímenes cometidos al ejecutar la ley marcial bajo dirección del ex-presidente Alberto Fujimori. Cientos de miles fallecieron a causa de la guerra genocida del gobierno oficial en contra del movimiento revolucionario dirigido por el Partido Comunista del Perú (PCP) o “Sendero Luminoso.” Este verano durante el juicio Montesinos enfrentará cargos de corrupción, narcotráfico, contrabando de armas, homicidio e incluso acusaciones de que él dirigía un escuadrón de muerte paramilitar. El hecho de que este títere de la CIA estaba metido en todas estas cosas fue reportado por el MIM y otros amigos del PCP hace más de diez años. Durante este tiempo los medios de comunicación en América y el gobierno yanqui se mantuvieron en silencio y hasta aclamaban a Montesinos por sus sanguinarios esfuerzos “contrainsurgentes.” A continuación imprimimos una nueva traducción de un artículo que apareció en MIM Notes detallando la relación entre el gobierno yanqui, Montesinos y como los portavoces burgueses consuetudinarios a este último.

En la década de los 90 los principales medios de comunicación imperialistas difamaban al “Sendero Luminoso” y a su líder, el Camarada Gonzalo, con acusaciones de que se asociaban con narcotraficantes. Ahora son los imperialistas y otros reaccionarios quienes admiten que el gobierno del Perú estaba metido en el narcotráfico tal como lo había dicho el “Sendero Luminoso.”

En MIM Notes Nú. 216 le informamos al lector que el Tío Sam se había fastidiado con su entonces lacayo y maestro de espionaje Vladimiro Montesinos. Este es un fin común para los lacayos quienes llevan a cabo el trabajo sucio de los yanquis sólo para descubrir luego que ya no le hacen falta al patrón. El problema con lacayos tipo Montesinos es que

quedan descubiertos ante el pueblo -como en el Perú- y luego sólo es cuestión de tiempo antes de que el Tío Sam se deshaga de ellos. Y claro, el próximo lacayo cobrará más para llevar a cabo los órdenes del Tío Sam.

En cada país existen personas como Montesinos, listas para convertirse en traidores y lacayos. Tanto el Tío Sam como sus lacayos merecen ser derrotados.

Los medios de comunicación yanquis protegen a Montesinos

El día 10 de julio de 2001 CNN dijo: “Después de ser expulsado de las fuerzas armadas y un corto plazo en prisión por vender secretos a la CIA, el licenciado Montesinos abogó a favor de narcotraficantes.” (1) Cuando esto fue anunciado por CNN Montesinos acababa de terminar su huelga de hambre de 9 días en una prisión en el Perú después de haber sido entregado por las autoridades venezolanas. Ahora Montesinos enfrenta varias acusaciones criminales las cuales incluyen narcotráfico y homicidio.

Sin embargo, una búsqueda en las páginas de internet del supuestamente imparcial vocero CNN, revela que antes de que Montesinos huyera del país, es decir antes de que el Tío Sam se enfadara con él, CNN no menciona nada en relación con la protección que le ofreció Montesinos a los narcotraficantes. Basta con decir que CNN es una extensión del gobierno yanqui. Cuando el Tío Sam pide aclamaciones, CNN las entrega. Y cuando el Tío Sam le pide que muerda, CNN muerde.

Ya el día 19 de mayo del 2000 CNN decía lo siguiente sobre Fujimori y, por implicación, de su “mano derecha,” Montesinos: “Será una difícil decisión para EE.UU. soltar a Fujimori ya que él ganó grandes aclamaciones durante los primeros dos años de su mandato por la eliminación de la producción de cocaína en su país, por aplastar a la guerrilla izquierdista de los movimientos de Sendero Luminoso y los Tupac Amaru y por controlar la superinflación.” (2) Pero ya que el gobierno yanqui decidió resistir por completo a Fujimori y Montesinos, CNN y toda la prensa del monopolio capitalista cambió de tono y se le permitió hacer la conexión entre éstos y el narcotráfico.

La misma búsqueda en las páginas del periódico New York Times demuestra que desde 1996 este vocero nunca mencionó a Montesinos en conexión con el narcotráfico hasta después de la crítica

del gobierno imperialista en el año 2000. Por cierto, uno de los pocos artículos del New York Times en el cual se les critica a los líderes peruanos se basa en fuentes provenientes de medios de comunicación israelitas en el Perú.

Los lectores de MIM Notes, al contrario, conocían todo el panorama desde 1994 por medio de MIM Notes no. 90 o artículos de Luis Arce Borja, quien en el mismo año comenzó su exilio en Bélgica. Periódicos al estilo Christian Science Monitor o Houston Chronicle y ediciones burguesas de Latinoamérica como el Venezolano, Caretas, sólo sueltan pequeños trozos de información.

Los periodistas lacayos sólo se atreven a imitar la práctica del MIM y presentar los hechos importantes ahora que el Tío Sam se deshizo de Montesinos. Antes de que se declarara “muerta” la Guerra Popular en el Perú los lacayos voceros del imperialismo temían perjudicar a la guerra del Tío Sam en contra de ésta y su jefe el Camarada Gonzalo y sus seguidores, pero ahora la cuestión del narcotráfico vuelve a tomar el escenario.

Ahora los voceros imperialistas hablan sobre la separación entre el Tío Sam y Montesinos y explican por qué escondieron los hechos. Durante los años 90, la agencia estadounidense contra el narcotráfico (DEA) y la CIA buscaban continuar las relaciones con Montesinos, mientras que la ex-Secretaria de Estado Madeline Albright y el ex-Zar de Narcotráfico Barry McCaffrey se oponían a las mismas, según aseguran ahora después de haber seguido una disciplina de soldados fieles a la máquina mentirosa de propaganda del Tío Sam. De hecho, fue el FBI el que capturó a algunos de los socios de Montesinos en Miami y ayudó a tronar a Montesinos mientras que ambas agencias- la CIA y DEA- siguieron unidas hasta el fin.

El Tío Sam decide intencionalmente apoyar a los traficantes de coca

Además de subrayar lo poco confiable que son los medios de comunicación yanquis, el caso de Montesinos también señala los huecos/vacíos en el gobierno que se supone debería bloquear la corriente de drogas que alcanzan llegar a EE.UU. De por sí es una atrocidad que la DEA favoreció las relaciones con

Montesinos pero también el mismo McCaffrey, el jefe superior de EE.UU. contra el narcotráfico, se vio rebajado al nivel de un cabildero interno y tuvo que mantener silencio mientras el gobierno yanqui apoyaba a los que destinaban la cocaína a EE.UU.

Sólo ahora se conoce todo esto ya que lo autores de Knight Ridder, Kevin G. Hall y Lucien Chauvin han desenmascarado los detalles y algunos periódicos como el Boston Globe los han publicado. Ahora el Boston Globe admite que Montesinos enfrenta acusaciones de que él dirigió escuadrones de muerte y que traficaba la droga y las armas. El Boston Globe imprimió el reportaje en la cadena de Knight Ridder el cual decía que Montesinos era “el hombre a quien muchos creían ser el verdadero no elegido líder del Perú desde 1990 hasta el 2000.” (3) No es sorprendente, entonces, que la administración de Bush haya tardado en soltar todos los asquerosos detalles del trabajo de la administración de Clinton en el Perú ya que temen que éstos puedan poner en peligro al “joven gobierno democrático del Perú.” (3) La palabra “democracia” en boca de los imperialistas es una palabra clave que significa narcotráfico, contrabando de armas y otras cosas por el estilo que hacen del mundo entero un lugar seguro para las ganancias norteamericanas.

*Versión original publicada en inglés
el 15 de julio, 2002.*

Notas:

1. <http://www.cnn.com/2001/WORLD/americas/07/10/peru.montesinos.reut/index.html>

2. http://www.cnn.com/2000/WORLD/americas/05/19/peru5_19.a.tm/index.html

3. Boston Globe 26June2001, p. a10.



Seudofeministas golpean los tambores de guerra

Por el Jefe del Ministerio
Internacional del MIM
14 de septiembre 2001

Traducido por Células de Estudio
para la Liberación de Aztlán y
América Latina

Los líderes 'feministas' se unen a los machos que están golpeando los tambores de guerra después del ataque contra el World Trade Center y el Pentágono, en vez de enfatizar el hecho de que la guerra contra Afganistán causará la muerte de niños y mujeres inocentes. Han demostrado que están listas para la guerra aunque no han abogado a su favor abiertamente porque el gobierno yanqui aún no lo ha hecho.

Un buen ejemplo es la ex-presidenta de la Organización Nacional de Mujeres (NOW), Eleanore Smeal. Siendo representante de la organización llamada 'La Mayoría Feminista', Smeal dijo: "aunque no se ha confirmado que el Talibán y Osama Ben Laden son responsables por los actos espantosos del 11 de septiembre, sí se sabe que durante muchos años han dirigido campañas de terror contra mujeres, contra los derechos de la mujer, contra las minorías étnicas y religiosas y contra el mundo occidental."(1)

Lo peor de lo que hacen estasseudofeministas es decir lo correcto al momento más inapropiado. El día 12 de septiembre cuando Smeal escribió su plana, el plan debería haber sido rechazar la guerra que están preparando los imperialistas. Pero al contrario, Smeal

hace todo lo que puede para justificar la guerra. Dice que no deben ser culpados los árabes ni las personas de Afganistán y que en general no se deben culpar las personas de la fe islámica -pero es imposible apoyar la guerra contra Afganistán de un modo que acabe con ataques contra personas árabes, afganís y gentes de la fe islámica.

El noticiario FOX subrayó una columna de ifeminists.com, una página de internet a favor del 'feminismo individualista' - una contradicción total en los términos. En su reportaje de ifeminist.com, Wendy McElroy observó correctamente que los que se apoderaron de los aviones no eran cobardes porque estaban listos para morir. A pesar de este "trozo de sabiduría" que logró eludir a muchos, incluso al presidente George Bush, el eje del argumento de McElroy es que toda declaración sobre la opresión en general está equivocada: "Los terroristas no veían a gente inocente dentro de las torres del World Trade Center. La cuestión más importante que nos presenta esta tragedia es si los individuos comparten la culpa de clase por ser personas blancas, hombres, americanos, judíos u homosexuales ...o lo que sea, o si son responsables por sus propias acciones?" (2) Este individualismo pertenece siempre a la ideología de los opresores. Los individuos con más poder entienden que si los que tienen menos poder no se juntan, ellos los podrán seguir explotando. Por eso gentes como McElroy componen este tipo de

'ifeminismo' que en su profunda equivocación parece afirmar todo lo que se critica en la Teoría del MIM. Estas 'ifeministas' están asociadas con 'saveourguns.com' que apoyan la fe en 'Dios' y el mito de la 'libertad' estadounidense. Su inocente confusión con respecto al hecho de que EE.UU. es el país con el mayor número de presos per capita en todo el mundo y que por eso es el país con el menor grado de 'libertad', se debe a que desprecian el pensamiento racional en términos de agrupaciones y conjuntos.

El día 13 mientras que Lawrence Eagleburger -el Secretario de Estado bajo la presidencia del mayor de los George Bush-abogaba a favor de una guerra contra Iran, Siria, Iraq y Afganistán, losseudofeministas golpeaban los tambores de guerra. Esto sólo comprueba que los que quieren llegar a ser verdaderos feministas no pueden dejar el trabajo en manos de los los autotitulados líderes 'feministas'.

Ir contra la corriente de guerra en EE.UU. implica seguir el liderazgo correcto y también ejercerlo: "El Noticiario NBC reveló que el 94% de americanos apoyan acciones militares contra 'los grupos o naciones responsables por los ataques' mientras que el 92% de este grupo apoyan acciones militares aunque 'impliquen una guerra'. El noticiario CBS descubrió menor apoyo para los ataques militares cuando la pregunta hacía referencia a la muerte de inocentes

paisanos. En este contexto sólo el 66% de los entrevistados dijeron a CBS que 'aunque mueran gentes inocentes, EE.UU. debe lanzar acciones militares contra los que causaron los ataques.'"(4) Es decir, el 66% del público yanqui sigue con su actitud común —pro-terrorismo de estado -y prefieren contribuir al ciclo de violencia en vez de luchar para eliminar las causas de la violencia, la propiedad privada y la competición económica.

A pesar de todo el ruido de que se oponen a la violencia contra las mujeres, estasseudofeministas nunca han estado listas para dirigir la lucha contra la patriarquía y la violencia. Sólo siguen la corriente. El feminismo verdadero no se logrará bajo el liderato de las que se autotitulan 'feministas', sino bajo el liderato proletario-feminista tal como fue hecho en China por Mao Tse-Tung. Lasseudofeministas no han logrado nada en términos de la igualdad de las mujeres pero sí han engañado a mucha gente haciendo que se apoye el status-quo y el terrorismo de estado contra las mujeres del tercer mundo.

Notas:

1. <http://www.feminist.org/news/newsbyte/uswirestoryasp?id=5796>
2. <http://www.ifeminists.com/introduction/>
3. <http://www.foxnews.com/story/0,2933,34352,00.html>
4. <http://www.gallup.com/poll/releases/pr010913.asp>

Lloramos la muerte de los que fallecieron durante los ataques del World Trade Center

Proviene de la página 1...

"activa" política militar de Clinton inclusive llegó a ser uno de los temas de discusión en la agenda de las últimas elecciones.

Tanto los republicanos como los demócratas representan un grupo de gente que saca provecho de guerras mundiales. Por lo tanto, no se atreven a tomar medidas agresivas para preservar la paz a largo plazo. Cualquier solución técnica y militar del problema de la paz está condenada a fallar. Ya es tiempo de cambiar el viejo modo de pensar para acabar con las causas de los conflictos humanos-la producción con fines lucrativos, el sistema de clase, luchas por la tierra, etc. Por difícil que resulte alcanzar, el comunismo es el único modo de resolver dichos problemas.

Inmediatamente después del ataque, el presidente George Bush afirmó: "esta mañana ha sido atacada la libertad, pero la libertad será defendida". Sin embargo, por más de cien años, EE.UU. ha pisoteado la libertad de pueblos por todo el mundo. A fines del siglo 19, llevó a cabo una guerra genocida en Filipinas. A mediados del siglo XX, un millón de

personas perdieron sus vidas a causa de un golpe de estado respaldado por EE.UU. en Indonesia. La futil agresión americana en el Sureste de Asia realizada en nombre de "la paz" y "lalibertad", mató a más de tres millones de personas. Inclusive hoy día, millones de niños pierden sus vidas a consecuencia de sanciones contra Iraq respaldadas por EE.UU. EE.UU. brinde ayuda financiera y respalda de una manera sutil las ofensivas militares de Israel en el territorio palestino, por ejemplo, el bombardeo de un campo de refugiados en las afueras de Jenin que tuvo lugar ayer. EE.UU. bombardea países que se niegan a seguir la corriente americana, respalda guerras de baja intensidad para que los corruptos y brutos gobiernos-desde Colombia hasta las Filipinas y Turquía- se mantengan en el poder. "Accidentes" militares, desde el bombardeo de la embajada china hasta el hundimiento de Ehime Maru, ocurren con una frecuencia regular.

La lista de crímenes casi no tiene fin.

La culpa que uno puede echar a los pueblos oprimidos por atacar las fuerzas militares de EE.UU. y las instituciones del imperialismo americano, no es mayor

que la culpa de George Washington por haber atacado a los ingleses, o la de Nat Turner por haber atacado a los dueños de esclavos, o la de Mao Tse Tung por haber atacado a los invasores japoneses. Al contrario, deberíamos abolir las causas de la guerra. Encuestas de opinión pública muestran que los americanos ya lo saben. Es tiempo de que emprendan acciones y que actúen de una manera más feroz que nunca, ya que la toleración de una constante causa de la guerra, por insignificante que sea, puede poner en peligro la existencia misma de la especie humana. Los conflictos del Medio Oriente es una razón suficiente para una dictadura global del proletariado.

El proletariado no debería soportar ni un solo porciento de probabilidad de la destrucción nuclear o biológica a causa de una guerra originada por la agresividad o, como se dice, "avaricia" capitalista. Es como si se estuviera jugando a la ruleta rusa con una bala por cien cámaras. La probabilidad de sobrevivir al cabo de 50 lanzamientos no sobrepasa el 60.5%. En otras palabras, un porciento de probabilidad de que se inicie una guerra mundial, por insignificante que parezca, implica una catástrofe irrevocable.



Después de 100 años de lanzamiento de la ruleta rusa, la posibilidad de sobrevivir constituye el 36.6%. Al cabo de 200 años, la cifra se reduce al 13.4%.

Para el beneficio de millones de víctimas del capitalismo y el imperialismo, así como para el beneficio de futuras generaciones de la humanidad debemos arrasar con este vil, opresivo y belicoso sistema.

Una platica directa con los inmigrantes: sobre aquellos liberales, feministas, homosexuales occidentales, la educación sexual, etc.

18 de septiembre, 2001

Por el Cuadro 5

Traducido por Células de Estudio
para la Liberación de Aztlán y
América Latina

El Reverendo Jerry Falwell es un famoso predicador de la televisión americana que acaba que pedir perdón por su afirmación de que fue a causa de pecadores liberales que Dios aseguró el éxito de los que lograron atacar el World Trade Center.

“Falwell sorprendió a muchos la semana pasada al afirmarle al Reverendo Pat Robertson en el programa “700 Club”, ‘Yo creo que los paganos, los abortionistas, los feministas, las lesbianas y los homosexuales quienes están activamente tratando de hacer de sus prácticas un estilo de vida alternativo, además de la gente de la Unión de Libertades Civiles de América (ACLU), la Gente de “People For the American Way”, y todos aquellos que han tratado de secularizar a Estados Unidos, yo los señalo a la cara y les digo que ellos han ayudado a que todo esto suceda”. (1) En conclusión, Falwell sugirió que estos grupos han atraído la rabia de Dios y con ella- los ataques terroristas.

Falwell retiró su declaración después de que el presidente Bush la juzgó de inapropiada. “ ‘Hice una declaración que jamás debía haber hecho y que lamento de todo corazón’,- afirmó Falwell el lunes en su página web. ‘Lamento haber echado la culpa a ciertos grupos de gente americana al tiempo que durante una semana todo el mundo supo descartar cualquier clase de etiquetas, sin nombrar a nadie liberal, conservador, demócrata, republicano, religioso o secular.’” (1)

Falwell ha abordado unas cuestiones sociales que particularmente afectan de una forma negativa el trabajo que el MIM está llevando a cabo con la capa más importante/ de inmigrantes norteamericanos. Muchos inmigrantes igualan a los feministas, los Liberales, la pornografía, la existencia de lesbianas y homosexuales y la educación sexual, juzgándolos como unos males de la civilización occidental, así como rechazan emocionalmente la postura del MIM sobre el lumpenproletariado, reprochándole el hecho de que su postura sobre cuestiones sociales sea algo semejante a la de los “Liberales”. El MIM está tan apartado de estos inmigrantes que si no fuera por el hecho de que la lucha del MIM contra el imperialismo y ciertas cuestiones económicas se basa en una teoría tan precisa, el MIM no tendría nada que ver con estos inmigrantes.

Hasta en los círculos de la aristocracia obrera se oye decir: “No estoy de acuerdo con lo que está haciendo mi gobierno en el extranjero, pero [lo que sigue es un argumento a favor de la continuación de ataques militares en el tercer mundo].”

Si recogiéramos diez centavos por cada yanqui que estuviera consciente de que EE.UU. está brindando ayuda militar a la gente más viciosa del mundo y que no está cumpliendo con su responsabilidad de “policía mundial”, los camaradas del MIM serían millonarios.

El MIM no logrará ganar el respaldo de la aristocracia obrera en el futuro próximo. Aún con edificios desplomándose sobre sus propias cabezas, la aristocracia obrera no está lista para tomar medidas contra hechos que conoce a ciencia cierta por la sencilla razón de que cree que los imperialistas son capaces de derrotar a todos sus enemigos, manteniendo al mismo tiempo los niveles excesivos de salarios y alimentación. En otras palabras, la aristocracia obrera reconoce el carácter ilícito del imperialismo en el extranjero, pero está dispuesta a pasarlo por alto siempre que los imperialistas le dejen un trozo del botín imperial.

Lo único que la aristocracia obrera está preparada para hacer como mucho es tener en cuenta al MIM, pero los inmigrantes norteamericanos deberían consultar con el MIM en vez de asimilar la ideología de la aristocracia obrera. El problema es que muchos de los inmigrantes que asumen este tipo de postura en contra de los feministas, homosexuales y lesbianas, “Liberales”, etc., piensan que tanto la clase “obrero”, como la clase “media” de EE.UU. son gente “decente”. En muchos casos, al mismo inmigrante americano le gustaría pertenecer a la clase media, así que le sería difícil aceptar la aserción del MIM que la mayoría de gente yanqui son opresores y explotadores. A los inmigrantes les preocupa la implicación que esta aserción puede tener para ellos y sus familias; sin embargo, los sucesos del 11 de septiembre demuestran que los inmigrantes deben hacer uso de su conocimiento y conceder prioridad a la derrota del mecanismo militar estadounidense. Los supuestos crímenes de los feministas, Liberales, etc. respecto a la educación sexual etc., no van a tener ninguna importancia si EE.UU. ataca a 60 países del tercer mundo, según ha implicado Rumsfeld. (2) Hasta el ataque contra Afganistán puede resultar el último ataque emprendido por la especie humana contra sí misma.

Los sucesos del 11 de septiembre están polarizando al pueblo entero de Norteamérica. Algunas personas que siempre han estado haciendo caso al MIM, con pasos firmes se están uniendo a nosotros. Otras se están emocionado y quedan atrapadas por el chovinismo, sin darse cuenta de que este tipo de actitud no hace más que promocionar la guerra e intensificar el problema del terrorismo.

Estamos presenciando pandillas de la clase media que atacan a cualquiera que tenga pinta de ser árabe. A través de todo

el país, los programas de la radio, los shows de la Internet, los oficiales del gobierno están abogando por una guerra contra el entero mundo árabe. Esa gente no son los feministas, lesbianas y homosexuales o Liberales, sino yanquis comunes y corrientes expresando su apoyo de una guerra omnipresente. Eso es lo que tienen que entender los inmigrantes, es decir, los crímenes relativos de varios grupos sociales de EE.UU.

El “Padre Fundador” de EE.UU. Benjamin Franklin hace tiempo señaló que los que buscaban seguridad a costa de libertad no iban a obtener nada. (4) Eso demuestra que los “padres fundadores” de EE.UU. estaban conscientes de la causa y efecto y que juzgaban tal intercambio entre la seguridad y la libertad como erróneo.

Una verdadera libertad individual no puede ser lograda bajo las condiciones que tenemos en el año 2001. De hecho, una verdadera libertad individual no podrá ser alcanzada hasta bien entrada la etapa avanzada del comunismo. Es por eso que, a pesar de llamarse “americanos” de un “libre país”, el gobierno propone deshacerse de estas libertades. Las encuestas ponen de relieve el apoyo público que existe a favor de la liquidación de la libertad, mientras que los periódicos capitalistas humildemente siguen la corriente del gobierno reiterando la idea de que la respuesta al terrorismo consiste en un aumento en la vigilancia de la Internet (y eso sin mencionar que el número de encarcelados en EE.UU. es el mayor del mundo) (3). La misma gente que pide más “seguridad” siempre ha creído que varias minorías tienen demasiada “libertad”. Los inmigrantes necesitan comprender que los yanquis ven este tipo de relación entre la guerra, la paz y “minorías”, incluyendo minorías sexuales- una relación que en realidad existe. En vez de buscar solución a los problemas de Israel, Iraq, el hambre etc. y después disfrutar de la libertad posible en un mundo pacífico, los yanquis prefieren vivir una vida hipócrita basada en sus ideales de “la libertad”.

Los inmigrantes que están presenciando ataques contra la población árabe (5) necesitan entender que en la cultura occidental imperialista, si bien Bush y otros Liberales tienen ciertos aspectos positivos, en gran parte se enganan. Su buen aspecto es que están buscando algo frágil-una sociedad cuyos miembros se llevan bien y se toleran. Aquellos Liberales como los “padres fundadores” de este país, por ejemplo Benjamin Franklin, sabían que la única manera de obtener seguridad no era mediante una represión. Desde luego, estos Liberales tienen una visión clara sólo de vez en cuando, ya que toleraron y participaron en la esclavitud y el genocidio desde los primeros días de EE.UU. Sin embargo,

en círculos de terratenientes blancos u otra gente gobernante, estos Liberales hacían uso de ideas relativamente científicas.

Es decir, los Liberales logran crear una semejanza de la libertad para una pequeña sección de la especie humana que tiene una vida relativamente cómoda en EE.UU. Ahora estos Liberales ven sus libertades bajo amenaza. Cuando personas de piel morena mueren bajo ataques chovinistas anti-árabes, a la mayoría de Liberales no les importa lo suficiente como para tomar medidas, pero algunos de ellos se unen para apoyar a la gente árabe bajo ataque. Es probable que muchos de estos Liberales son la misma gente que defiende la pornografía, a los homosexuales y feministas.

Los fascistas de este país quieren burlarse de los inmigrantes. Quieren dividir a los inmigrantes a base de cuestiones sociales para poder arrebatárselas sus libertades, derrotar a sus enemigos sociales y lanzar una guerra en contra del tercer mundo.

Los comunistas tienen un plan distinto. Al verdadero proletariado internacional le decimos que siempre que falle renunciar a sus estrechas nociones sobre los feministas, homosexuales u otros pobres escogidos por los imperialistas, jamás podrá ganar. A los imperialistas les vale sacrificar a cualquier grupo de gente con fin de salvarse a sí mismos-que fue lo que hicieron cuando Hitler sacrificó a los judíos. Por lo tanto, el tolerar la opresión de cualquier grupo de gente, salvo los propios imperialistas y sus lacayos, no es una respuesta comunista.

Lo que deben hacer los inmigrantes en la práctica es mirar a su alrededor y optar por un punto de división que sea correcto. El MIM ha dicho que la mayoría de las personas en EE.UU. han sido sobornadas. Las encuestas, el comportamiento de gente en las calles, así como las aspiraciones bélicas del pueblo yanqui comprueban que la postura del MIM es correcta. Más allá de la superficie, en el fondo de este pueblo de alta tecnología, educado y sobrealimentado, se arraiga un racismo bárbaro y un nacionalismo chovinista.

Decimos a los inmigrantes que los valores sociales de sus países natales no proveerán ninguna solución en Norteamérica; además, este tipo de cuestiones sociales y culturales se subordinan a otras preocupaciones. El proletariado internacional y sus aliados en los países imperialistas deberían unirse al MIM, ya que éste ha desarrollado un pensamiento maoísta que proporcionará a los países imperialistas una ruta viable a seguir durante la presente tercera guerra mundial.

Continúa en la página 8...

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS CON RESPECTO A LA GUERRA CONTRA IRAK

Proviene de la página 1...

ejemplo de la violencia reaccionaria y opresiva. Ésta desencadena un furor en torno a un síntoma de un problema pretendiendo al mismo tiempo solucionar el problema. El fascismo se puede interpretar como un enorme esfuerzo por arreglar los problemas que surgen a causa del capitalismo. Pero el fascismo no puede ganar porque es incapaz de reconocer la raíz de su propia existencia. Por el contrario, Abraham Lincoln también usó la violencia represora pero esta violencia resultó progresista porque el plan de Lincoln consistía en acabar con la esclavitud y otras causas de antagonismos nacionales. Lincoln usó la violencia en contra de las causas de la violencia. El tipo de violencia que usa Bush no hace más que avivar la furia de los pueblos del mundo. Los que entienden esto entenderán fácilmente cómo es que Stalin usó la violencia para reprimir a tanta gente mientras que la expectativa promedio de vida de su pueblo aumentó. Siendo reaccionario, Bush no tiene ningún tipo de plan o capacidad para utilizar la violencia con el fin de reducir la violencia. La falta de tal plan es tan evidente que muchos creen que la verdadera causa de la guerra es intercambiar “sangre por petróleo.”

Cuando se trata de problemas internacionales y de la paz la única cosa “moral” es lo que promueve la continuación de las especies. En términos convencionales, si el estado de Israel fuera un país “moral” hace mucho se hubiera logrado la paz en el Medio Oriente ya que las fuerzas armadas de este país son mucho más poderosas que las de otros países a su alrededor. Al igual que el acercamiento de Israel, los esfuerzos de Bush por convertir a todo el tercer mundo en una gigantesca Franja de Gaza están condenados a un fracaso.

A primera vista parece que la cuestión de la paz y la guerra se puede plantear fácilmente en términos morales y tácticos. Pero esto es una equivocación. Un hecho científico es que Israel no está en paz con sus vecinos. EE.UU. gasta más en sus fuerzas armadas que todos los países del mundo combinados y también tiene la economía más grande del mundo. Sin embargo, EE.UU. sufre ataques terroristas por personas que si fueran oportunistas, escogerían blancos más fáciles. Estos también son hechos científicos que señalan algo sobre el método de Israel y EE.UU.

Bush busca aliviar las preocupaciones morales cuando dice que el Tío Sam quiere que la guerra sea lo más corta posible y que espera dejar a Irak con una feliz democracia después de la guerra. Los que conocen el amor que los pueblos del tercer mundo profesan hacia la autodeterminación y los que saben algo sobre Irak entienden el porqué del odio iraquí hacia los yanquis. La capacidad de

Bush para establecer una “democracia” en Irak aparenta ser una cuestión de “táctica” pero de hecho se confunden las cuestiones tácticas (utilitarias) con las cuestiones morales. A menudo se oye decir que el debate ideológico es más desordenado que el debate científico pero en este caso la moralidad de la “paz mundial” no es un tema controversial. Lo controversial es la ciencia de cómo lograr la paz mundial.

Lamentamos la muerte de los inocentes iraquíes

El pueblo iraquí es una víctima de la más espantosa potencia imperialista durante toda la historia: Los Estados Unidos de América. Lo que busca el pueblo de Irak es una autodeterminación — un motivo saludable y natural perseguido por George Washington. Por esta razón el nacionalismo iraquí no se puede comparar con el nacionalismo torcido de los yanquis que se oponen a las “papas a la francesa” y utilizan el nacionalismo como pretexto para asesinar a la gente de Irak.

También lamentamos la muerte de los soldados yanquis que son demasiado jóvenes e ignorantes y que no entienden los asuntos mundiales ni tampoco saben porqué tienen que morir en Irak (claro, algunos ya han muerto entrenando para esta guerra). Sin embargo, a diferencia de los iraquíes, los soldados yanquis han tenido la oportunidad de evitar este fin. A lo mejor pasaron demasiado tiempo viendo www.nakednews.com (el noticiero principal entre hombres entre los 18 y los 34 años en el cual las representadoras salen desnudas) y no prestaron atención a los asuntos políticos. O quizás se la hayan pasado leyendo historias románticas de aventuras militares. Sea cual fuera la razón, los soldados yanquis han tenido la oportunidad económica de aprender más y poder sacar a su país de la guerra. Pero en esto han fracasado.

La capacidad y el crecimiento económico de la humanidad son casi ilimitables pero la población de EE.UU. se la pasa leyendo novelas románticas de baja calidad y jugando juegos electrónicos en vez de dedicarse a la cooperación económica que lograría la paz mundial. Una y otra vez los líderes yanquis e israelíes dicen que la solución es asesinar a más gente del tercer mundo. Logran asesinar a mucha gente, incluyendo a los suyos mediante el “fuego amigable” y no logran conseguir la “democracia” ni la paz ni la cooperación económica.

De cualquier modo, tanto los líderes yanquis como el 70% de la población de EE.UU. que los apoya, (1) le están “buscando tres pies al gato.” Está bien claro que los yanquis no respetan más que la fuerza: no respetan las leyes internacionales, ni los tratados que han firmado, ni la ONU ni tampoco los “derechos humanos” de los que tanto se

habla. El problema es que estos traficantes de guerra imponen un sistema que causa el terrorismo sobre el resto de Norteamérica. El presidente Regan y el vicepresidente George Bush entrenaron y regalaron armas a Bin Laden para que luchara contra la Unión Soviética. Después, la mayoría sanguinaria lanzó una guerra contra Irak impulsando a Bin Laden a atacar EE.UU. Sin embargo, los yanquis siguen sin entender. Ahora están a favor de una guerra contra Irak por los supuestos lazos de Irak con el terrorismo. ¡Vaya lógica! Ellos mismos han creado estos lazos.

Pero la estupidez no termina ahí. El vicepresidente Cheney dijo el día 16 de marzo (y fue apoyado por Bush) que Irak tiene armas nucleares. Sin embargo, Cheney es el que desde el principio ha luchado a favor de la guerra. (2) ¡Esto sí que es buscarle tres pies al gato! La verdad es que cada habitante de este planeta vive gracias a la tolerancia de otros — una regla que adquiere mayor importancia conforme va encogiéndose el planeta. Estaremos mejor cuanto más pronto entendamos esto.

Mientras algunas empresas se ganan la vida vendiendo bombas, nosotros, los participantes del movimiento estadounidense de paz, vivimos bajo la eterna amenaza de la guerra y el terrorismo a causa de lo que hace la mayoría yanqui. Pero los que componemos la minoría estamos hartos de sus guerras por el petróleo, su apoyo a las diarias masacres israelíes en contra de los palestinos. Estamos hartos de sus ganancias en el mercado de armas y de

todo lo demás que nos priva el derecho de vivir en paz y sin el terrorismo. Si la mayoría imperialista de EE.UU. quiere cambiar las cosas (“cambiar el régimen”) en Irak, que se muden a Irak. Bajo la democracia la mayoría sólo determina lo que pasa entre los que votan, y no en países a miles de kilómetros de aquí. Si los tontos yanquis cabezudos quieren un “cambio de régimen” en Irak, que se muden a Bagdad.

Nosotros que somos la minoría que busca la paz tenemos un derecho no-negociable a vivir sin la violencia causada por el deseo de la mayoría de estructurar el mundo según la imagen de Ronald McDonald. Si los yanquis quieren una guerra para quitarles el velo a las mujeres afganas y creen que saben cómo lograrlo, que se muden ahí también. Si los yanquis no quieren que Kim Jong-il fabrique armas nucleares para venderlas les sugerimos que le paguen más que los otros consumidores porque bajo el capitalismo no hay otra lógica que esta. Cualquier cosa que quieran hacer estos yanquis, deberían hacerla sin poner en peligro el derecho del resto del mundo a vivir en paz.

19 Marzo, 2003

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina (CELAAL)

Fuentes consultadas:

1. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A52020-2003Mar19.html>
2. <http://www.msnbc.com/news/886806.asp>; También en Reuters, Marzo 17 2003.
3. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A42837-2003Mar17.html>.

Una plática directa

Proviene de la página 7...

Es de recordar que los valores sociales del MIM son distintos de los que tiene la mayor parte del pueblo americano o ultraliberales. 1) Nos oponemos al uso de drogas; nuestra intención es liquidar dinero en efectivo que facilita el tráfico de drogas. 2) Nos oponemos a una sociedad que funcione a base de lucro, lo cual minaría la industria pornográfica, así como el tráfico de drogas. 3) Somos feministas de verdad, pero no se debería asociar al MIM con la mayoría de la gente que se nombra “feminista” en EE.UU. Un verdadero feminismo se enfoca en las mujeres del tercer mundo que componen la mayoría de las mujeres en el mundo. 4) Estamos a favor de los derechos de lesbianas y homosexuales, y tenemos que sugerir que a la mayoría de gente se le han infiltrado ideas erróneas respecto a esta cuestión. Es correcto el punto de vista de Liberales occidentales sobre la discriminación contra lesbianas y homosexuales. Con lo que no estamos de acuerdo nosotros es la prioridad de

dichas cuestiones. Es obvio que la gente obsesionada por su sexualidad es gente occidental sobrealimentada que lleva una vida cómoda; lo mismo puede decirse respecto a hombres homosexuales obsesionados por la pornografía. No tiene nada que ver con lesbianas y homosexuales en sí mismos. En los países imperialistas, lesbianas y homosexuales existen porque existe el sexo. 5) El MIM está a favor de adelantar la educación sexual y disminuir la edad de consentimiento no por razones de “valores”, sino porque se ha comprobado que dichas medidas reducen la SIDA, enfermedades venéreas, abortos, y el acoso sexual de menores de edad en los países imperialistas. Todas estas cuestiones se relacionan entre sí y se relacionan al capitalismo de una forma peculiar pertinente a la sociedad capitalista occidental. Es importante no dejar que diferencias culturales o diferencias entre la vida familiar en un país natal y un país

La violencia alcanza a los americanos: Explotan el Pentágono y el World Trade Center ¿Cuál fue la causa?

Por el Jefe del Ministerio
Internacional del MIM
Septiembre 11, 2001

Traducido por CELAAL

La desdicha del gobierno estadounidense hacia la paz mundial y la armonía económica resultó hoy en el sacrificio de miles de ciudadanos norteamericanos.

Después del robo, el choque de cuatro aviones de pasajeros y el derrumbe de las torres del World Trade Center, el gobierno estadounidense sólo pudo preguntar ¿quién fue?

EE.UU. ha amontonado tantos enemigos que se les dificulta responder a dicha pregunta. El gobierno de Afganistán, el Talibán, que supuestamente protege a Osama Bin Laden —a quien los EE.UU. se empeña en denunciar— ha condenado el ataque y expresó sus condolencias a los EE.UU. De la misma manera otros líderes palestinos han rechazado la culpabilidad por el ataque (1).

“El líder palestino Yásser Arafat condenó el ataque y dijo que “enviaba sus condolencias y las del pueblo palestino a Bush y al pueblo americano”” (2)

La primera persona que el MIM escuchó discutiendo el ataque en las calles fue una mujer negra quien apuntó hacia la posible culpabilidad de Israel La conclusión sería que Israel organizó el ataque para atrinchar la opinión pública de los EE.UU. en contra de los palestinos.

De cualquier modo, el hecho de que en el mundo existen tantas amenazas es suficiente para que los líderes estadounidenses reconozcan que sus problemas han sobrepasado el límite de lo que se puede lograr con la vigilancia de varias organizaciones y/o personas. La postura de superpotencia de los líderes

estadounidenses ha fracasado por completo ya que ésta niega el simple hecho de que en el mundo moderno cualquiera puede destruir a cualquiera con armas de alta tecnología.

Innumerables comentaristas se han enfocado en la ‘seguridad’ como si ésta fuera capaz de frenar el uso de armas de alta tecnología, el soborno y los errores.

Con tantos choques de avión y explosiones los americanos deberían aprender que la más dura seguridad es incapaz de resolver el problema. Seguirá habiendo armas más sofisticadas que se podrán ocultar de una manera más compleja mientras que existan guerras y ganancias a causa de la producción de armas de alta tecnología. La idea de que hay que culpar a los guardias de seguridad de los aeropuertos de Newark, Boston y Washington Dulles es absurda.

La gente de EE.UU. también debe aprender lo que dijo Carlos Marx —que uno obtiene los líderes que uno se merece. Mientras que el eje de las últimas elecciones fue Monica Lewinski y la imagen de George Bush como ‘alguien con quien se puede disfrutar de una cerveza’, el gobierno norteamericano sostenía una guerra opresiva contra los pueblos del mundo entero. Mientras que se patrocinan guerras de miles de millones de dólares alrededor del mundo y cada año el número de la gente que muere de hambre alcanza una cifra de 8 dígitos, los norteamericanos han convertido la política en una broma. El colmo de la autosatisfacción del público norteamericano fue alcanzado al surgir NakedNews.com que con sus reporteros desnudos sobrepasó a las otras agencias de información al ganar al grupo demográfico de hombres entre los 18 y

los 34 años. Es la gente de EE.UU. la que, siendo parte de una superpotencia mundial, debería buscar la paz mundial de una forma implacable, en vez de desviarse por su actitud de autosatisfacción y prepotencia.

La comparación a Pearl Harbor

Chris Patten, el secretario de relaciones externas de la Unión Europea, Chuck Hagel, el senador del estado de Nebraska y varios comentaristas de televisión han comparado el reciente ataque al de Pearl Harbor. De este modo reprenden a los culpables y se hacen pasar por unas víctimas pacíficas e inocentes. Sin embargo, si los autores del ataque han sido motivados por lo que ocurre en el Medio Oriente, la gente de EE.UU. no debería pretender que ha sido neutra, pacífica o desinteresada.

Cada año los EE.UU. destina miles de millones de dólares para la ayuda militar de Israel. Según la más reciente encuesta norteamericana, el 41% apoya a Israel mientras el 14% apoya a los palestinos. Cada encuesta desde el 1998 muestra que el apoyo a los palestinos nunca ha alcanzado el 20%. (3) Mientras tanto, la conferencia internacional de las Naciones Unidas sobre el racismo ha comprobado que en el mundo, EE.UU. e Israel son casi los únicos países que apoyan su propio racismo duro y el descarado racismo oficial de la entidad sionista llamada Israel.

Al esparcirse el humo y las llamas de una sección derrumbada del Pentágono, se vio claramente que los atacantes tenían una idea muy precisa del enemigo. Atacaron los cimientos de la riqueza y el poder militar. Por medio del choque en Pensilvania que ha sido interpretado como

un ataque en contra de la base militar ‘Camp David’ donde se habían realizado varias negociaciones de ‘paz’, así como el ataque al Departamento de Estado, los atacantes demostraron que su meta no fue causar muerte de paisanos comunes y que tenían una noción precisa sobre la parte responsable por lo que ocurre en EE.UU.

La única solución es el comunismo

El mundo es demasiado pequeño y las armas son demasiado avanzadas para que haya alguna otra solución que el comunismo. No basta la captura de Osama Bin Laden ni otras personas porque los blancos que fueron atacados hoy siguen patrocinando guerras de miles de millones de dólares las cuales enfurecen a millones de personas por todo el mundo. La humanidad no puede costear este tipo de relación internacional. De la misma manera en que continúa la violencia en el Medio Oriente y en el Tercer Mundo, continuará la violencia doméstica si la gente de EE.UU. sigue culpando a los guardias de seguridad, sigue acusando a unas cuantas personas como Osama Bin Laden y sigue hablando sobre la posibilidad de sacrificar los ‘derechos’ para garantizar la seguridad. Será difícil lograr el comunismo pero no tanto como soportar cada día este tipo de violencia que amenaza a toda la humanidad.

Notas:

1. <http://www.cnn.com/2001/WORLD/asiapcf/central/09/11/afghan.taliban/index.html>

2. <http://www.cnn.com/2001/WORLD/europe/09/11/trade.centre.reaction/>

3. <http://www.usatoday.com/news/world/2001/02/2001-02-06-poll.htm>

Una plática directa

imperialista desequilibren el movimiento proletario internacional. Debemos enfocarnos en el imperialismo y el militarismo.

Versión original publicada en inglés el 15 de octubre, 2001.

Notas:

1. <http://www.foxnews.com/story/0,2933,34585,00.html>, <http://www.cbsnews.com/now/story/0,1597,311660-412,00.shtml>. Con la palabra ‘liberal’ señalamos a los individualistas de izquierda que se ponen a favor de la vida secular, la tolerancia hacia las minorías y aquellas reformas que hacen la vida individual más justa. Las primeras minorías en EE.UU. fueron las minorías religiosas que huían de la represión europea. El mismo Falwell es un liberal conservador quien por lo general ataca a los ‘liberales’. El se pone a favor de la libertad religiosa del individuo.

2. El secretario de la defensa, Donald Rumsfeld dijo con referencia a la organización de Ben Laden: “Sin embargo, la organización Al-Quaeda es muy estrecha, es probable que alcance a 60 países, incluso EE.UU. y es mucho más grande que una sola persona y el problema es más amplio.” (‘La Casa Blanca: Bush advierte sobre una guerra de venganza, ingenua e indefinida,’ por Todd S. Purdman, New York Times, <http://www.nytimes.com/2001/09/17/national/17CAPI.html>) Bush ha dicho que desde el principio atacará a los países y acabará con los gobiernos que ayudan a terroristas.

3. Vease, <http://www.etext.org/Politics/MIM/faq/freecoun.html>

4. “Los que rechazan la libertad fundamental para recibir un poco de seguridad temporaria ni merecen la libertad ni la seguridad.” Benjamin Franklin, Historical Review of

Pensylvania, 1759. (Fuente: <http://www.cp-tel.net/miller/BillLee/quotes/Franklin.html>) Palabras parecidas a estas se le atribuyen a Tomás Jefferson y pueden haber sido repetidas por Lyndon Johnson.

5. Los Judíos de Nueva York comieron en un restaurante palestino ya que sus trabajadores y suministradores fueron atacados y amenazados. <http://www.cbsnews.com/now/story/0,1597,311677-412,00.shtml>; La gente Sikh de la India han reportado 196 ataques por lucir como Árabes; En Arizona un monstruo idiota baleó a muerte a un Sikh afuera de su gasolinera. El FBI admite que comenzando con los ataques contra el World Trade Center ha iniciado 40 investigaciones relacionadas a crímenes de odio en contra de ‘Americanos-Árabes’ -mesquitas han sido bombardeados. <http://www.cbsnews.com/now/story/0,1597,310989-412,00.shtml>



EE.UU. continúa respaldando la guerra israelí

Por el Cuadro 12

Traducido por CELAAL

Cada día se aclaran más y más tres hechos de la guerra en Palestina.

El primer hecho que se aclara, y el más importante desde el punto de vista de los EE.UU. es que este mismo país, después de repartir miles de millones de dólares para militarizar el estado de Israel y después de décadas de sistemáticamente denegar la autodeterminación para Palestina es principalmente responsable por la situación de guerra y opresión que existe hoy en Palestina.

Luego se aclara que el pretendido presidente Yassir Arafat de la pretendida Palestina autónoma, es un impotente títere del neocolonialismo y que se resiste o es incapaz de adelantar sustancialmente el movimiento para la autodeterminación de Palestina. Arafat ocupa su lugar en la desgraciada comunidad de pseudo-líderes del neocolonialismo que derivan su poder del imperialismo en vez de desencadenar el poder que acompaña la libertad de sus propios pueblos.

En último lugar se aclara que aunque

los israelitas declaran que están perdiendo la lucha por la opinión pública y aunque los ciudadanos israelitas sienten que están ‘bajo ataque’ —como si los palestinos en las áreas de ocupación no han sufrido durante todos los años que han sido nivelados sus hogares, como si la mayor parte de los muertos en la violencia más reciente no fueron palestinos— Israel aún sostiene una gran ventaja militar. Por ejemplo, un bombardero-suicida destruyó una pizzería en Jerusalén y mató a 15 israelitas el día 10 de Agosto. En un ‘contrataque’ —supuestamente justificado por la bomba— Israel usó cazarreactores y tanques para explotar un cuartel de policía en la Franja de Gaza y después se apoderó de la Casa Oriente, el cuartel de mando de Palestina en el este de Jerusalén. (1)

Mientras Arafat se prepara para la siguiente humillante ronda de ‘tratos’ con Israel y EE.UU., Israel sigue realizando una guerra destructiva en contra de la infraestructura política y militar de Palestina y sigue apoderándose de más tierras, destrozando hogares, cerrando el



paso a obreros palestinos y de cualquier otro modo sigue avanzando la misión de agrandar a Israel a costa de la nación Palestina.

Durante estos ataques Israel ha ejecutado innumerables actos terroristas, los cuales incluyen asesinatos selectivos de activistas palestinos que han resultado también en la muerte de menores y otros

espectadores. Por ejemplo, en los últimos días de julio, Israel atacó una casa en Nablus que pertenecía a la organización Palestina, Hamas, y no sólo asesinó a varios líderes de Hamas, pero también a dos menores que jugaban afuera. Este bombardeo resultó en declaraciones de desaprobación por parte de los líderes yanquis, a quienes les parece vergonzoso
Continúa en la página 11...

Planes yanquis para Palestina

Proviene de la página 1...

pastilla” y aceptar las pocas migas que el Tío Sam decida otorgarles. Estos argumentos ponen de relieve el tipo de “paz” que desean estos promotores bélicos- una dominación segura por parte de los opresores sobre los oprimidos. No se quiere indagar de una manera justa sobre las causas del conflicto: en este caso, el derecho no consumido de los palestinos a una autodeterminación.

La “paz” que dichos promotores bélicos buscan no es más que una quimera. Al igual que en el caso de las “exitosas” operaciones encubiertas en Afganistán durante los años 80 que llevaron al 11 de septiembre, y en el caso de las “exitosas” acciones militares y políticas por parte de Israel contra la primera Intifada palestina que dio como resultado el levantamiento actual, las guerras que se están llevando a cabo en Afganistán e Irak causarán más tragedias y guerras. Los americanos necesitan rechazar a sus líderes ya que éstos han resultado incapaces de encontrar una solución justa al problema de la paz y seguridad. A largo plazo, semejante rechazo corresponde a los intereses de los propios americanos, sin mencionar los intereses de la humanidad entera.

Como parte de nuestro servicio público adjuntamos una reseña de la guía de propaganda publicada por el periódico proisraelí Wexler Analysis. Mientras que en privado se reconoce que los asentamientos israelíes en Palestina son el “talón de Aquiles” de Israel, la guía intenta echar la culpa a los palestinos por el inevitable fallo del “Mapa de Rutas”.

La máquina de propaganda

proisraelí: un vistazo más allá de la cortina.

Hace poco la Intifada Electrónica publicó una copia del filtrado “manual de comunicaciones” para los aliados de Israel en EE.UU. El manual aconseja mantener vivo a Saddam Hussein como un títere por lo menos durante un año, así como expresar simpatía a favor del pueblo palestino y culpar a la Autoridad Palestina por la pobreza de la nación. El Wexner Analysis reconoce además que los asentamientos israelíes en los territorios palestinos son el “talón de Aquiles” del lobby proisraelí sosteniendo que la mala noticia en cuanto al “Mapa de Rutas” es que los americanos esperan que Israel, y no solamente Palestina, cumpla las disposiciones del “Mapa de Rutas”. Las 17 páginas del Wexler Analysis están disponibles en <http://electronicintifada.net/v2/article1395.shtml>. Abajo imprimimos algunos extractos escogidos seguidos por nuestras respuestas.

¿Porqué los EE.UU. sigue necesitando a Israel?

“Dados el sentimiento global antiamericano y todas las protestas y manifestaciones, estamos buscando aliados que compartan el compromiso que profesamos hacia la seguridad y el fin del terrorismo y que estén listos para anunciarlo. Israel es uno de tales aliados.” (pág. 1)

MIM responde: Si EE.UU. de verdad busca seguridad, debería poner alto a sus guerras de agresión y adquisición. Una política bélica contra la mayor parte del mundo de ninguna manera contribuye al intento de promover la paz interna.

Sobre Saddam Hussein.

“El día que permitamos que Saddam asuma su lugar en el basurero de la historia será el día en que perderemos nuestra arma más fuerte en la defensa lingüística de Israel” (pág. 4)

MIM responde: En otras palabras, conservemos la jerga de los tiempos bélicos como una excusa para seguir con la ayuda militar americana.

Sobre los asentamientos.

“ ‘La SEGURIDAD’ vende. La seguridad se ha convertido en un principio fundamental para todos los americanos. La seguridad es el contexto que permite explicar la necesidad que tiene Israel de garantías hipotecarias y ayuda militar, y la razón por la cual le es imposible a Israel renunciar a la tierra. Los asentamientos son nuestro “talón de Aquiles”, y la mejor respuesta (que, sin embargo, es bastante débil) es la necesidad de seguridad creada por esta salvaguarda”. (pág. 3)

MIM responde: Los asentamientos de la Franja de Gaza y la Rivera Occidental violan el derecho internacional, así como una serie de resoluciones de la ONU. Su presencia y la defensa de los mismos por parte de las fuerzas armadas israelíes trasgrede la seguridad del pueblo palestino. Los palestinos son incapaces de viajar, trabajar, ir a la escuela, comprar comida o buscar ayuda médica sin tener que pasar por los controles israelíes. Un genocidio de los palestinos sería un precio demasiado alto que habría que pagar por la seguridad israelí (y que, de hecho, mina la seguridad israelí, al igual que las aventuras militares de EE.UU. que minan la seguridad estadounidense).

Un servicio falso a los palestinos.

“Hay que hablar sin parar sobre su entendimiento de la ‘lucha palestina’ y un compromiso de ayuda. De acuerdo, esto sí que es un doble estándar (nadie espera ninguna acción proisraelí de parte de los palestinos) pero así son las cosas”. (pág. 3)

MIM responde: Israel posee un estado y unas fuerzas armadas que ayuda a quitarle al pueblo palestino su propio estado mediante 3 mil millones de dólares estadounidenses al año. Encima de esto, ¿Israel busca elogios de parte de un pueblo cuyos pescuezos pisa?

De todas formas, no es cierto que “nadie espera nada proisraelí de parte de Palestina”. El gobierno estadounidense siempre ha insistido en que los palestinos reconozcan a Israel y su seguridad antes de que empiecen negociaciones de paz, sin importar el hecho de que hace tiempo que sus lacayos favoritos como Yassir Arafat en teoría hayan accedido a estas demandas.

Sobre Mahmoud Abbas.

“El surgimiento de Mahmoud Abbas como el nuevo Primer Ministro palestino no pudo haberse dado en un peor momento. Su toma del poder parece legítima. Es una cara fresca, una cara bien afeitada, por decirlo así. Habla bien y usa vestimenta occidental. Quizás hasta tenga deseos verdaderos de paz.” (pág. 13)

MIM responde: Este tipo de aserciones es la misma habladería racista que Israel utiliza para justificar el hecho de que su propia “seguridad” se mantiene a costa del pueblo palestino. La verdad es que el lobby proisraelí no quiere una paz justa más que el gobierno israelí.

Versión original publicada en ingles el 15 de mayo, 2003.

La inmigración: Se distinguen la aristocracia obrera y la burguesía internacionalista

Por el MIM

*Traducido por Células de Estudio
para la Liberación de Aztlán y
América Latina*

La diferencia de opinión sobre la cuestión de la inmigración entre un yanqui común y corriente y una “élite” o el círculo de poder, supera el nivel del año 1998, según una encuesta publicada el día 17 de diciembre. El presidente Bush ha puesto en práctica los reglamentos migratorios más salvajes sobre sus vecinos, México y Canadá, y ha causado molestia a los conservadores del occidente canadiense con las tarifas sobre la madera. Sin embargo, menos del 30% de los yanquis apoyan a Bush sobre sólo dos asuntos: los cambios en el clima y la inmigración. La corriente del chovinismo nacionalista que comenzó el 11 de septiembre alimenta la opinión injusta con respecto a la inmigración.

La encuesta fortalece la tesis del MIM que la aristocracia obrera está más opuesta al internacionalismo que la misma burguesía imperialista. Lenin explicó extensamente que la psicología de esta clase sostiene que apenas han logrado sus privilegios y por lo tanto son más feroces en protegerlos.

Sólo el 14% de la élite norteamericana, de “los líderes de la opinión,” están de acuerdo con la posición popular según la cual se debe reducir la inmigración. El 60% del público norteamericano sostiene que la política del gobierno debe ser reducir la inmigración oficial. Y todo esto es a pesar de la retórica del “país de los inmigrantes” y de que aun la ciudad de Nueva York se adorna con la “Estatua de la Libertad.” Está bien claro que los yanquis no creen en el derecho de poder viajar abiertamente y gracias a la estupidez electoral de la aristocracia obrera, el promedio de encarcelamiento en EE.UU. es el más alto en todo el mundo.

“Según la encuesta, el 70% del público norteamericano opina que reducir la

inmigración ilegal es ‘una meta muy importante de la política internacional de EE.UU.’, mientras sólo el 22% de la élite sostiene la misma posición.” (1) Esta es la razón de la victoria de Pat Buchanan sobre Bush en las elecciones preliminares de Nuevo Hampshire en 1992. En 1992, año de recesión, tanto Perot como Buchanan lanzaron sus programas con el lema “Yanquis Primero.”

La propuesta aceptada casi por todos los tal llamados yanquis “marxistas” es una ilusión que postula la existencia de un proletariado explotado que propaga el internacionalismo de este lado de la frontera. Al contrario, lo que debe quedar bien claro es que el pueblo yanqui carece del internacionalismo más que la clase con el poder estatal y que de esta manera es aún más reaccionario. No basta el chantaje de la clase dominante: la aristocracia obrera es consciente de su lucha para lograr una lucrativa división de superganancias. La aristocracia obrera no es nada indiferente hacia el tema de superganancias, y no está a punto de despojarse de una supuesta conciencia engañosa para reemplazarla con un internacionalismo revolucionario. Los intereses de la aristocracia obrera son fáciles de identificar y ésta los persigue diligentemente, de lo cual resulta la enorme diferencia entre su posición sobre la inmigración y la posición de la clase dominante.

El pueblo yanqui no aguanta a los verdaderos representantes de la burguesía internacionalista como los Rockefeller, Jimmy Carter y Bush el mayor. El iniciar pláticas sobre el desempleo y el empeoramiento de los salarios (¡menos beneficios!) con la aristocracia obrera la llevaría a tomar el lado de Buchanan. No entender esto iguala a no entender la situación contemporánea ni la teoría leninista de la aristocracia obrera. Salvo los inmigrantes y la población de habla hispana, no hay campo para discutir lo

del proletariado dentro de las fronteras de EE.UU. Esto sólo tiene como resultado que se molesten y se encierren más los chovinistas.

Entender la realidad en los países imperialistas con una población burguesa implica luchar para forjar una alianza con el lumpenproletariado y con la pequeña ala izquierdista de la burguesía internacionalista. La prensa imperialista no ignora del todo este asunto como cuando ridiculiza las protestas en contra del Fondo Monetario Internacional dirigidas por los “nenes anarquistas con fondos de inversión” quienes poseen recursos suficientes para viajar de una manifestación a otra. En los años 60 y 70, la prensa dijo lo mismo con respeto a los miembros del grupo “Weather Underground” quienes eran poderosos millonarios y abogados.

La sección de la burguesía internacionalista que posee una visión de largo plazo no se encuentra en el poder. Esta sección ha salido en Seattle y en otras protestas a nivel mundial pero aún es muy pequeña. El ala izquierdista de la burguesía internacionalista es comparable a lo que Lenin, Stalin y Mao llamaban “burguesía nacional,” una clase que podía unirse a la revolución en los países semifeudales. Por lo tanto, el ala izquierdista de la burguesía internacionalista es una amiga del proletariado. Aunque aún sobreviven, tanto la burguesía nacional como el ala izquierdista de la burguesía internacionalista están en peligro de extinción. Debemos entender que estos grupos tienen intereses distintos a los del imperialismo.

No es nuestro deber oponernos a tipos como Bush, Blair, Carter y Clinton con demandas nacionalistas en contra del Tratado de Libre Comercio (TLC) o la inmigración. Nuestro deber es demostrar que la única forma de lograr la paz y la prosperidad es nuestra

estrategia para conseguir un salario mínimo mundial, un cuerpo para la protección universal del medio ambiente y, por consecuencia, una lucha de clases mundial.

Aunque el Centro para Estudios Migratorios ha llevado a cabo las encuestas, aún carece de una teoría: “No está muy claro por qué hay ideas tan distintas sobre la inmigración entre los líderes del país y el público.” También se distingue la opinión del yanqui común y corriente de la de los líderes sobre la protección del empleo para los yanquis y la competición económica con otros países. Esta diferencia indica firmemente que una de las principales razones por la cual los yanquis se preocupan por la inmigración es el temor que tienen a la competición por el empleo.

El tremendo espacio entre los imperialistas internacionalistas y la aristocracia obrera ha rendido una serie de situaciones políticas hipócritas. Mientras la aristocracia obrera se aprovecha de los negocios de los empresarios en el Tercer Mundo, a los empresarios tercermundistas que buscan hacer negocios en los países imperialistas se les echa de aviones porque tienen pinta de “terroristas.” También se organizan movimientos antiinmigrantes al estilo Le Pen en Francia y Buchanan en EE.UU.

No debemos alegar que los tratados de comercio e inmigración y los convenios representan únicamente la conciencia burguesa embucando la falsa conciencia sobre el proletariado de los países imperialistas. Debemos defender estos tratados y promover su lógica.

El gobierno de Los Países Bajos le permitió entrar a José María Sison y firmó tratados y convenios garantizándole ciertos derechos. Los camaradas filipinos lo entienden muy bien, hacen hincapié en dichos tratados y convenios, los defienden y no permiten que el gobierno Holandés los anule. Los

Continúa en la página 12...

Proviene de la página 10...

defender el ataque ante el público. (2)

A pesar de las protestas magras hechas por la administración Bush, la prensa yanqui se desgañita por la supuesta falta de intervención por Bush, como si fuera el único origen de la situación corriente. (3) En primer lugar, la nueva ola de violencia comenzó con Bill Clinton y su contraparte, Barak, jefe del Partido Obrero en Israel. Aún más importante, los yanquis han criado cuervos de ‘intervención’ que ahora sacan ojos. No importa si los yanquis aparecen cada noche en la televisión, regateando para echar andar los tratados porque básicamente no hay novedades en el escenario político. Después de décadas del desarrollo y protección que los yanquis

le brindaron a Israel como su aliado en contra de los árabes nacionalistas y de la influencia soviética, la situación incorpora la potencia israelí y la debilidad palestina.

Las mismas gentes que critican la falta de participación yanqui también culpan a Arafat por la violencia ya que al concluir los discursos en EE.UU. él rechazó la última propuesta de Barak —la cual se supone representaba el extremo que alcanzarían los israelitas para hacer la paz. Fue poco. El tratado le entregaba por completo el control de las fronteras más importantes a Israel, también el poder policial en toda la región y fraccionaba las tierras palestinas con carreteras para las fuerzas armadas israelitas. Con ese tratado Israel hubiera logrado, en un abrir

y cerrar de ojos, lo que ahora mismo hace. Son distintas las oportunidades fotográficas para los periodistas pero la historia es la misma.

Debemos aclarar que aunque por ahora no le echamos porras a ningún grupo principal en Palestina sí sabemos a quien culpar y es una parte importantísima de como organizamos la revolución en este país. Primero culpamos a los yanquis, después a Israel y luego a Arafat. Por medio de exponer el papel yanqui en la opresión nacional y empleando nuestro periódico y otros medios para crear el apoyo popular para esas luchas en EE.UU. el MIM seguira apoyando a las masas de los pueblos oprimidos de Palestina y sus luchas por la

autodeterminación.

Notas:

1. Reuters, Agosto 9, 2001.
2. New York Times, Agosto 2, 2001, p. A8.
3. Washington Post, Agosto 7, 2001, p. A1.

El MIM promociona fronteras abiertas en una marcha por la legalización de inmigrantes

Traducido por Células de Estudio para la Liberación de Aztlán y América Latina
Los Ángeles

En una marcha del 1 de Mayo por la legalización de inmigrantes indocumentados, los respaldantes del MIM recogieron alrededor de 100 firmas endosando nuestra demanda de "Abrir la frontera estadounidense" con México y oponerse a la "Operación Guardián!" lanzada por el Servicio de Inmigración yanqui (INS). Desde su comienzo en 1994, la "Operación Guardián!" ha asesinado a más de 740 inmigrantes que estaban tratando de cruzar la frontera con fin de buscar empleo en EE.UU. Son cientos de personas más que las que

murieron en un intento de cruzar la frontera alemana entre el este y el oeste durante más de 25 años de su existencia- un hecho que ha sido injuriado bastante por la propaganda yanqui.

Casi todas las personas a las que nos acercamos con la solicitud nos trataron con simpatía y aprobación; muchos nos aconsejaron que "siguiéramos con el esfuerzo" y nos desearon suerte con las firmas. Nuestros camaradas que no hablaban español presentaron la solicitud tanto en inglés como en español contando con el apoyo de manifestantes bilingües y la paciencia de la gente con fin de hacer oídas nuestras demandas.

Una muchacha blanca de Orange County pensó que estaba bien extender

el estatus legal a trabajadores dentro del país pero no quiso ver las fronteras abiertas para todos los inmigrantes. Según su aseerción, en California del Sur ya había demasiada gente y el tráfico era verdaderamente insoportable. Un camarada del MIM senaló que ni siquiera los inmigrantes dentro de EE.UU. tienen carros porque se les paga muy mal y que la causa del tráfico era el expansivo deseo yanqui de obtener casas unifamiliares en las afueras de centros urbanos. Este estilo de vida requiere un aumento adicional de mano de obra barata para construir casas, poner céspedes, cuidar a los niños y limpiar casas.

Unas brigadas antidisturbios del Departamento de Policía de Los Ángeles-

muchos vestidos de uniformes antidisturbio y agarrandos a sus armas y palos- saludaban a los manifestantes a lo largo del camino. En el cuartel de policía, un escuadrón de caballería de unas 25 personas- los caballos con yelmos de cabeza- hizo su presencia.

La Red de Organización de Trabajadores Inmigrantes Multiétnicos (MIWON) organizó la marcha del 1 de Mayo con fin de exigir "una verdadera legalización" de trabajadores indocumentados "por medio de permanente estatus legal y ciudadanía que no deben limitarse a ningún país de origen o industria de trabajo".

Versión original publicada en ingles el 15 de junio, 2002.

La inmigración

Proviene de la página 11...

camaradas filipinos serían culpables de promover una conciencia falsa si sólo se la pasaran discutiendo tratados y los derechos humanos de los europeos y al mismo tiempo fuese verdad que existe algún proletariado europeo a punto de lanzarse a la revolución internacionalista. Pero las cosas no son así y todavía no se alcanza este nivel de ventaja política y, por consecuencia, lo correcto es apoyar tratados internacionales en contra de la aristocracia obrera.

Muchos de los tratados, convenios y leyes no prohíben que la aristocracia obrera europea organice protestas en contra de los inmigrantes. Así lo dijo un típico aristócrata obrero en el grupo de Usenet soc.culture.filipino: "Pobre JoMa Sisón. Se queja al gobierno holandés para que le restauren los beneficios estatales. Se queja porque sólo recibe una miserable asignación de 201.93 euros y porque el gobierno no paga por su hogar. Discúlpenme pero mis impuestos pagan por todo esto. Si tienes alguna molestia lárgate a las Filipinas y averigua cuánto te dan allá. Nos acusa de ser un gobierno policíaco. Sí, qué lástima. ¿Si te encuentras tan infeliz en los Países Bajos entonces qué haces aquí?" Le informamos a este imbécil que gracias a la presión política de tipos como él los Países Bajos prohíben que Sisón consiga empleo. Y al mismo tiempo le acusan de no pagar impuestos.

JoMa Sisón y otros comunistas están de acuerdo con la idea de firmar un tratado para que los imperialistas saquen sus empresarios de las Filipinas. Pero la aristocracia obrera lo quiere de los dos modos. Por un lado, quiere tratados que le permiten comprar ropa de marca GAP fabricada por empresarios que visitan y llevan a cabo negocios en el Tercer

Mundo y, por el otro lado, prohíbe que las personas del Tercer Mundo visiten los países imperialistas para hacer negocios.

Estos aristócratas primero deberían chocar con su propio gobierno sobre los tratados y convenios que éste ha firmado antes de lanzar su agresión contra los inmigrantes. Si la aristocracia obrera logra que su gobierno y las empresas internacionales salgan del Tercer Mundo, la gente del Tercer Mundo no tendrá razón para venir a los países imperialistas. Es raro que un pueblo busque salir de su país de origen; sólo lo hace bajo circunstancias desastrosas causadas por los imperialistas. No vale quejarse cuando el Tercer Mundo busca visitar y vivir en los países imperialistas ya que el imperialismo se ha adueñado de sus tierras.

Los marxistas falsos que nos critican buscan pretextos para torcer los resultados de la encuesta y demostrar que los "obreros" se encuentran en peores condiciones que los imperialistas. Como no identifican la contradicción entre la aristocracia obrera y los imperialistas no logran utilizarla correctamente. No distinguen entre diversos intereses de clase.

La miopía de la aristocracia obrera tiene como resultado guerras entre naciones sobre ciertos temas de la economía doméstica. Esta miopía encontró su máxima expresión en la postura de Adolfo Hitler sobre la inmigración y el comercio internacional. Por su parte, la burguesía internacionalista cuenta sólo consigo misma y por lo tanto su opinión sobre la inmigración no es muy popular. La estrecha base social para su tipo de internacionalismo resulta en que los países imperialistas oscilen entre el facismo y la democracia liberal.

Está bien claro que los imperialistas se aprovechan del comercio internacional y de la subversión en el Tercer Mundo mientras que la aristocracia saca beneficios al punto de venta pero siente que se ponen en peligro sus empleos. Sólo el internacionalismo proletario es capaz de conseguir que teoría de la cooperación internacional económica se haga realidad. Cuando el MIM llegue al poder nos aseguraremos de que el pueblo entienda y descubra los beneficios del comercio y la cooperación económica en general.

La posición de la aristocracia obrera según la cual el mundo no saca beneficios del libre comercio, el mercado obrero y la resultante cooperación, es equivocada. Su posición es cobarde e ignorante. Precisamente son los imperialistas los que no pueden llevar a cabo el "libre comercio" y la "libertad de movimiento" porque ofrecen los derechos más básicos a una pequeña élite. Sólo la línea del MIM puede resolver esta contradicción.

Versión original publicada en ingles el 1 de enero, 2003.

Notas: 1. <http://www.cis.org/circle.html>

¿Que es el MIM?

El Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM) es un partido revolucionario comunista que ejerce el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. El MIM es una organización internacionalista que trabaja desde el punto de vista del proletariado del Tercer Mundo; es por esto que sus miembros no son americanos sino ciudadanos del mundo.

El MIM lucha para acabar con la opresión de todos los grupos sobre cualquier otro, naciones por naciones, clases por clases, y géneros por géneros. La revolución es una realidad para los Estados Unidos mientras su ejército continúa extendiéndose en su esfuerzo por asegurar la hegemonía mundial.

El MIM difiere de otros partidos en tres puntos básicos: (1) El MIM sostiene que después que el proletariado conquiste el poder estatal, existirá aún el potencial para una restauración de tipo capitalista, bajo la dirección de una burguesía nueva dentro del mismo partido comunista. En el caso de la Unión Soviética, la burguesía se apoderó del gobierno después de la muerte de Stalin, en 1953; y en China después de la muerte de Mao y del derrocamiento de la llamada "banda de los cuatro" en 1976. (2) El MIM sostiene que la Revolución Cultural en China es la fase más avanzada a la que llegó el comunismo en la historia. (3) El MIM afirma que la clase trabajadora blanca de los EE.UU. es primordialmente, una élite trabajadora no revolucionaria en el presente. Es por esto que no es el principal vehículo para avanzar el Maoísmo en este país.

El MIM acepta como miembro a cualquier individuo que esté de acuerdo con estos tres puntos básicos, y que acepte al centralismo democrático, el método de gobierno por la mayoría en lo que se refiere a cuestiones de línea del partido. El MIM es un partido clandestino que no publica los nombres de sus miembros para evitar la represión estatal dirigida históricamente contra los movimientos revolucionarios comunistas, y anti-imperialistas. Si Ud. desea una suscripción para cualquiera de nuestros periódicos o libros teóricos, en español o en inglés, por favor mandar dinero en efectivo o un cheque al nombre de MIM a esta dirección:

MIM • P.O. Box 29670 • Los Angeles CA 90029-0670