

**Teoria MIM Number 10 1996  
Publicación teórica oficial  
del Movimiento Internacionalista Maoísta**

# **Llegando al entendimiento con la aristocracia laboral**

**“Al gasto de la gente colonial saqueado el capital corrompe sus esclavos salariales, creando una comunidad de interes entre el explotado y el explotador como contra las colonias oprimidas - la gente colonias amarilla, negra, y roja - y encadena a la clase trabajadora Europea y amerikana a la patria imperialista.”**

**-- Testimonio de la comunista internacional, Marzo 1919**

**MIM(Prisons)  
PO Box 40799  
San Francisco, CA 94140  
[www.prisoncensorship.info](http://www.prisoncensorship.info)**

# El MIM(Prisiones)

El Ministro Maoísta Internacional de Prisiones, MIM(Prisiones), es una célula de revolucionarios que sirve las masas opresas adentro de las prisiones de los EEUU.. Mantenemos la ideología comunista revolucionaria del Marxismo-Leninismo-Maoísmo y trabajamos del punto del proletariado del tercer mundo.

El imperialismo es el enemigo número uno de la mayoría de gente del mundo, no podemos obtener nuestra meta de terminar toda opresión sin derribar el imperialismo. La historia nos ha mostrado que el imperialista hará guerra antes de permitir un fin a la opresión.

Como revolucionarios internacionalistas, nos apoyamos la auto-determinación de todas naciones y gente. Hoy, el sistema de prisiones de los EEUU es un parte mayor del estado imperialista siendo usado para prevenir la auto-determinación de las naciones opresas. Es por esta razón que vemos a prisioneros en este país como manteniendo la delantera de cualquier movimiento anti-imperialista y revolucionario. Mientras que nuestra organización se enfoca en apoyo al prisionero, creemos que hay una necesidad grave de trabajo para el Maoísta en organizar y educar en muchas áreas en los Estados Unidos. Tenemos la esperanza que alguna gente se inspire por nuestro ejemplo alrededor de prisiones y que lo aplique a su propio trabajo para crear más células maoísta y amplíe el movimiento Maoísta detrás de las líneas del enemigo.

MIM(Prisiones) se distingue de otros grupos en los siguientes seis puntos. Consideramos que las otras organizaciones que activamente mantienen estos puntos ser fraternal.

1. El comunismo es nuestra meta. El comunismo es una sociedad en donde ningún grupo tiene poder sobre cualquier otro grupo.
2. Una dictadura del proletariado es necesario. En una dictadura del proletariado la mayoría explotada anterior dicta a la minoría (el que promovió la explotación) como la sociedad se debe conducir. En el caso de naciones imperialistas, una dictadura junta del proletariado de naciones opresas (JDPON) debe hacer este papel en donde no hay proletariado interno o una base significativa de masas que favorece comunismo.
3. Promovemos una frente unida contra todos los que se oponen al imperialismo. El camino al JDPON sobre las naciones imperialista incluye unir todos aquellos que se puedan unir contra el imperialismo. No podemos pelear el imperialismo y pelear otras que están ocupadas en conflictos de vida o muerte con el imperialismo a la misma vez. Aun las clases de una nación imperialista pueden ser aliados en el frente unido bajo ciertas condiciones.
4. Una clase parasítica domina los países del primer mundo. Como Marx, Engels, y Lenin formularon y la idea de MIM ha reiterado a través de análisis materialista, el imperialismo extrae súper-ganancias del Tercer Mundo y en parte usa esta riqueza para comprar poblaciones enteras de supuestos trabajadores. Estos supuestos trabajadores comprados por el imperialismo forman una nueva burguesía pequeña - llamada la aristocracia de labor, ellos no son un vehículo para el Maoísmo. Aquellos que trabajan en los intereses económicos de la aristocracia de labor del primer mundo forman la base de masas para apretar el agarre de la muerte del tercer mundo por el imperialismo
5. Nuevas burguesías se formarán bajo el socialismo. Mao guió la marcha para exponer la burguesía que se desarrolló adentro del partido comunista en la Unión Soviética y la campaña para bombardear los cuarteles generales en su propio país de China. Esas experiencias demostraron la necesidad de revolución continua bajo la dictadura del proletariado. La lucha de clases no se termina hasta que el estado haya sido anulado y el comunismo se haya alcanzado.
6. La Gran Revolución Cultural de Proletariado en China fue el avance más lejano hacia al comunismo en la historia. Mantenemos la Unión Soviética hasta la muerte de Stalin en 1953, seguido por la Republica de la gente de China a través de 1976 como los ejemplos mejores del socialismo moderno en la práctica. El arresto de la "Pandilla de Cuatro" en China y la subida de Khrushchev en la Unión Soviética marcaron la restauración del capitalismo en esos países. Otros experimentos en el desarrollo del socialismo en el siglo 20 fallaron de sobrepasar el modelo Soviético (es decir: Albania) o peor, se quedó adentro del modelo capitalista de producción, generalmente por la falla de romper con la teoría de fuerzas productivas.

*English introduction: We know that this Spanish translation of MIM Theory 10 needs editing. There are significant errors, typos and mis-translations, but we believe that this is important material and do not want to wait to release the hard work of one of our translators. Anyone who wants a free copy of MT10 in English is welcome to submit edits to help create a better Spanish translation.*

**Teoria del MIM. Numero 10, 1996**  
**Ilegando al entendimiento con la aristocracia laboral**

**Contenido**

**Introducción del editor**

**La aristocracia laboral**

- Lecciones de comunista internacional**
- Pujases de la comunista internacional**
- La comunista internacional desde hace tiempo cesado**
- Nosotros no entregurémós el país a Moscow**
- La clase trabajadora blanca: grave parasitismo**
- En negro y blanco: economía actual**
- Más contabilidad sobre la aristocracia laboral**
- El pulso del capitalismo opone la tesis del MIM**

**La Nación Negra habla**

- Maoismo re-establecido: El partido de las panteras negras 1968-69**
- Biografía exige reconocimiento para DuBois**
- Liberación nacional: ¿Quién es lumpen?**

**Análisis y resúmenes**

- Sobre los orígenes de las socialistas democráticas de América**
- MIM fortalece línea sobre primeras naciones**
- Debates de trabajo agrícola**
- Análisis: prisioneros de liberación**
- Comentario: sobre zionismo**
- Haciendo ganancia sobre la opresión**
- Análisis: fuera con todas las pestes**
- Análisis: fuera con todas las pestes**
- Análisis: discusiones**
- Rechazando el “centro emergiendo.”**
- Análisis: comunismo**
- Entrevista a un ex miembro de partido del trabajo Escocés**

# Introducción del editor

Durante nuestro congreso en 1995, MIM adopto una nueva resolución, re-emprimida abajo. Algo de el trabajo conduciendo a esta decisión aparece en esta publicación de la Teoría MIM, especialmente en el largo análisis de el trabajo de la internacional comunista sobre la cuestión de la aristocracia laboral. Aquí MIM avanza nuestro desarrollo de linea en el movimiento comunista internacional, y nosotros tomamos responsabilidad por urgir los países del mundo-imperialista y comunistas en particular que lleguen a entender la amplia implicación internacional del parasitismo de aristocracia laboral.

Resolución: la cuestión de la aristocracia laboral es una linea internacional de demarcación.

no internacional que tiene respeto por condiciones nacionales en el espíritu de Mao, o una declaración mutua involucrando maoístas de países imperialistas, obtendrá la adherencia de MIM sin las siguientes pre-condiciones de membresía por los partidos de países imperialistas si otros partidos de países imperialistas están involucrados.

1. El reconocimiento de extracto de superganancias de las naciones oprimidas como un factor central de vida economico en los países imperialistas.
2. Mantener la distinción de Lenin entre burócratas laborales y aristócratas laborales.
3. Mantener la distinción de Lenin entre aristocracia laboral y el proletariado
4. Busca de la dictadura de el proletariado donde eso es definido que descarta la aristocracia laboral.

ademas, MIM no se adhiere a ninguna organización internacional de comunistas declaración mutua o comunicado involucrando partidos de países imperialistas que no reconocen que los países imperialistas o que el proletariado "Blanco" es sin existencia a una pequeña minoría como es indicado en las condiciones de trabajo collar-blanco y la paga de esos trabajadores. Esto se ha vuelto un asunto de aplicar la ciencia del Marxismo, Leninismo, Maoísmo en los países imperialistas y continuando con los métodos y definiciones de "proletariado" y "aristocracia laboral" implementada desde Lenin.

Nosotros alentamos todos los partidos de países imperialistas, y todos los otros revolucionarios, a seriamente considerar los argumentos puestos en esas paginas y los debatan con nosotros. Nosotros dedicaremos espacio en futuros publicaciones de la Teoría MIM a tules intercambios.

Esta publicación también incluye profundas análisis de el temprano partido de los Panteras Negras, el cual trae a la luz el poderoso maoísmo de el periodo 1968-69, y una reciente biografía de WEB DuBois con la piezas de la internacional comunista, la mas empírica investigación dentro de la aristocracia laboral, y la colección de análisis y correspondencia, esta publicación sirve para enfocar el maoísmo en lo teórico y las tareas estratégicas que nosotras urgentemente confrontamos.

-- MC12

# ***La Aristocracia Laboral***

## **Lecciones de le Comintern:**

### **Continuidad en método y teoría, cambios en teorías y condiciones**

#### **I. La cuestión multirracial organizando contra liberación nacional en el imperio Estado Unidense.**

#### **II. La línea del comintern sobre la aristocracia laboral**

#### **III. Ultra-izquierdismo del comintern: errores temporarios repetidas anuncia muero por los dogmatistas flojos, oportunistas, y revisionistas.**

Por un camarada:

La rebelión de Los Angeles en conexión al veredicto de Rodney King continua siendo la explosión social mas profunda de una decada en la imperialista america del norte. Como las masas continúan evaluando este evento, y los policias de Los Angeles hasta hoy proclaman su inocencia y se organiza con grupos supremacistas blancos para voltear la opinión publica, existe un imprescindible por un clase y activo poste proletariado que se presente en si mismo a las masas en la rebelión de Los Angeles.

En los círculos de el Partido Revolucionario Comunista, USA (RCP-USA) MIM ha escuchado algunos decir que la golpiza de el troqueo blanco llamado Reginald Denny por los enfocidas negros salvo a los imperialistas, quienes de otro modo estaban descubiertos totalmente en suelo pacifista. Trotskyistas tales como en la Liga Spartacista son rápidos para meterse en la conversación que los trabajadores Negros salvaron Reginald Denny y dieron un ejemplo fino de la unidad multirracial de clase trabajadora. (Denny fue atacado después de gritar difamaciones "raciales" por la ventana de su camión; sus atacantes fueron después absueltos de los cargos de intento de muerte).

Si nuestros críticos están correctos, si aconsejamos la juventud de que no sean impacientes, podemos construir unidad multi-"racial" de los trabajadores explotados y alinear una mayoría dentro de los bordos Estado Unidenses para la revolución proletaria. Por esta razón, el argumento va, debemos renegar esos quienes golpearon Reginald Denny y pacientemente explicar porqué seria mejor no hacer enemigos de trabajadores blancos. Cuando los trabajadores blancos levantan el chauvinismo activo, esos falsos comunistas dicen que deberíamos hacer excusas sobre consciencia falsa y continuar diciendose a la nacionalidad oprimida de juventud que giren la otra mejilla cómo parte de su educación moral - a pesar de que tal alegada "falsa consciencia" es varios niveles cualitativos más allá de lo que es visto en países oprimidos de sus clases trabajadoras y indicativo de soborno, no solo de nubosidad.

En contraste con esos haciendo excusas para que la juventud de naciones oprimidos no vayan a vengar a Rodney King, MIM diremos que no apoyamos una lucha armada inmediato como una decisión estratégica ahora mismo. Esa es la única razón que oponemos la golpiza de Reginald Denny, no para preservar la unidad de los alegadamente explotados. Ninguna ocupación por una nación opresora es derrotada sin al menos algo de violencia contra los ocupadores de todas clases. Los errores de la juventud y rebeldes en Los Angeles fueron nuestros errores, los errores del proletariado. Aún en un momento de "error" la gente quien golpeo a Reginald Denny revela claramente, a cualquiera pero a los mas ciegos chauvinistas sociales, la base social para la revolución en el imperio Estado Unidense.

Podemos preguntarnos nosotros mismos: que clase de errores? Los errores de la rebelión fueron los errores de gente desesperada - proletariado. El error fue fundamentalmente diferente de el error de descartar inmigrantes o trabajadores extranjeros de las uniones o de la aceptación pasiva de injusticia frecuentemente vista en la aristocracia laboral. No, el proletariado que golpeo a Reginald Denny no fueron individualistas con el sentimiento de clase mal. Ellos tenían los sentimientos correctos y tenían un análisis de grupo. Ellos estaban golpeando a Reginald Denny para mandar un mensaje a los Euro-Amerikanos que solo un tanto de opresión puede ser aguantado antes de una guerra total. No fue que esas personas fueron personalmente insultadas por Reginald Denny o los policías de Los Angeles. Los rebeldes estaban claramente en términos de grupos sociales y eso es la cosa excelente sobre lo que ellos hicieron.

Esta clase de rebelde es la esperanza de la revolución proletario. Con esa clase de coraje correctamente transmitido, podemos hacer un gran contribución para derrumbar el imperialismo amerikano.

Desde que muchos supuestos comunistas aún no ven más allá de los bordos de Europa y Amerika del Norte, ellos no ven que la contradicción entre las naciones oprimidas y el imperialismo es la contradicción principal en el mundo. Después sigue sin decir que los pacifistas, socialistas, y los comunistas falsos no reconocen la verdad científica que la cuestión nacional es también la principal contradicción dentro de los bordos Estado Unidenses. Eso quiere decir que la liberación nacional hará lo máximo para traer la caída del sistema capitalista. Presentemente, el acercamiento multirracial de clases solamente mal guiara las nacionalidades oprimidas y la juventud sobre el camino de parálisis de política.

Los nacionalidades oprimidas deben tener los obstáculos Menshevik puestos en frente de ellos por los pacifistas multirraciales removidos. Solo la línea MIM sobre la clase trabajadora Euro-Americana pone la tensión apropiada sobre dependencia propia en la lucha nacional y evadir la trampa Menshevik de esperar por el caballero blanco. Además, es solo la línea MIM que hace algún sentido a los oprimidos. Los oprimidos no se les puede decir cuentos de hadas sobre caballeros blancos por siempre. Su distinguimiento científico es mayor que el de esos dogmatistas quienes entienden muy poquito de Lenin, Stalin y Mao y son fundamentalmente demasiado flojas para estudiar sus propios condiciones de la forma que Lenin y Palme Dutt lo hicieron con gran atención a los dos histórico y detalles estadísticos.(1)

Al igual que los nacionalidades oprimidas, la juventud Euro-Americana no se le puede decir mentiras por siempre tampoco. Es 1996, y ellos saben que la revolución no paso tan rápido como el teoría de crisis general dijo. Ellos saben que décadas de acercamiento multi-racial a la clase trabajadora no he producido nada. Si la juventud Euro-Americana son aconsejados continuar esperando por un siglo por el levantamiento de la clase trabajadora blanca, sus propias resistencias ideológicas serán perdidos de la misma manera que esos fanáticas religiosos están desorientadas cuando el apocalipsis no arriba a la hora designada. Esta bien posponer la justicia si dios esta a punto de llegar. Desafortunadamente, las nacionalidades oprimidas dentro de el imperio Estado Unidense se han levantado varias veces para despegar la montaña de imperialismo de sus espaldas, pero la clase blanca trabajadora no ha mostrado señales este siglo.(2)

Las flojas dogmatistas y chauvinistas sociales creen que esto es un asunto de ideología, y entonces, porqué no mentir sobre la aristocracia laboral? Quizás algunos serán halagados en unirse al movimiento proletariado, ellos razona. Los flojos dogmatistas en realidad no vean un verdadero papel para la ciencia en la agitación. En respuesta a la prueba de Mao que la línea es decisiva, ellos aceptan a valor nominal la calumnia revisionista que llama a Mao idealista. Al minimizar la ciencia, ellos pavimentan el camino para el fascismo, el cual conscientemente depende del misticismo para la victoria en los corazones de la gente.(3) Ellos se imaginan que siendo un buen maoísta quiere decir siendo idealista, no practicados de la ciencia del Marxismo, Leninismo, Maoísmo. Pero en realidad debemos poner hacia adelante una línea sobre Reginald Denny cause y todas las situaciones similares. Existen elecciones concretas que hacer. Aquí esta lo que el Comintern de Lenin tiene que decir sobre esas elecciones.

“El partido comunista, como el representante de los intereses de la clase trabajadora en total, no puede meramente reconocer esos intereses comunes verbalmente y argumentar por ellos en propaganda. Solo puede efectivamente representas esos intereses si ignora la oposición de la aristocracia laboral y, cuando las oportunidades surgen, dirige las mas oprimidos y sufridos trabajadores a la acción.(4)

Esto es lo que MIM esta haciendo concerniendo la rebelión de Los Angeles. Esa rebelión presenta cuestiones marcadamente y solamente como la realidad puede. Claramente debemos entender la política económica de las amigos y enemigos del proletariado, la cuestión nacional y la contradicción principal y como los errores en esas cuestiones se presentan en trabajos políticos. Con este propósito, ahora nos dirigimos a alguna de nuestra herencia de la Comintern.

## **II. La línea del comintern sobre la aristocracia laboral**

### **Lenin y la Primera Guerra Mundial**

MIM ya ha mostrado la base para su punto de vista de la contradicción principal en los países imperialistas en los escritos de Marx, Engels, Lenin y Mao. (Mire Teoría MIM #7 por artículo de Lenin y Zinoviev sobre la aristocracia laboral.)

Nuestros críticos han argumentado que no deberíamos citar a Zinoviev desde 1916, porque Zinoviev se deshonro así mismo dies años después y se voltio a apoyar a Trotsky. Pero aún con Zinoviev purgado de el partido el partido comunista sovietico, sin Lenin, continuo diciendo la misma cosa sobre la aristocracia laboral, si no tan frecuentemente o tan bien como Lenin y Zinoviev lo hicieron en 1916 como la primera guerra imperialista revelo sus realidades por primera vez.

Atacando a Zinoviev en 1916 es solo la ataque secreto sobre Lenin, porque era Zinoviev representando el partido de Lenin en muchas conferencias y discursos sobre la primera guerra laboral. En la critica de Lenin hasta su muerte en 1924, el nunca dijo Zinoviev estaba mal sobre la aristocracia laboral. Entonces atacar el Zinoviev de 1916 sobre la aristocracia laboral es afirmar que Lenin era un liberal ordinario obstruyendo como Zinoviev en el mismo partido sin razones de principio. De hecho, Stalin nunca dijo que Zinoviev fue demasiado lejos sobre la aristocracia laboral tampoco, a pesar de toda la critica que hizo de Zinoviev. Al contrario, como veremos, la forma Trotskista de Menchevismo muestra los intereses máximos en destruir el trabajo de Lenin sobre las super ganancias y la aristocracia laboral, aún cuando era obligado a pugar servicio de labios al Leninismo de vez en cuando.

Criticar toda la carrera politica de Zinoviev solo porque se degenero en 1926 también crea el problema de no poder citar a Zinoviev contra Zinoviev, como lo hicieron Stalin y sus aliados en el partido. Esta táctica fue construida dentro de la literature del comintern. Después que Zinoviev se deshonra así mismo y fue forzado hacia afuera de la presidencia del comintern en

Noviembre de 1926, el comintern cito de sus documentos de el pasado.(5) Ataca “democratas sociales, sentimientos reformistas en la frivola normal, la cual amenaza en voltearse en traición directa a la clase trabajadora internacional,” el comintern en Septiembre de 1927 dijo. “Esta evaluación por la internacional comunista, la cual estaba aún bajo el liderazgo del camarada Zinoviev, ha sido completamente confirmada.”(6)

No existirán bases para que Lenin o Stalin critiquen a Zinoviev sobre la aristocracia laboral, porque ellos estuvieron de acuerdo con él en 1916, como lo hemos señalado. Cada vez que Engels o Lenin hablaron de el futuro, ellos parecen anticipar la linea MIM en el futuro. Aquí esta lo que Lenin dijo en su crucial lucha contar la segunda internacional:

“En una mano, existe la tendencia de la burguesía y los oportunistas de convertir una mano llena de naciones muy ricos y privilegiadas en ‘eternos parasitos sobre el cuerpo de el cuerpo de el resto de la humanidad, descansar en los laureles de la explotación de negros, indios, ect., manteniendolos en sometimiento con la alluda de excelentes armas de exterminación proveídas por el militarismo moderno. En la otra mano existe la tendencia de las masas, quienes están más oprimidos que antes y quienes llevan todo el aguante de guerras imperialistas, para abandonar este yugo y derrumbar la burguesía. Es la lucha entre esas dos tendencias que la historia de el movimiento laboral ahora inevitablemente se desarrollara.”(7)

Ahora es 1996 y nuestros críticos no pueden enfrentar las predicciones para el futuro escritas por Lenin en 1916. No, Lenin no dijo que la aristocracia laboral todo el tiempo era una pequeña minoría dentro de las naciones. Es solo una minoría en el plano internacional y en ciertas países en ciertos tiempos, no necesariamente dentro de una entidad imperialista por todo el tiempo. De la situación de arriba, esta totalmente claro que Lenin dijo existe una tendencia para naciones enteras ser compradas - y el da condiciones precisas baja las cuales eso pasaba: la falta de revolución proletaria para derrumbar la burguesía. Buena, no ha existido una revolución proletaria para librarnos de la burguesa, entonces no es la tendencia de las masas que ha ganado. Es la antigua tendencia naciones enteros ser comprados y usar el militarismo - eso es lo que ha ganado. Esa tendencia es la “tendencia de la burguesía y las oportunistas.” En el movimiento revolucionario internacionalista (RIM), el cual se propone como el nuevo Comintern, no existe un solo partido de las países imperialistas que reconocen esta verdad. Y entonces aún estamos en el proceso de separamiento de la segunda internacional, la cual no es sorprendentedado el renacimiento de la democracia social que ha ocurrido en la ausencia de la revolución proletaria. El establecimiento de le RIM sin un análisis correcto de la aristocracia laboral y superganancias en los países imperialistas es simplemente parte de la victoria de la “burguesía y los oportunistas” hasta hoy en este siglo.

## Lenin y Comintern: 1919-1922

Ahora nos dirigimos a algunos de los documentos mas vergonzosos para nuestros críticos. En el periodo de 1919-1922, el Comintern publico varios documentos que nosotros sabemos fueron redactados baso en atento ojo de Lenin porque el atendió las reuniones. De hecho Trotsky también lo hizo, así que no existe forma para que las Trotskyistas reniegan el trabajo de el Comintern de 1919-1922 al menos que ellos reniegan a Trotsky y Lenin. Como el Trotskismo se ha desarrollado tan extensivamente en el curso de la linea Menshevik desde 1922, los trabajos de el Comintern que Trotsky sostuvo en un tiempo ahora parecen totalmente distantes de el Trotskistas de hoy.

Ya en Marzo de 1919 - con la matanza de la primera guerra mundial aún fresca ante ello - el comintern estaba cortando de la segunda internacional y la aristocracia laboral:

“A expensas de la gente colonial saqueada el capital corrompe sus esclavos salivales, creando una comunidad de intereses entre los explotados y los explotadores como en contra de las colonias oprimidas - la gente colonial amarilla, negros, y rojos - y enudeña la clase trabajadora Europea y Americana a la “patria” imperialista.”(8)

En ninguna parte este testimonio dice que los trabajadores en la clase trabajadora Amerikan, tan corrompida, son una minoría pequeña, de la forma en que la mayoría de nuestros críticos hablan sobre es hoy - si ellos hablan de eso de el todo. Totalmente lo contrario, el Comintern de Lenin dijo, “el mismo método de corrupción continua el cual creo el patriotismo de la clase trabajadora y su sumisión moral fue cambiada por la guerra en su opuesto. Aniquilación física, tremenda opresión, la completa esclavitud del proletariado, empobrecimiento y deterioración, hambruna mundial - esas fueron las frutas finales de paz civil”(9) Los Leninistas explicaron bajo cuales condiciones la corrupción continua fue interrumpida. Durante la guerra de Vietnam, en pequeña escuela una representación de esas condiciones, pero desde ese tiempo, debemos decir que la aniquilación física de los trabajadores corrompidos, un absoluto deterioro en estándares de vida y hambruna no ha ocurrido. Por lo tanto, la corrupción de los trabajadores Amerikanos continua sin disminuir. Por cierto, la restauración de la Union Soviética y China ha agregado impulso a esa corrupción.

En 1920, Lenin y el Comintern estaban hablando sobre cuales deberían de ser las condiciones de membresía en el Comintern. Un testimonio, aprobado en Febrero de 1920, claramente muestra que trabajadores quienes eran previamente proletariado no podían mas ser contados como parte de la base para la dictadura del proletariado una ves que ellos fueron sobornados por los imperialistas. Además, el testimonio distingue entre la burocracia laboral y aristocracia laboral, algo que la gran mayoría de comunistas falsos en los países imperialistas rechazan hacer. Mas incomodo para los Trotskistas de hoy, Trotsky firmo en este testimonio.

“Los independientes de derecha y seguidores de Longuet no entienden y explican alies masas que las superganancias imperialistas de los países avanzadas habilito y los habilita a sobornar la clase alta de proletariado, aventuras a ellos migajus de esas superganancias sacadas de las colonias y de la explotación financiera de países debiles, para crear una sección privilegiada de trabajadores expertos, etc.



“Sin exponer esta desgracia, sin pelear no solamente contra la burocracia de las uniones de oficio pero tambien contra todas las manifestaciones petty burguesas de la artesanía y la aristocracia labora, sin la expulsión cruel de los representantes de esta actitud de el partido revolucionario, sin llamar a las capas mas bajas, las amplias masas, la real mayoría de los explotados, no puede haber practicas de la dictadura de el proletariado.”(10)

El testimonio continua al censurar los chauvinistas sociales por no apoyar la lucha armada en las colonias. Conectado con esto, MIM no cree que la dictadura del proletariado se sostendría así misma al menos que gane el poder crucial para abrir los barros de los Estados Unidos. Entonces podemos hablar sobre la “verdadera mayoría de los explotados.”

Aunque el firme esta declaración, Trotsky sin embargo la destripió en Julio de 1920, cuando escribió las condiciones para la membresía en el Comintern. Esas condiciones no hablaron una palabra de poner hacia adelante en análisis de super ganancias o combatir la aristocracia laboral(11). Contra MIM, en la otra mano, se puede decir que Lenin permitió que esto pasara.

En otros documentos de julio 1920, el Comintern otra vez muy claramente puntualizo una posición para lectores futuros como nosotros, y estaba uno escrito por Lenin mismo como si reconciliando por lo de Trotsky en el mismo mes. En 1916 Lenin había explicado que nueva aristocracia laboral se había formado en países que no la tenían cuando Engels estaba vivo. Ahora el explico como se miraría el futuro endurecimiento de las arterias en el movimiento laboral.

“Entre mas la democracia burguesa ha prevalecido en un país, lo mas completa y establecida que esta, entre mas exitosa ha sido la burguesía de ese país en poner dentro de esas posiciones de liderazgo gente quienes han sido criados en democracia burguesa, saturado en sus actitudes y prejuicios, y muy frecuentemente sobornados por eso, si directamente o indirectamente. Esos representantes de la aristocracia laboral, o de trabajadores quienes se han convertido burgueses en vista, deben ser empujados fuera de todas sus posiciones cien veces mas descaradamente que nunca antes, y reemplazados hasta por trabajadores sin experiencia, tanto como ellos estén cercanamente amarrados a las masas explotadas.”(12)

De acuerdo a Lenin, entonces, desde que hemos estado por tanto tiempo sumergidos en exitosa democracia burguesa, tendremos que empujar cien veces mas duro sobre esta cuestión que en países en donde la democracia burguesa ha sido nueva o no desarrollada.

Debemos distinguir entre los sobornados y explotados y ser despiadados en sacar los sobornados. El es deber de MIM afirmar que las organizaciones de el movimiento comunista internacional conectadas a los países imperialistas han así de lejos fallado en tomar el aviso de Lenin. Una manera que los “representativos de la aristocracia laboral” tomen el liderazgo es al negar la existencia de las trabajadores burguesificados que ellos representan, alegremente refiriendose a ellos como “explotados” aun cuando eso es precisamente un termino muy Marxista. Otra forma es apuntar a otros líderes y llamarlos a ellos en total la aristocracia laboral. La situación arriba otra vez muy claramente distingue entre los líderes y la clase que ellos “representan” - entonces no existe manera de decir que Lenin pensó que unos puros líderes eran la aristocracia laboral. La cosa que los líderes de la aristocracia labora o burócratas laborales odian mas es el material que hemos citado que muestra que naciones enteras pueden ser compradas; esos burócratas laborales quieren organizarse por sobras de el plato imperialista sin ser molestados por el proletariado de los países oprimidos por el imperialismo.

En el mismo mes de Julio de 1920, Zinoviev escribió otro testimonio sobre esto para el comintern, tan importante hera el tema todavia, y esto causó una reacción del piso la cual llevo a Lenin a levantarse en defensa de Zinoviev. La critica esencial de el piso hera que los Leninistas tenia un demasiado pequeño y monolitico punto de vista de el proletariado y deberían de ser mas pluralistas y sindicalistas - eso es, aceptar la pequeña burguesía y aristocracia laboral como proletariado.

Como lo hizo Lenin, Zinoviev claramente distinguió entre el proletariado y la clase trabajadora, lo cual hizo claro que el papel de liderazgo de el partido es critico:

“Aso, en el comienzo de la guerra imperialista en 1914, los partidos de los traidores sociales en todos los países, cuando ellos apoyaron los burgueses de sus propios países, siempre y consistentemente explicaron que ellos estaban actuando en acuerdo de el deseo de la clase trabajadora. Pero ellos olvidaron que, aún si eso fuese verdad, debe ser el trabajo de el partido del proletariado en tal estado de asuntos de salir en contra de los sentimientos de la mayoría de los trabajadores y, en desafío de ellos, para representar los intereses históricas del proletariado.”(13)

Lenin y Zinoviev tenian buena base de Marx para distinguir entre la clase trabajadora y el proletariado. El proletariado por definición es el vehículo revolucionario, el grupo social el cual tiene un destino de traer el progreso historico. Marx busco encontrar el proletariado de sus días antes de saberlo que era la clase trabajador industrial. El dijo:

“¿Existe allá, entonces, una verdadera posibilidad de emancipación en Alemania? Esta es nuestra respuesta. Una clase debe ser formada la cual tiene cadenas radicales, una clase en la sociedad civil la cual no es una clase de sociedad civil, una clase la cual es la disolución de todas las clases, una fuerza de la sociedad la cual tiene una carácter universal por que sus sufrimientos son universales, y la cual no reclama una reparación particular porque el mal el cual es hecho a esta no es un mal particular pero mal en general.... una esfera, finalmente, la cual no puede emanciparse así misma sin emancipar así misma de todas las otras esferas, la cual es, en corto, una perdida total de humanidad y la cual puede solo salvarse así misma por una total redención de la humanidad. Esta disolución de sociedad, como una clase particular, es el proletariado.”(14)

Algunos quizás se oponen que citamos Marx como un hombre joven antes de que fuera totalmente un científico, sin embargo la cita arriba muestra en que orden Marx hizo las cosas en su vida. Después él escribió capital. Sin embargo, Lenin mismo regreso a la historia de la palabra “proletariado” - y no puede ser dicho que Lenin no se beneficia de Marx como el científico maduro. “El proletariado Romano vivió a costas de la sociedad. Sociedades modernas viven a costa de el proletariado moderno. Marx especialmente enfatizo esta profunda observación de Sismondi. Imperialismo un tanto cambia la situación.”(15)



La definición más exacta de proletariado fuera de un contexto concretamente muy definido es, "un grupo social que es el vehículo revolucionario." Proletario no debe ser igualado con trabajadores industriales por todo el tiempo y contextos, porque "proletario" es una palabra que ni siquiera pertenece meramente a un modo de producción. No existe otra forma que Marx y Lenin pudieron haber hablado sobre el proletariado Romano, aunque en los dos casos el grupo en cuestión era también sin propiedad (a diferencia de la aristocracia laboral).

Regresando a los documentos del Comintern, Lenin encontró necesario escribir otro documento relacionado a esas cuestiones en Julio de 1920, aprobado por el Comintern con tres abstenciones. En ese documento él advirtió contra el fracaso de hacer análisis concretos de condiciones específicas. Pero la mayoría de nuestros críticos continúan citando a Marx y Lenin fuera del contexto de las condiciones de ese tiempo y solo cuando esto parece que la aristocracia laboral podía ser solo una pequeña minoría. Lenin dijo el partido comunista.

"No debe avanzar principios formales y abstractos sobre la cuestión nacional, pero debe emprender primero que todo un análisis preciso de el medio ambiente dado, históricamente y sobre todo económico, en segundo lugar, debe específicamente distinguir los intereses de las clases oprimidas, de los trabajadores y explotados, de el concepto general de los tan llamados intereses nacionales, lo cual significa en verdad los intereses de la clase gobernante, en tercer lugar, debe de precisamente distinguir los oprimidos, naciones dependientes, desiguales derechos, de los opresores, naciones explotadoras con todas las derechas, para compensar las mentiras democrático-burguesas las cuales esconden la esclavitud colonial y financiera de la gran mayoría de la población del mundo por una pequeña minoría de los mas ricos y mas avanzados países capitalistas que es característica de la época de capital financiero y imperialismo."(16)

Otra vez, nosotros señalemos que Lenin hablo de países, no una minoría pequeña de gente o una clase de imperialistas, quienes esclavizan la mayoría del mundo.

Después en el mismo documento, Lenin dijo que era imposible eliminar la desconfianza nacionalista de el proletariado en los países imperialistas por las personas de las colonias hasta "después de la destrucción del imperialismo en los países avanzados y después de la transformación radical de la entera fundación de vida económica en los países retrasados."(17) Él también dijo que el progreso hacia la confianza solo puede ser hecho "muy despaciosamente," y concesiones tendrán que ser hechas a la gente de los países colonizadas para calmar sus sentimientos en este punto; aún cuando tal desconfianza nacional de otras proletarias ya estaba fuera de tiempo. Por lo tanto, aquí encontramos justificación completa para Huey Newton, cuando él dijo que no miraba el partido Panteras Negras de ser solo negro por todo el tiempo, pero que era necesario de no irse demasiado adelante de las masas (mira Teoría MIM 7 sobre esto.)

En otro documento de Julio de 1920, los delegados ingleses y Estados Unidos a el Comintern causaron un ruido, aparentemente en el curso de las líneas que MIM hace hoy y aparentemente descrito como en la película Rojos. Básicamente, Radek respaldado por Zinoviev - los dos quienes después se hicieron Trotskistas - sometieron que los Ingleses y comunistas Estados Unidos debieran trabajar dentro de las existentes uniones de cambio. Las camaradas Ingleses y Estados Unidos dijeron formar totalmente nuevas uniones, porque las existentes estaban desesperadamente corrompidas. Los votos conectados a esas mociones fueron entre los mas cerrados en la historia del comintern con los delegados de Estados Unidos y Britania austeniéndose.

Leyendo la resolución, uno quizás pensó que los camaradas Británicos y Estados Unidos salieron con la victoria: "Las uniones de trabajadores, la cual primordialmente provee para los trabajadores expertos y mejor pagados, quienes fueron limitados por su estrechez de oficio, obligados por la maquinaria burocrática la cual los separa de las masas, y engañados por sus líderes oportunistas, han traicionado no solo la causa de revolución social, pero hasta la causa de la lucha por el mejoramiento en las condiciones de vida de sus propios miembros."(18)

Aún en este documento criticando esos quienes se abstuvieron de trabajo con las uniones de trabajadores, el Comintern menciona las condiciones bajo las cuales es esta bien mantenerse retirados de las uniones." Al menos obligado por algún extraordinario acto de violencia sobre la parte de la burocracia de la unión de trabajadores...o por su estrecha política de servir solo a la aristocracia laboral la cual lo hace imposible para las masas de trabajadora menos expertos unirse a las uniones."(19) Los lectores recordaran que en el tiempo que las mujeres y nacionalidades oprimidas, y algunos inmigrantes, no podían ganar entrada a la mayoría de las uniones de trabajadores bajo discusión en el imperio Estado Unidense, entonces el Comintern estaba tratando de señalar una contradicción.

Para dirigir esto dos años después, el Comintern en Noviembre de 1922 estableció que los comunistas deberían pelear por los derechos de los trabajadores de entrar las uniones de trabajadores amarillos:

"Esto provoca que los trabajadores en los países imperialistas demanden legislaciones prohibiendo inmigración y hostil a los trabajadores de color, en los dos America y Australia tales legislaciones profundizan más el antagonismo entre los trabajadores de color y blancos, y separa y debilita más el movimiento de los trabajadores.

"Los partidos comunistas de America, Canada, y Australia deben conducir una campaña energética contra las leyes prohibiendo emigración y deben explicar a las masas del proletariado de esos países que tales leyes, al provocar odio racial, en el final traerán males a si mismos.

"Los capitalistas en la otra mano están preparados para prescindir de las leyes contra emigración, en forma de facilitar la entrada gratis de fuerza laboral barata de color y así más bajan los salarios de los trabajadores blancos. Sus intenciones pueden solamente ser exitosamente frustradas por una cosa - los trabajadores emigrantes deben ser inscritos en las uniones de trabajadores existentes de las trabajadores blancos."(20)

Por lo tanto, el Comintern tomo una posición parecida a la de el partido progresivo laboral de hoy. Simpatizamos más con

el Comintern, porque la longitud de la estabilización democrática burguesa en el imperio Estado Unidenses estaba más en cuestión en ese entonces. Ahora está claro que las condiciones no son las mismas como el Comintern pensó que serían en ese entonces y en el futuro.

En Agosto de 1920, el Comintern usó la terminología que MIM frecuentemente usa, para la consternación de nuestros críticos. MIM frecuentemente usa la frase "clase trabajadora blanca" o "nación blanca." Algunos correctamente objetan que esto es una descripción racial mientras nosotros mantenemos que nuestros lectores son más probable de entendernos si nosotros decimos "blancos" algunas veces en vez de solo "America" o "colonos." Observando que la liberación de trabajadores es "un problema internacional," el Comintern prosigió a criticar sus enemigos en "la tradición de la segunda internacional, para el cual en verdad solo existía la gente de piel blanca."(21) Después, con estimulación de Stalin, el Partido Comunista, USA (CPUSA) frecuentemente usó el término "clase trabajadora blanca" para ayudar a derrotar al chauvinismo en conexión con la nación negra.(22)

Casi un año después, el Comintern deletreó actitudes precisas hacia la clase media y las condiciones que crearon sus actitudes políticas.

"En Europa del Oeste no existe otra clase que el proletariado el cual es capaz de jugar un papel significativo en la revolución mundial que como una consecuencia de la guerra y el hambre de tierra, los campesinos hicieron en Rusia. Pero, aún así, una sección del campesinado en Europa del Oeste y una considerable parte de la burguesía pequeña urbana y ampliar capas de la llamada clase media, de trabajadores de oficina ext, están enfrentando deterioración de estándares de vida y, bajo la presión de alza de precios, problemas de vivienda y inseguridad, están siendo debilitado fuera de su indiferencia política y atrallendolos dentro de la batalla entre revolución y contra revolución."

Estudiando esta cita, miramos que, explicado como en Teoría MIM #1, esas condiciones no aplican a nuestra llamada clase media. Los estándares de vida se han elevado desde la segunda guerra mundial. Además, los precios se han elevado pero no más rápido que los salarios para la clase media en las pasadas varias décadas. Por supuesto, no existen guerras ruinosas en Europa del Oeste tampoco. Eso es confianza sobre el tercer mundo principalmente. Por lo tanto, esas condiciones ya no aplican.

Aún más importante que las condiciones particulares de Europa del Oeste hoy es el acercamiento teórico de la cita arriba a los "trabajadores de oficina." Esta sección de trabajo del Comintern es titulado, "Nuestra actitud a la estraga semiproletaria." Los oportunistas de hoy, los chauvinistas sociales o dogmatizos flojos cuentan a quien sea quien gana un sueldo o salario como un miembro de la "clase trabajadora, y después no aconseja que unamos la clase trabajadora. Pero MIM es el partido contando los trabajadores de oficina como parte de la aristocracia laboral y apoyando la letra y espíritu de el Comintern de Lenin. Lo que esos patriotas sociales no le dirán al proletariado, y lo que ellos esperan que nadie preste atención es que los trabajadores de oficina se convirtieron en la mayoría de la clase trabajadora blanca en el imperio Estado Unidense en el censo de 1980.(24) Por lo tanto la mayoría de trabajadores Euro Americanos pertenecen a la "estrata semiproletaria" aún por la vieja definición del Comintern de 1921. Eso es solo por una medida y un aspecto de la definición de semi-proletaria. Ni siquiera mencionamos el pago de esos trabajadores reciben, solo las condiciones de trabajo de trabajadores de oficina. Esta definición de semi-proletario por el Comintern únicamente es suficiente para justificar la línea de MIM sobre la clase trabajadora blanca.

En el mismo trabajo, el Comintern lo hace claro que toda la gente que nuestros críticos llaman "trabajadores" fueron considerados como "pequeña burguesía" o "semi-proletario" en los días del Comintern:

"Es también importante ganar la simpatía de los técnicos trabajadores collar blanco, sirvientes civiles mediano y rungo más bajo y los intelectuales, quienes pueden asistir la dictadura del proletariado en el periodo de transición del capitalismo al comunismo al ayudar con los problemas del estado y la administración económica. Si tales capas se identifican con la revolución, el enemigo se desmoralizará y el visto popular del proletariado como grupo aislado se desacreditará."(25)

Aquí no existe la cuestión de contar la mayoría de la clase trabajadora blanca de hoy como proletaria. Solo la cuestión de posiblemente aliarnos con ellos, y aún entonces bajo condiciones menos favorables que la alianza con los campesinos en China o Rusia. Si es el CPUSA, RCP-USA, Partido de Trabajadores del Mundo, Los Trotskistas, El Pt de Bélgica, El MLPD (Alemania) o el Partido Progresivo Laboral -- ninguno están hablando de poner la dictadura del proletariado. En cambio están hablando sobre dejar "las masas menores burgueses" -- como los llamo el Comintern - deslizarse dentro de la dictadura de el proletariado desde el mero principio y por lo tanto matando la dictadura del proletariado antes de ser nacido. Mientras tales organizaciones como el MLPD quizás sea la vanguardia en sus países, es difícil decir que ellos son totalmente comunistas, porque ellos están solo espirando a la dictadura del proletariado en palabras, y quedan cortos en estándares del Comintern.

Nosotros enfatizamos otra vez que todas las citas en esta sección fue aprobada por Lenin, Trotsky y Stalin. El último punto que haremos sobre el comintern de Lenin, Trotsky, Zinoviev y Stalin es que este cuidadosamente distinguió entre proletarias y trabajadores.

"El partido comunista debe llevar en mente que mientras todo gobierno burgués es un gobierno capitalista, no todos los gobiernos de los trabajadores es en verdad un gobierno proletario, eso es, instrumento revolucionario de poder. La internacional comunista debe considerar las siguientes posibilidades:

"1. Gobiernos de trabajadores liberales, tal como el que había en Australia, esto también es posible en el futuro cercano en Inglaterra.

"2. Gobiernos de trabajadores democráticos sociales (Alemania).

"3. Un gobierno de trabajadores y los campesinos más pobres. Esto es posible en de Ballcans, Checoslovaquia, Polonia, ext.

"4. Gobiernos de trabajadores en el cual las comunistas participan.

"5. Gobiernos genuinos de trabajadores proletarios, los cuales en su forma pura pueden ser creados solo por el partido

comunista.

“Las primeras dos tipos no son gobiernos revolucionarios de trabajadores, pero en realidad gobiernos de coalición de la burguesía y líderes laborales anti-revolucionarios.”(26)

## La muerte de Lenin y el intento de re-escribir Leninismo.

El preciso y puntual análisis de Lenin de el oportunismo de las segunda internacional corto el Menchevismo internacional a lo rápido. Pero no sorpresivamente, la burguesía gosaneo su entrada dentro de la tercera internacional, tratando de destripar las enseñanzas de Lenin una vez que había muerto. Esas oportunistas sin rodeos repitieron los halagos imperialistas de la clase trabajadora de países imperialistas. De acuerdo a los oportunistas, super ganancias no existen; la razón por salarios mas altos en los países imperialistas es el nivel mas alto de productividad resultando de un nivel mas alto de tecnología y de un acercamiento superior a la lucha de clases. Para pervertir el Leninismo, los oportunistas también tienen que revisar Marx y Engels, quienes también escribieron sobre super ganancias. Volumen tres de capital, editado por Engels después que Marx murió, dijo,

“Así el sujeta una super ganancia concerniendo al capital invertido en los colonias, ext. en la otra mano, quizás ellos produzcan índices más altos de ganancias por la simple razón que el índice de ganancia es mas alto alla por el retrasado desarrollo y de la misma manera la explotación de labor, a causa de el uso de esclavos, colies, ext.”(27)

En la misma sección, Marx dijo que no pronunciaría si tales superganancias sacadas de actividades en países extranjeros podrían permanentemente levantar el índice de ganancia de el país en casa, el así pospone la cuestión de cuanta super ganancia puede causar estabilización en el país de casa.(28)

En la otra mano, de acuerdo a Marx, es una ley de historia humana que la porción de sociedad que viven de la labor de otras crezca. Citando a alguien más con aprobación, Marx dijo, “si la labor de cada hombre fuese pero suficiente para producir su propia comida, no podría existir propiedad.”(29) Además, “en ese periodo temprano, la porción de sociedad que vive de la labor de otros es infinitamente pequeña comparada con el cantidad de productores directas. A lo largo con el progreso de productividad de labor, esa pequeña porción de sociedad aumenta en dos absolutamente y relativamente.”(30) Nuestros criticas están pegados entre una roca y un lugar duro con esta cita. Los Bolsheviques saben que desde que no tienen éxito socialismo de porción de el mundo que “viven de la labor de otros” es aún mas grande hoy que en 1917 - y los únicos candidatos posibles para ese grupo son los imperialistas, burguesía y aristocracia laboral. Los demócratas sociales dirán que sus grandes reformas han distribuido mas labor de sociedad atendiendo a los más necesitadas, pero los Bolcheviques se dieron cuenta que en países como los Estados Unidos la única posibilidad es que la capa parasitaria ha crecido. La parte de la labor viva y muerta consumida en los países imperialistas la cual se origina en los trabajadores super explotados de las naciones oprimidas debe ser aún más alta. Para nuestros criticas Trotskyistas el discutir esto, irónicamente ellos deben dejaría otra de sus principios, que la descolonización de el Tercer Mundo no truco progreso. Ellos deben en realidad argumentar que si trajo un tremendo progreso - para que esto reduzca las super ganancias extraídas de las colonias. MIM argumentaría en cambio que el imperialismo ha extendido y profundizado su control. Eso es por que nosotros podemos ver tal amplio crecimiento de lo que el Comintern llamo la capa “semi-proletaria quienes son menos favorables a la revolución que los campesinos.

Por supuesto, por razonamiento de los camaradas del Comintern quienes quisieron destripar el Leninismo, los trabajadores quienes tenían los salarios mas altas tenían por definición combatido en las mejores luchas de clases, entonces eran los trabajadores Americanos y Británicos de ese tiempo quienes eran el modelo a seguir por lo tanto, esos mencheviques pavimentaron el camino para organizarse sobre el modelo de la Federación Americana de labor alrededor del mundo.

Hoy, algunos críticos de MIM ponen hacia adelante la misma linea. La Liga Sparticista ha argumentado que la clase trabajadora Americana hasta este día es “la más avanzada” o “entre las mas avanzadas” en el mundo. Ellos argumentan que por que los trabajadores blancos tienen más productividad que los trabajadores en los países coloniales, sus salarios mas altos son justificados. De la misma forma, la publicación Montreal Acción Socialista ataco MIM a lo largo de las mismas lineas.

Para soportar sus argumentos, esos camaradas engañadas Trotskyistas y otros Mencheviques confían en fe dogmática en los trabajadores de su propia nación, o ocasionalmente, sobre las estadísticas proveídas por las imperialistas en tales cuestiones. Ellos nunca se forzar así mismos a hacer sus propias investigaciones y síntesis. Por lo tanto, las estadísticas economistas burgueses empieza con la presunción burguesa que el capital usado por los trabajadores de los países imperialistas es la propiedad de los países imperialistas, no los trabajadores super explotados de los países oprimidos. Con tales presunciones esto es por supuesto fácil de desmentir MIM - por el método de asumir eso el cual iba a ser demostrado.

Como una medida de la profunda neblina del oportunismo social y chauvinismo, MIM observa que ni si quiera una su-puesta organización social democrática, socialista o comunista en los países imperialistas que nosotros conocemos ni siquiera intenta responder la cuestión de productividad laboral independiente de la presunción de propiedad privada. En contraste, MIM asume que si los trabajadores del Tercer Mundo tuviesen el mismo capital como los trabajadores del primer mundo, ellos serían igual de productivos o más productivos. Por lo tanto, el verdadero asunto es quien es dueño del capital empleado en los países imperialistas avanzados. Si nosotros sabemos eso, nosotros sabemos la fuente del avanzamiento tecnológico y productividad más grande.

El mismo argumento surgió - con más apropiación - en 1924 enseguida que Lenin murió. Existía una movido para suprimir el concepto de super ganancias del Marxismo-Leninismo.(31) De acuerdo con June Degras, un simpatizante Trotskyista y critico de Bucharin como aliado crucial de Stalin en ese tiempo, Bucharin rebatió este ataque sobre el Leninismo. El indico que sin

el concepto de super ganancias no existía forma de atacar el imperialismo o la aristocracia laboral. Además, tal descargado punto de productividad laboral jugó dentro de las manos de los imperialistas, demócratas sociales quienes afirman la revolución interrumpe el proceso de producción y contribuirá a la opresión de la gente.(32) (También es fácil ver como este punto burgés va de acuerdo con la “teoría de las fuerzas productivas” revisionistas también.)

En el tiempo de la muerte de Lenin, el Comintern correctamente institucionalizó el estudio de la teoría. Con Lenin muerto, ellos temieron que oportunistas surgirían para refundir el Leninismo. Por eso, el Comintern inmediatamente emprendió un análisis sistemático de sus defectos en trabajo teórico y levanto como ejemplos esos partidos que hicieron todos sus miembros tomar en Marxismo y Leninismo. En ese tiempo, existían también algunos importantes comentarios sobre los diferentes caminos al comunismo tomados por reclutas.

“La mayoría aplastante de el partido de masas vio a el partido por que se volvieron convencidos de el carácter traicionero oportunista y reformista, y completamente de el carácter de clase proletaria de el partido comunista; ellos llegaron a esta conclusión casi totalmente por medios observación y práctica, en el medio de las luenas diarias políticas y economías. Esto es una enorme ventaja a los partidos y a la CI en comparación con la segunda internacional, pero esto también quiere decir que el partido proletario de las masas quizás ellos mismas están cargados con supervivencia de ideología democrático social. Esta herencia democrático social no puede ser eliminada en una forma mecánica; esta debe ser atacada por propaganda sistemática de ideas de Marxismo, Leninismo, inculcando en ellos al menos sus principios y métodos básicas.”(33)

Cuando revisamos publicaciones de partidos comunistas afuera de la Unión Soviética sobre el mismo tiempo, Bucharin según se informa pensó “la prensa de partido Ingles era mejor tratando con sus propios problemas locales, él no pudo decir que la prensa del partido Británico o Americano mostró desviación, porque no existía teoría del todo en sus periódicos.”(34) De acuerdo con el Comintern, el trabajo teórico estaba “en una detención en casi todas las secciones de la CI” y de eso algunas teorías malsanas surgieron en el vacío.(35)

Nosotras comunistas siempre podemos contar sobre las condiciones para generar algo de fermento revolucionario y algunos comunistas quienes arriban a sus conclusiones “casi totalmente por práctica y observación.” También nos gustaría aceptar la crítica de Bukharin como válida para todo el imperio Estado Unidense y Inglaterra, donde el individualismo está desenfrenado justo a la grancapa pequeña burgués y aristocracia laboral. Teoría requiere la habilidad de generalizar y comparar generalización y sus evidencias, pero los colonos y otras clases inclinadas a el individualismo tienen dificultad imaginando las clases, sexos, y naciones, sin mencionar la filosofía del materialismo dialecto de Marx.

Los intelectuales producidos por los Estados Unidos y el imperialismo inglés están inclinados a tales sin sentidos como “historio por su propio beneficio” y hasta “teoría económica por su propio beneficio.” Aún comparado con otros intelectuales de Europa con una larga historia de luchas de clases, los intelectuales de Inglaterra y especialmente el imperio Estado Unidense no conectan la teoría histórica o información estadística. Demasiado frecuente ellas estudian las dos aparte. Esto es visto en temas que parecen austriacos a los laicos, porque hasta en esos temas la academia Americana está caminando a tientas en la oscuridad sin la luz del método histórico materialista o teoría. En el caso de filosofía como tema, el imperio Estado Unidense es conocido por un filósofo como William James, quien su pragmatismo burgués promueve los Americanos de ser “práctico” y hacer verdaderas elecciones del mundo sin tener en cuenta las metas o conceptos más grandes. Y en teoría de juego académico, especialistas Americanos tratan de vender “individualismo metodológico.” Por lo cual, sobrearquear consistencia intelectual no es una parte mayor del comunismo de Amerika del Norte o de las tradiciones de academia Norte Americana, y entonces nosotros en MIM tenemos que vigilar por resistencia de método y teoría como un defecto cultural particular arraigado en nuestra política económica.

## Dr. Pepper y el Comintern

MIM es lo que el Comintern llamo “la representación Americana” en el Comintern, incluyendo un Dr. Pepper quien estaba allí en el principio. Muchos de los temas que MIM ha levantado surgieron en el Comintern por las preocupaciones de varios bandos en los partidos comunistas Británicos y Estado Unidense. Fue imposible para el Dr. Pepper levantar esos temas también como nosotros lo hacemos hoy, porque eran un reciente desarrollo. MIM tiene el extenso beneficio de retrospectiva, historia y estadísticas no disponibles en ese entonces. Inglaterra era el único país con una aristocracia laboral a mediados 1800, de acuerdo a Lenin en su trabajo “imperialismo y la separación en socialismo.”

No hasta el nacimiento del imperialismo como aparte de el colonialismo más temprano hizo todos los países imperialistas desarrollar una significativa aristocracia laboral. Trotsky tenía esto que decir sobre Dr. Pepper en Junio de 1928:

“Pepper, el teórico de esta maniobra, uno de esos quienes anvió la revolución de Hungarian porque el paso por alto el campesinado Húngaro, hizo un gran esfuerzo (por forma de compensación, sin duda) al arvinar el partido comunista de America al disolverlo entre los granjeros. La teoría de Pepper hera que las superganancias de capitalismo Americano convierte el proletariado Americano en una aristocracia laboral mundial, mientras que la crisis agraria arruina los granjeros y los empuja sobre el camino de la revolución social. De acuerdo a la concepción de Pepper, un partido de unos pocos miles de miembros, componiendo principalmente de inmigrantes, tiene que fundirse con los granjeros por medio de sustancia de un partido burgés y por esto fundar un partido de dos clases, asegurar la revolución socialista en la cara de la pasividad, o neutralidad de le proletariado corrompido por las superganancias. Esta demente idea encontro apoyados y medios apoyados entre el liderazgo del Comintern. Por varias semanas el tema influyo en el balance hasta que finalmente una concesión fue hecha a el ABC de Marxismo (el comentario detrás de escena fue: perjuicios Trotskyistas).”(36)



Esto aún suena fresco solo porqué nuestros enemigos dogmatizan y oportunistas todavía nos atacan en la misma lengua como los documentos del Comintern a el CPUSA de 1929. Criticando los dos el bando de Pepper y sus oponentes, el comintern dijo:

“Este error esta en sus equivocada concepción de la naturaleza de la relación entre America y económicas mundiales y la menos precaución de el crecimiento de involuntamiento del imperialismo Americano en el rapidísimo aflamamiento de crisis general del capitalismo.

“El rapido desarrollo del capitalismo Amerikano no exonera a los Estados Unidos, o cualquier otro pais capitalista, de las crisis; al contrario esto acentua la crisis general del capitalismo como un resultado de los extremos aflamamiento de todas las contradicciones a las cuales este lleva. En la otra mano un aflamamiento de la crisis general del capitalismo es de ser esperado, no porque el imperialismo Amerikano deja de desarrollar, pero al contrario, es de ser esperado porqué el imperialismo Amerikano esta desarrollando y sobrepasa los otros países capitalistas en sus desarrolles, lo cual lleva a una extrema acentuación de todas las hostilidades.”(37)

De lo que Trotsky dijo control él, y del fallo general de la crisis general de linea de Stalin, nosotros concluimos que Pepper no estaba mal de todo. El represento una alternativa concreta a la linea que surgió en el Comintern con relación a Inglaterra y el imperio Estado Unidense. ¿Como hubiese la historia sido diferente si su linea hubiese ganado en vez de esa de los Trotskysistas y Foster? Mirar a los granjeros descontentos en la era de depresión hubiese sido servicial - y hubiese traído el partido más cercas a las masas negras también. Lo que Pepper supuestamente argumento sobre los granjeros no debería ser cuestionado por Trotsky, porqué Marx mismo definió bajo que circunstancias el proletariado se forma:

“Lo que compone a el proletariado no es naturalmente pobreza existiendo, pero pobreza artificialmente producida, no es la masa de gente mecánicamente oprimida por el peso de la sociedad, pero la masa resultando de la desintegración de sociedad y sobre todo de la desintegración de la clase media. Innecesario decirlo, sin embargo, los números del proletariado están también aumentado por las víctimas de pobreza natural y servicio cristiana Alemana.”(38)

Junto con la mayoría del partido, Pepper hizo critica así mismo por quedarse atrás en trabajo con los Negros. Al mismo tiempo, de acuerdo a Negros, Pepper tomo un papel activo en abogar la posición de que los Negros eran una “masa compacta de granjeros en un contiguo territorio” que formo “una colonia dentro de los Estados Unidos.”(39) MIM sostiene que no existe un territorio compacto de la nación Negra ahora, pero los Negros son una nación y no deberían ser dirigidos como una “raza” dentro de los bordos Estado Unidenses. Esta posición tiene precedentes en el Comintern también, como era la posición de la “comisión Negra” en 1928. Solo después de algunas luchas entre revolucionarios Negros, gente como Pepper y Stalin mismo hizo el Comintern empujo la hipótesis del Cinturón Negro, la cual tuvo considerable relevancia en ese tiempo. Por lo que podemos ver, Pepper quizás tuvo sus defectos, pero él estaba adelante en la lucha contra Trotsky. Cuando se trato de la lucha interna de el CPUSA, Pepper estaba en el lado considerado extra “derechista” pero mayoritaria por el Comintern en 1928. Los enemigos de Pepper incluye Bittelman, Foster y Cannon. Cannon y Schactman eran miembros del comité central quienes después se fueron para dedicarse al Trotskyismo y neo-Trotskyismo. El aliado de Pepper Wieks pudo señalar esto sobre Cannon. Foster se convirtió en el líder crucial de todo el grupo, pero él tuvo conexión con el Trotskyismo, el cual él tuvo el buen sentido de denunciar al final de 1928.(40)

En defensa de la mayoría, Stalin termino escogiendo Trotskysistas para apoyar, quienes naturalmente pronto lo abandonaron. En 1926, cuando los veteranos del Comintern tales como Trotsky y Zinoviev estaban bajo ataque, Pepper hablo contra Trotsky y Zinoviev por tratar de construir nuevos partidos y perturbar el Comintern.(41)

Sin embargo, el Comintern bajo el liderazgo de Stalin critico la posición de Pepper. Este estaba probablemente pensando en Pepper y Bukharin cuando este dijo lo siguiente:

“La concepción de los conciliadores que la contradicción interna en los países capitalistas están debilitandose y que es posible organizar el mercado interno al mismo tiempo preservando anarquía exclusivamente en el mercado mundial es desmentida por el entero desarrollo del capitalismo en años recientes, y en realidad quiere decir capitulación antes que la ideología reformista.”(42)

Debemos decir que esta fue una posición muy buena en Julio de 1929, pero la misma ha provisto más errónea que correcta desde esos años. La base de contradicción interna en el imperio Estado Unidense desde entonces se ha debilitado, no menos del todo porque la depresión los llevo dentro de otra guerra mundial victoriosa que no fue peleada en su propio suelo. Todo lo contrario a lo que el Comintern dijo, lo que ha llevado al reformismo es persiguiendo a la aristocracia laboral como si esta tuviera un carácter revolucionario o estaba a punto de obtener uno. Fallar en reconocer los intereses reformistas de la aristocracia laboral, muchas comunistas se han corrompido así mismos inconscientemente por categorizar reformas burgueses parte del movimiento revolucionario. Sumergirse uno mismo en una clase contra revolucionaria objetivamente solo puede lleva a uno a la contra revolución.

El Comintern también promovió un error nacionalista cuando este sujeto la linea tipo MIM sobre la estructura de clase del imperio Estado Unidense en el nombre de atacar el Menchevismo. El Comintern examinó la posibilidad de revolución otra vez solo desde un acercamiento centrado blanco. Ellos no vieron lo que después se convertiría en la concepción estratégica internacional de Mao, por la cual la revolución llega en la fortaleza imperialista principalmente después que esta ha llegado en el tercer mundo. MIM no es un partido Menshevik, porque MIM tiene toda la confianza que el proletariado del Tercer Mundo le dará un golpe decisivo contra el imperialismo Amerikano de una forma o otra. Por lo tanto la revolución es posible aquí, y nos estamos preparando para esto. Si las condiciones materiales fueran tales que nosotros ignoremos la posibilidad para revolución en los países imperialistas, nosotros seriamos Mencheviks por nuestra linea sobre la aristocracia labora, pero desde que

las condiciones no son tales, es actualmente Menchevik perseguir las demandas de la aristocracia laboral. En la mayoría de los países la base para la revolución es principalmente interna, pero en los países imperialistas principales el papel jugado por fuerzas externas es principal. Marx hablo de tales situaciones en sus propios días:

“Después de ocuparme con la cuestión irlandés por varios años he llegado a la conclusión que el golpe decisivo contra la clase inglesa gobernante (y esto será decisivo para el movimiento de los trabajadores por todo el mundo) no puede ser dado en Inglaterra pero en Irlanda.”(43)

¿Quién dará el golpe decisivo a el imperio Estado Unidense - la juventud y nacionalidades dentro de los bordos de Estados Unidos o las naciones oprimidas afuera de los bordos de Estados Unidos? Esta cuestión no puede ser contestada en avance. Las naciones afuera de los bordos de Estados Unidos tendrán que dar algunos golpes grandes antes de que la actividad de las naciones internas oprimidas y la juventud verdaderamente adquieran un papel, no obstante.

No existe la necesidad de llorar aullidos o “crisis general” por siempre en los países imperialistas. Haciendo eso solo inspirará trabajadores de pensamiento practico y la juventud sin preconcepción dogmática que las comunistas son igual que los religiosos bobos, y eso en turno tiende a empujarlas a ellos dentro de los campos fascistas. En cambio, debemos hablar sentido a las masas, empezando de su propio conocimiento correcto, que las masas Amerikanas no son revolucionarias y no son monetariamente esperadas a convertirse revolucionaria. Cuando hagamos eso, las masas finalmente sabrán que tenemos los dos pies plantados en el suelo y que actualmente los estamos escuchando. Cuando hacemos esto, frecuentemente aprendemos que las masas piensan que la linea sobre los trabajadores blancos comprados hace un sentido abundante. Esto permite las masas avanzadas mantener su odio por el imperialismo mientras hacen sentido de los trabajadores todo alrededor de ello. la tesis de aristocracia laboral hace sentido de todo desde el movimiento blanco “anti crimen” por la falta de revolución en los países imperialistas, y las masas avanzadas pueden ver esto.

El sentido interno de Pepper de la aristocracia laboral pareció estar más en el punto que sus otros líderes del Comintern. En el caso de Lenin en 1920, él dijo que el partido comunista en Gran Bretaña (CPGB) debería soportar el Partido Laboral aún cuando este era un partido burgués imperialista. En ayudar el partido laboral meterse dentro del gobierno, el CPGB hubiese podido enseñar a los trabajadores que el partido laboral no iba a cambiar nada.

Si Inglaterra hubiese estado en una revolucionaria o cercas de una situación revolucionaria en 1920, entonces Lenin hubiese estado correcto. Como concurrió, Pepper estuvo más correcto, porque el creyó que un numero de condiciones materiales tendrían que cambiar en el imperio Estado Unidense y Inglaterra antes de que una revolución fuese posible. El argumento que el CPGB ganaría liderazgo de los trabajadores “solo sobre el cuerpo muerto de el partido laboral” y por eso no existía punto en soportar el partido laboral y disimular las diferencias con este.(44) Lenin mismo no creyó que esta disputa era una razón suficiente para separar el partido comunista, aunque el temaatrajo gran atención , el pensó que era relativamente menor.(45)

Lo que Lenin adbogó para Inglaterra sumo a obsesionarse sobre las sentimientos de la aristocracia laboral. Si la aristocracia laboral estaba derecha para una crisis mayor, como parece que todos creían en 1920, entonces hubiese estado bien hacer tal esfuerzo para enseñar esto pacientemente por medio de elecciones de el partido Laboral. Mientras que Pepper estaba más correcto en esta cuestión, esto era perfectamente razonable para Lenin pensar lo que hizo en 1920. Apoyo para el Partido Laboral era una forma de seguir tras la aristocracia labora y conscientemente o no esta ejerció una influencia corrupta sobre el CPGB. Ese es el peligro de malasesorar el balance de fuerzas. Si uno cuenta con fuerzas revolucionarias que no están ahí, uno solo terminará corrompiendose así mismo de militantemente empujar las demandas de los trabajadores burguesificados o pequeña burguesía. Esta intervención de Lenin en el Comintern de sus tempranos, Eurocentricos días ultraizquierdos, cuando la revolución en Europa parecía alrededor de la esquina, aliado a guiar el CPGB dentro del revisionismo, el comunismo Ingles tiene aún que recuperarse. Los que empezó como un simple error se ha repetido por décadas para convertirse en revisionismo.

Este error también previno de otro error que Mao sumo en su evaluación del Comintern -- insuficientes atenciones a condiciones nacionales. Mao eventualmente juzgo que lo universal del Marxismo-Leninismo no son suficientes bases para tener un partido mundial, porque el partido mundial termina sofocando la aplicación de principios universales a las condiciones locales (mira el testimonio de Mao en próxima articulo). En el caso de Inglaterra, si hubiese sido a la manera de Mao, Lenin nunca hubiera tenido tal impacto sobre la cuestión de parlamento y partido laboral. Mao tuvo una diferencia de linea con Lenin. Si la cuestión es solo un error ocasional sobre el balance de fuerzas, entonces esto es solo un error estratégico. Si existe un patrón consistente a los errores estratégicos, entonces eso es un error de linea, o desviación de linea o revisionismo. En este caso, Mao identifico la falta de atención dada a las condiciones nacionales como una linea de error de el Comintern. Algo similar que miramos hoy es un consistente error estratégico concerniendo a como contar la aristocracia laboral en el balance de fuerzas. Ese es el problema de rais en porqué los comunistas Ingleses aún no pueden llegar a entender Lenin.

Debemos mencionar aquí que el partido comunista del Peru (PCP) esten error en su politia exterior cuando el apoya el RCP-USA por establecer el RIM, el cual el RCP mira como un Comintern. Los camaradas Peruanos afirman sortener “Marxismo, Leninismo, Maoismo, principalmente Maoismo,” pero ellos han ido suntos con el RCP y sus tonterías de retroceso a Lenin sobre la cuestión de tener un partido mundial. Esto también esta relacionado a el error del PCP de ver que la linea de RCP es un regreso al Eurocentrado Menchevismo basado en la aristocracia laboral. Estamos animados por la dirección de critica del PCP sobre el RCP, pero aún quedan muchos temas y muchos más específicos de distribución de literatura de el RCP sin cuestionar y sin cambiar a pesar de los obvios esfuerzos de el RCP de aplacar al PCP con unas pocos declaraciones y publicaciones de prensa.

Los comunistas Británicos y Amerikanos trataron de decirle al Comintern porque ellos no deberían obsesionarse en la aris-



toocracia laboral y las uniones de trabajadores Americas, pero el Comintern no entendió porque este creyó que los Británicos y el imperio Estado Unidense estaban a punto de ir a guerra el uno contra el otro y destruir la aristocracia laboral. Dr. Pepper surgió con la economía politica para respaldar su posición, pero él y sus camaradas no tenían la seriedad que Mao tuvo para enfrentarse a el Comintern.

Aparentemente Stalin considero los dos bandos en el CPUSA de ser derechistas (46) y apollo el bando de Foster, Trotskyistas eventualmente como el meno dañino hasta el grado de ver al Dr. Pepper sacado de el Comintern. Mirando hacia atrás esta claro que Stalin fue brevemente vindicado por la depresión de 1929, pero sobre toda la expectación de guerra Anglo-Americana y el desplome de la aristocracia laboral empujo el CPUSA en una dirección ultra izquierda antes de que este se asentara dentro de una posición derechista liquidacionista. Por los años alrededor de 1929, la linea sobre la aristocracia laboral no hera mala del todo. Dado que la aristocracia laboral nunca se desplomo y en cambio se estabilizo al paso de las décadas, el verdadero revisionismo surge de perseguirlo sobre este al empiezo y final del año. La ironia de esto es que lo que empezó como una linea ultra izquierda imaginando revolución a la vuelta de la esquina termino siendo la base para el reformismo de Gus Hall. La continuidad entre Foster y Gus Hall es la tenaz persecución de la aristocracia laboral. Foster principalmente lo persiguió por razones ultraizquierdas conectada con la crisis capitalista, mientras el partido de Gus Hall siguió tras la aristocracia laboral por razones que el mismo no supo, como la atención a la teoria. Salió por la ventana y el CPUSA callo por el revisionismo Sovietico, Gorbachev y casi cualquier cosa del partido democratico que tuvo pulso.

## Trotsky hacia la Salida

Con Lenin muerto y Trotsky recibiendo critica publica en Abril de 1925, miramos que el Comintern ocasionalmente ponía el enfoque correcto en la aristocracia laboral. En ordenes de movimiento para el partido comunista ingles, los primeros dos puntos de la "tarea central" eran: "1. Trabajar en las uniones de trabajadores. Atención particular en los movimientos minovi-tavios...2. Agitación contra los sentimientos imperialistas de la aristocracia laboral ingreso."(47) Esto debilita la opinión que Marxistas-Leninistas miran aristocracia laboral como un tema periférico. Por cierto, otra vez lengua categórica sobre clases enteras siendo compradas adquirió uso en el Comintern en 1926:

"Capitalismo ingles en su periodo clásico dio el crecimiento a el tipo clásico de uniones de trabajadores ingleses. Su base social económica era su excedente ganancia la cual burguesía inglesa recibía de todas partes del globo, parte de la cual entro dentro de los salarios del proletariado ingles, la cual así continuamente levanto sus estándares de vida y mejoro sus habilidades.

"Dentro de el ejercito laboral internacional el proletariado ingles así desarrollo como un grupo privilegiado, ocupando una posición excepcional como una aristocracia laboral."(48)

Continuando en la vena de crisis general, sin embargo, el documento a decir que el descenso del capitalismo ingles" y el descenso paralelo de ganancias excedentes imperialistas han radicalmente cambiado la relación de clases."(49)

## Lucha Contra Bukharin

Aunque inicialmente Bukharin defendió la tesis de Lenin sobre superganancias, con el paso del tiempo se volvió más a la posición Menchevik. Considerando que el había refutado los disparates de productividad sobre la muerte de Lenin, para el final de 1928 Bukharin callo por una variante similar de la teoría, que los salarios Amerikanos y Alemanes estaban altos por la renta o ganancias diferenciales surgiendo de tecnología avanzada.(50) Otra vez el tema de la labor de quien permitió la creación de esa tecnología y la aplicación de esa tecnología en bienes capitales (forma de labor muerta) y en el proceso de producción mismo - Bukharin dejo eso afuera.

En rais, Bukharin igual que Trotsky callo por lo que se llevo a conocer en los días de Mao como "la teoría de las fuerzas productivas." En Marxismo, no existe duda que el crecimiento de fuerzas productivas es una fuerza central afectando toda la sociedad. Pero los revisionistas como Trotsky y Bukharin tienden a ver a las fuerzas productivas en aislamiento de las estructura de clase y concluyen con el mismo tipo de pensamiento de un solo lado de predestinación común al protestantismo y Menchivismo.

En contraste, Lenin y Stalin consideraron el impacto de relación de clases, incluyendo la relación entre clases de diferentes países. Para Marzo de 1929, el Comintern había tomado una vuelta izquierda contra Bukharin, casi como si se preparaba para la depresión. Aquí esta lo que el Comintern dirigido por Stalin tenia que decir sobre la relación entre la riqueza o fuerzas productivas de Inglaterra y las colonias de ese tiempo." El saqueamiento de riqueza natural de India es el principal recurso de fuerza de el imperialismo Ingles. Sobre la estabilidad de comino Ingles en India depende la fuerza del imperialismo Ingles sobre la plataforma mundial."(51) Tratando el tema de relación de clases entre países sigue a una largo forma hacia el derrocamiento de la teoría revisionista de las fuerzas productivas. Los Trotskyistas y otros Mencheviks miran la clase trabajadora de Bretaña como la mas avanzada porque sus fuerzas productivas son las mas avanzados, mientras que la revolución es menos probable en lugares como India porque las fuerzas productivas están demasiado atrasadas dejarla afuera es la influencia corrompiendo de superganancias sobre la clase trabajadora de naciones imperialistas, como también los registros históricos.

En los 1920s, Trotsky también trato el tema de las fuerzas productivas y el impacto de sus acumulaciones en el aumento de productividad laboral.

La fundamental superioridad económica de estadas burgueses consiste en el hecho de que el capitalismo, por el presente,

aún produce cosas más baratas y mejores que el socialismo. En otras palabras por ahora, productividad de labor es aún considerablemente más alta en los países que están viviendo según la ley de inercia de la civilización capitalista anterior.... Estamos al tanto de la ley fundamental de historia: la victoria por último va a el sistema que levanta la sociedad humana sobre un nivel económico más alto. La disputa histórica será decidida - y por supuesto no en un instante - por las coeficientes comparativos de productividad laboral.”(52)

No existe malinterpretamiento de el total sentido materialista a este y todo el prior capitulo de el libro de Trotsky, la revolución traicionada. El antiquado Mensheviks, diferente a los Demócratas sociales de hoy, buscan protegerse así mismos en Marx al mirar a el papel de las fuerzas productivas en el modo de producción, el cual de acuerdo con Marx son verdaderamente generalmente decisivos en los últimos ejemplos. Pero, el modo de producción esta también compuesto de relación de producción o una estructura de clase, la cual necesariamente viene con algo de batallas de clase. Trotsky paso esto por alto y en cambio propuso que los trabajadores de países socialistas recuperaran la distancia entre - ellos y esos de los países capitalistas en productividad laboral al empezar la organización militar de trabajo industrial.

desde nuestra perspectiva, la cuestión se vuelve, ¿las masas de India aguantaran el saqueamiento colonial y puede la tecnología superior de Inglaterra prevenirla de perder India como una colonia? Históricamente las masas de India han desde entonces respondido, el menos en parte, “no.”

Mao contesto que la tecnología y propiedad es obtenida por fuerza y fraude, pero al final, esta mal obtenida ventaja no es decisiva. Gente, no la tecnología son decisivos. Por lo tanto, la guerra de la gente puede y hace derrotas a sus oponentes tecnológicamente superior todo el tiempo.(53) Esto es lo que esta faltando de la teoría de las fuerzas productivas. Las masas por último no aguantaran la extracción de superganancias. Saqueo quizás alga la productividad laboral de trabajadores corrompidas usando capital robado, pero esto también provocarse guerras de liberación nacional. Por consiguiente, cuando Bukharin defendió la teoría de Lenin de superganancias cuando Lenin murió, el estaba más correcto. Pero cuando el se tomo a la línea Mensheviks años después, él callo con una larga línea de revisionistas. Existe un gran abismo entre la gente quienes pueden ver que paso subsecuentemente en China y Vietnam contra grandiosos enemigos superiores (tecnológicamente hablando), y las revisionistas.

Esta diferencia es basada en la teoría de las fuerzas productivas. Las formas capitalistas técnicos y adelantamiento productivo lleva dentro de este las semillas de su propia destrucción - de conflicto y así ventajas tecnológicas y de producción no se acumulan por siempre en las manos de los mismos explotadores en un sistema pacifico y armonioso.

## Dutt y la Línea Sobre la Aristocracia Laboral de las 1930

Finalmente, revisamos la examinación de R. Palme Dutt de la aristocracia laboral. Su libro fascismo y revolución social es un excelente libro para descubrir democracia social, revisando la ideología fascista y detallando condiciones concretas subrayando análisis del Comintern.

“¿Que le pasara a los trabajadores superfluos? Por mucho, la teoría vieja de “trabajo alternativo” era aún intentado ser puesta hacia adelante como aplicable a esta situación el descenso en lo industrial y trabajadores productivos iba ser indemnizado por el aumento en ‘servicios’ auxiliares y ocupaciones de lujo (crerico, distributivo, publicidad, comercial y servicios de lujo). Seguramente, un aumento muy considerable en esos auxiliares y las principales ocupaciones no productivas es de ser rastreada en los Estados Unidos, Bretaña y otros países durante el periodo de pos-guerra, proveyendo la base de la rápida expansión de la tan llamada ‘nueva clase media’, la cual llevo a ser uno de los suelos de crecimientos del fascismo, justo cuando el crecimiento del ejercito permanente desempleados proveyó un suelo más de crecimiento. La expansión de la clase retante en un lado, y de servicios de lujo y interminables servicios multiplicadas de personal de ventas en el otro lado, e una medida de la degeneración del capitalismo...”

“Sin embargo, esta supuesta compensación pronto fue revelado como una solución dudosa. En primer lugar, esto no fue manifiestamente solución para los millones de mineros y trabajadores de industria pesada tiradas de sus trabajos. En segundo lugar, la magnitud de ‘compensación’ tenia limites obvios los cuales fueron pronto alcanzados. Porque en esas ocupaciones, también, racionalización empezó a ponerse a trabajar y a repetir el proceso de tirar los trabajadores superfluos. Mecanización transformo el trabajo clerical, y empezó cada vez más a reemplazar oficinistas por más y más astuto elaboradas maquinas de registro, centralización reduce el numero de negocios compitiendo; personales reducido. Los trabajadores color blanco también se encuentran cada vez más tirados sobre el mercado al lado de sus hermanos industriales.”(54)

En el mismo pasaje, Dutt cita a Marx y se mantiene fiel a la definición de proletariado y el concepto de “trabajo productivo.” Él no trata de introducir trabajo parasítico dentro de la definición de proletariado, de la forma que nuestros críticos lo hacen hoy. Dutt hablo tan precisamente y con referencia correcta de Marxismo Leninismo que nosotras ahora podemos honrar su trabajo mostrando en donde esto ya no aplica usando su propia regala de medir. Las cosas que le pasaron a la clase media en la depresión (55) no continuaron después de la segunda guerra mundial como MIM Teoría #1 y los colonos de Sakai muestra, y la cita de arriba de Dutt resulto estar mal como predicción sobre los países imperialistas.

Como una medida de parasitismo en el caso de Inglaterra, Dutt sugirió que cualquier salariado esta probablemente sustentando un trabajo “no productivo.” También de acuerdo con Dutt, trabajadores en “comercio, fianza y servicio personal” constituye miembros de una clase, “en realidad inorganizable para el movimiento de la clase trabajadora.”(956) Dutt ofreció que 15% eran parasitos entre los trabajadores ingleses en esta base solamente.

En los Estados Unidos, Dutt analizo el censo de 1930 y el encontró solo 19 millones de 49 millones de trabajadores en fab-

ricación, industria y transporte. Los granjeros solos eran un cuarto y él admitió de una "expansión muy amplia de el salariado, personal de ventas ext."(57) Hasta entre los granjeros, no todos eran pobres - y ellos podían proveer una base para el movimiento fascista, Dutt dijo. Poquito sabia Dutt que mientras 40% de trabajadores en 1930 estaban en el sector productivo, para 1980 esa figura solo era 13%. Aun dentro des sector formalmente pensada como productivo, el porcentaje que se envolvió en trabajo no productivo como (supervisando, administración, y otros movimiento de papeles de administración) se ha triplicado como cercas de una tercera parte.(58) Para el crédito de Dutt, hubiese visto el censo de 1980 50 años después y usado su estándar de 1934, él hubiese concluido la misma cosa que MIM. Las condiciones han cambiado, pero la definición de el proletariado no bajo el imperialismo.

Si cambiamos los nombres de los "Estados Unidos" y "Inglaterra" a el mundo en total en la cita de Dutt arriba, más seria verdad aún. Y si cambiamos las partes sobre trabajadores de países imperialistas a trabajadores de naciones oprimidas, otra vez veríamos más verdad en un análisis de Dutt. Esto queda cierto a escala mundial que la "salida capitalista es en cada etapa una forma de aumentar destrucción, hambre masiva, de violencia, de guerra, de deterioro."(59)

### **III. Comintern Ultraizquierdista: Errores Temporarias Repetidas Agregan Nauseas por Dogmatizas Flojos, Oportunistas, y Revisionistas**

"El partido debe guiar las masas a una posición revolucionaria de tal forma que ellos están convencidos por sus propias experiencias de la exactitud de la politica del partido. Se esta regla no es observado, el partido será inevitablemente separado de las masas y cuera dentro de Putschism, comunismo se degenerará ideologicamente en dogmatismo de "izquierda", pequeña burguesía adventurismo "revolucionario. Igualmente ravinoso es esto si el partido falla en actuar en lo alto de el movimiento revolucionario, cuando un valiente y decidido ataque sobre el enemigo es llamado. Permitir tal oportunidad pasar sin ir a la insurrección es dejar la iniciativa a el enemigo y condenar la revolución a la derrota."(60)

MIM teoria #6 y Teoria #8 habla sobre el ultraizquierdismo. Ultraizquierdismo es una evaluación demasiado optimista de el balance de fuerzas que resulta en pelear batallas perdidas las cuales atrasan la revolución. El contraste es derechista, en el cual la gente no reconoce el poder que tienen en sus manos y por lo tanto desmoraliza el proletariado y sus aliados mientras le dan indulto a la burguesía. Derechismo es el problema general la mayoría de veces. Ocasionalmente miramos gloria de retorica ultraizquierda encima de el derechismo.

Desde la perspectiva de retrospectiva, la cual es en esencia un idealismo y por lo tanto un acercamiento erróneo, miramos en el Comintern la mayoría errores ultraizquierdos. Desde la perspectiva de el tiempo de el Comintern, había aún algo de ultraizquierdismo porque había una variedad de puntos de el supuesto derecho que el Comintern escogió ignorar. Como un extremo ejemplo, en a la derecha de el partido comunista de Alemania liderado por Maslow, Creyó que la revolución Alemana estaba décadas de lejosen 1926.(61) Como sucedió, una situación revolucionaria surgió en los 1930 y 1940 en Alemania, entonces la afirmación de Maslow parece dudosa sino totalmente ridícula.

En la otra mano, en 1919 el Comintern estaba hablando sobre Inglaterra y el imperio Estado Unidense y su habilidad de sobrevivir sin socialismo un año o dos mas allá que Europa en su totalidad, la cual vieron como en el bordo de la revolución. Ellos también proclamaron la democracia social de la segunda internacional muerta.(62) En 1919 nadie afirmo ver de otra forma excepto los Mensheviks, quienes se opusieron a la revolución generalmente.

Dado lo que paso en Alemania en 1923, MIM tiene simpatía por Lenin y los otros Bolsheviks quienes mantuvieron una tensa postura concerniendo la posibilidad de revolución. El problema solo surge cuando década tras década los dogmatizas flojos utilizan las mismas viejas formulas de 1922. En 1922, el Comintern estaba diciendo que las condiciones materiales para la revolución abandonaban y que era aún más importante que en años previos prestar atención a el "factor subjetivo" - el atrevimiento de crear revolución fuera de las posibilidades existentes. No sorprendentemente, al mismo tiempo en el mismo documento, el Comintern continuo con su opinión errónea que "para ganar la mayoría de la clase trabajadora Americana y Europea - eso es, hoy como antes, la tatorea cardinal del Comintern."(63)

Es fácil confundir dialéctica con ultraizquierdismo. Dialéctica nos dice que todo el tiempo lo que es posible por medio de la lucha es más que lo que es inmediatamente aparente. Análisis político sin dialéctica es conservativo y refleja en lo mejor pragmatismo o formal o materialismo mecánico. Dialéctico e parte de nuestra filosofía o metodología y es siempre verdad para nuestros propósitos. Luchas y conflictos son permanente para nuestro tiempo de vida y más allá.

En la otra mano, dialécticas no quiere decir que todo el tiempo vamos en la ofensiva - no sin mencionar agarrar el poder estatal - es posible. Tal opinión no es dialéctica pero ultraizquierdista. En sus formas extremas esta opinión es idealismo, una creencia muy común subrayando mucho Trotskyismo y anarquismo. Trotskyista Isack Deutscher levanto "sobrealcanze" a un principio que hizo a Trotsky un gran hombre.(64) Fue esta clase de "sobrealcanze" basado sobre una sobreestimación de la capacidad de trabajadores polacos y Alemanes, que llevo Trotsky a ignorar las ordenes de Lenin para negociar el final de la primera guerra mundial más rápido de lo que lo hizo. Desde la perspectiva dialéctica materialista de MIM, esta "sobrealcanze" no sirvió para avanzar la revolución, pero termino dándole a los Alemanes imperialistas una inmensa parte de territorio soviético y así revistiendo la revolución.

Después, Trotsky acusaría Stalin de ver "estabilización" del capitalismo más de lo que en verdad existía y por lo tanto acuso a Stalin de errores derechistas después que Lenin murió. Stalin y Bukharin respondieron en Diciembre de 1926 diciendo que Zinoviev y Trotsky estaban exagerando el balance de fuerzas y haciendo una desviación utraizquierda. El Comintern publico una lista de razones concerniendo condiciones por sus opiniones.

“A pesar de que ciertas declaraciones por líderes de la posición (Zinoviev, Trotsky, y Otros) estabilización capitalista es un hecho (el crecimiento de producción mundial, intercambio internacional, estabilización de dinero, ext) igualmente indiscutible, sin embargo, es el parcial y inestable carácter de esta estabilización, como lo muestra la frenética fluctuación de el mercado, en la extrema desigualdad de desarrollo, en la enorme contradicción entre la capacidad de el aparato productivo y el volumen actual de producción, en la magnitud de desempleo crónico. Entre los más importantes factores perturbando el proceso de estabilización capitalista son el crecimiento de socialismo en la USSR, el declive de capitalismo inglés, la inaudita agudeza de lucha de clases en Inglaterra, y la gran revolución nacional de China.(65)”

Lo de arriba sobre la posibilidad inmediata para la revolución muestra que Stalin y Bukharin estaban dispuestos a apostar una posición nominalmente a la “derecha” de Trotsky - pero en realidad más correcta. Si releemos las declaraciones arriba en términos de condiciones que pueden producir de estabilización, miramos que el socialismo ya no está creciendo más en ninguna parte, entonces esto es un factor grande para estabilidad en los países imperialistas, el capitalismo Británico está aún descendiendo, por lo tanto eso está igual como en los días de Stalin, no existe gran lucha de clases en el imperio Estado Unidense y solo la rebelión de Los Angeles se acerca a las luchas de los 1960s, y las revoluciones nacionales no están haciendo tan bien como hicieron en China, aunque eso puede fácilmente cambiar y ser un factor para de - estabilización, como el caso de Perú y las Filipinas muestra.

Neo-Trotskyista Max Shachtman admitió que Trotsky sobreestimó lo que era posible en los 1920, y esto le costó apoyo de los comunistas en ese tiempo:

“Las esperanzas más altas han sido puestas en la posibilidad de una victoria revolucionaria en la convulsiva crisis social de 1923 en Alemania...pero no llegó. La derrota marcó el final de la primera o la grande de post-guerra revolucionaria en Europa y el pasa tiempo en un periodo de relativa estabilización capitalista. La burocracia se levantó sobre esta levadura, también. La derrota de la oposición fue hecha en parte por la repercusión de las derrotas de el proletariado en el Oeste.”(66)

Shachtman debió haber agregado que la teoría Eurocentrica ultraizquierdista de revolución permanente nunca tuvo alguna relevancia otra vez después de 1923.

## **Eurocentricos Ultraizquierdistas y Condiciones Económicas**

“Debe ser francamente dicho que la fuerza de las Hitelerianos reside en la docilidad de las masas Alemanas, y primordialmente los trabajadores Alemanes.” Comintern, Mayo 1943 (67)

Una gran debilidad de nuestro movimiento ha sido su buena voluntad de escribir propaganda no conectada con los hechos relacionados con crisis económicas, usualmente como forma de repetido de viejos análisis que una vez fueron razonablemente correctos. La línea ultraizquierda de “crisis general” ha sido principalmente incorrecta para los países imperialistas, hasta como esta principalmente subestima el potencial revolucionario en el tercer mundo. Mientras que Lenin, Trotsky y Stalin todos admitieron que estaban equivocados sobre que tan rápido la revolución en Europa pasaría, ellos nunca se separaron totalmente de la idea que la revolución era inminente en Europa. Esto está ya claro en los documentos del Comintern aprobados por Lenin, Trotsky y Stalin. En Agosto de 1920, el Comintern estaba diciendo algo que escuchamos decir de el RCP-USA y otros 75 años después: “La burguesía ha abandonado totalmente la idea de conciliar el proletariado por maneras de reformas. Ellos desmoralizan un pequeño y disminuyen grupo más alto con unos cuantos regalos y forzar la gran masa a la obediencia por sangre y fierro.”(68)

El párrafo anterior fue la primera guerra mundial en la cual la carnicería si alcanzó los Europeos, como lo hizo en la segunda guerra mundial. En este sentido, era verdad que el imperialismo estaba destruyendo el bienestar de su propia clase trabajadora. Sin embargo, después de la segunda guerra mundial, miramos que los imperialistas hicieron más uso de las técnicas de el “militarismo moderno” del que Lenin habló concerniendo la gente colonizada y no los Europeos. En casos excepcionales, como en la guerra de Vietnam, miramos el renacimiento de los movimientos revolucionarios. Para los tiempos sin esas condiciones esto ha sido falso predecir el uso de sangre y fierro contra los trabajadores de los países imperialistas. El uso de violencia contra los trabajadores en los países imperialistas. El uso de violencia contra los trabajadores en los países imperialista ha sido la excepción por bastante tiempo, principalmente porque los trabajadores no hacen demandas, ellos negocian sus alianzas con los imperialistas. La falta de conflicto violento en si mismo es una razón fundamental por la falta de conciencia política entre los trabajadores.

La práctica de separar las condiciones económicas de las demandas políticas de el proletariado no era común en las juntas del Comintern que Lenin atendió. Al contrario, existía una explicación precisa de condiciones que dieron alisamiento a varias ideologías. Por esta razón, demandas políticas no eran meramente una manera de animación o escribir poesía militante.

En Julio de 1921, el Comintern claramente conectó juntas la condición de la aristocracia laboral y las posibilidades de revolución basado en la clase trabajadora. “La mayoría de la clase trabajadora sin embargo está afuera de la esfera de influencia comunista. Esto es particularmente verdad en países tales como Bretaña y America en donde el capital financiero es tan poderoso que esto ha habilitado el imperialismo de corromper secciones enteras de la clase trabajadora.”(69) La solución que ellos propusieron fue de entrar a las uniones de trabajadores y transformarlas.

Mientras el Comintern describió condiciones que llevan a la corrupción de el proletariado y formación de una aristocracia laboral, este también explicó bajo cuales condiciones esa aristocracia laboral quizás se quebrante. La línea simple frecuentemente hará que las crisis capitalistas provocarían la caída de la aristocracia laboral y la re-proletarianización de esos trabajadores. En 1928, el Comintern explicó con más detalles una lista de tales condiciones. MIM está de acuerdo con esas condi-



ciones, pero estas han sido grandemente ignoradas por los últimos 70 años. Más comunistas deben notar como la aristocracia laboral verdaderamente caerá:

“Por el intensificación de contradicciones imperialistas, el empeoramiento de la posición de grandes masas de trabajadores y desempleo masiva, el enorme costo de conflictos militares, la perdida por ciertas fuerzas de su posición de mono polio en el mercado mundial, y finalmente la perdida de colonias, ext., debilita la fundación de imperialismo social entre las masas.”(70)

Podemos ver que la rivalidad inter-imperialista no ha sido librado en suelo imperialista desde la segunda guerra mundial. Esto es un hecho central para nuestros tiempos y una razón porque la aristocracia laboral no se ha caído. En los 1920s, Stalin y Trotsky los dos pensaron que conflictos Anglo-Americanos llevarían a la guerra mundial - el levantamiento del imperio Amerikano contra la declinación de Británico. En 1929, ellos pensaron que esta era la misma contradicción como la que llevo a la primera guerra mundial, excepto “mas intensificada que nunca... las condiciones para una nueva guerra imperialista están acumulandose, particularmente en conexión con la lucha entre Gran Bretaña y los Estados Unidos por hegemonía.”(71) Si la segunda guerra mundial hubiese enfrentado Francia y Alemania el uno contra el otro, y también los Estados Unidos y Inglaterra el uno contra el otro, con Japón de parte de uno o el otro, la aristocracia laboral de veras quizás se hubiese ido por un tubo. Por eso no debemos repetir un análisis para los 1920 como si este fuera bueno para todo el tiempo.

Continuando con la lista de condiciones arriba, podemos ver la posición de nacionalidades oprimidas de trabajadores ha algunas veces caído, pero los estándares de vida de los Europeas y Amerikanos han generalmente mejorado al paro del tiempo desde la segunda guerra mundial. Además, mientras exista desempleo crónico y nivel de depresión entre las nacionalidades oprimidas, lo mismo no es verdad para las masas blancas aunque esto algunas veces alcanza digital dobles como en partes de Canada y en Francia hoy. Finalmente, los golpes de luchas anti-coloniales no han sido tan decisivos como deseamos. Esto es en grande parte porque la lucha era usualmente incapaz de avanzar a la etapa socialista - y en donde este intento ir más lejos restauración capitalista llevo. Por lo tanto, los imperialistas han encontrado formas de ganar súper ganancias de regímenes títeres en el tercer mundo. Muchos se han referido a esto como el desarrollo de neocolonialismo y, a lo largo con la falta de guerra en suelo imperialista, esto es un factor crucial de evaluar en la condición de la aristocracia laboral.

Como paso el tiempo, los líderes del Comintern se volvieron más removidos de la política económica y asentaron en una “crisis general” pensamiento de escuela el cual desalentaba análisis concretas de la clase de arriba. Trotsky dio un paso en esta dirección cuando el escribió un manifiesto del Comintern en Julio de 1924. Aquí él afirmo que la primera guerra mundial hizo todos los países imperialistas más pobres, aún hasta lo años después. De acuerdo con Trotsky, hasta las trabajadores de los estados victoriosos estaban más pobres.(72) De esto por supuesto Trotsky concluso que condiciones revolucionarias son aceleradas y no debería existir una subestimación de el potencial para una revolución. “No existe un lugar saludable en Europa, dijo Trotsky y quien continua a incluir cada país como colapsandose.(73) La única excepción que el hizo fue esa de el “prósperamente económico en America del norte, basado en gran parte en el mercado en casa.”(74)

Mientras que Trotsky subestimo la situación en Europa, él continuo subestimando el potencial revolucionario en las colonias. El se las arreglo para que el Comintern publicara esta afirmación: “Los trabajadores en las colonias deben ser enseñados a considerar los trabajadores blancos como sus hermanos, y hacer que le proletariado blanco debe aprender a actuar como hermanos a la población de color de las colonias.”(75) Su articulo enfrenta el proletariado de el mundo contra la gente de las colonias y mira la liberación de las colonias como una cuestión de entendimiento de ayuda de país imperialista comunista dentro de las colonias. Esta era una actitud común en ese tiempo, pero Trotsky era su más consistente proponente: “proletariado de Europa! pongan más atención a la cuestión colonial, dedican mas de sus fuerzas al trabajo revolucionario en las colonias. Allá, en donde la burguesía decara encontrar sus más seguros partidarios, ellos tienen lo contrario al asestarles del trabajador blanco sobre el trabajo colonial que ellos trabajan por muy poco dinero y que no son ni proletariado, solo costras quien tiene que ser corregido por la orientación Europea.

Pero no era solo Trotsky introduciendo ultraizquierdismo Eurocentrico. También era Stalin y sus partidarios: “Relaciones entre las estados capitalistas y la unión Soviética, entre imperialismo y China, entre Europa (principalmente Inglaterra) y los Estados Unidos están en la ?? de toda relación internacional hoy. El desarrollo de Alemania y el consiguiente reagrupamiento de poderes son uno de los principales factores en el cambio en las relaciones entre estados Europeas.

“8. El factor más importante en desarrollo capitalista en total hoy es el cambio de el centro economico de gravedad a los Estados Unidos.”(77)

Aunque Lenin y Stalin habían boleado la atención del partido a las colonias, especialmente en el Este, ellos no tuvieron éxito en conseguir que los camaradas hicieron una absoluta separación con el Eurocentralismo rápido. Como con muchas ideas profundas, esta tuvo que crecer por un periodo antes de hacer sentir su peso total.

Directamente en 1935, el Comintern resistir la idea que la aristocracia laboral blanco iba a regresar a el proletariado, hasta en los Estados Unidos. Como dijo Manoilsky, “el trabajador Americano esta hundiendose a el nivel de la mayoría de los trabajadores Europeas, como los Bolsheviks lo preverieron. Los trabajadores coloniales no están volviendo descolonizados... el trabajador Europeo blanco esta hundiendose mas y mas a el nivel de el colonial culie.”(78) Dimitrov, quien aprobó el pensamiento un tanto deseoso de Manoilsky, dijo que tal situación económica forzó los partidos social-democraticos a ser mas abiertos a un frente unido y no solo ser los principales defensores para el capitalismo. Curiosamente, mientras Dimitrov mantuvo una esencial opinión ultraizquierda de política económica, su opinión de la situación política en Europa era conocida por ser mucho mas contenida. De acuerdo con Dimitrov, la dictadura de el proletariado no estaba en la agenda en Europa, solo la opción entre fascismo y democracia burgués. La contradicción en la posición de Dimitrov era que él no miro mas los social-democratas o aristócratas laborales como apoyos del capitalismo, pero al mismo tiempo él creía que nuevas alianzas

eran posible, no debido a política económica pero porque los aristócratas laborales quisieron estar con los comunistas para defender la democracia burguesa. El cambio en situación política era tan grande que de repente el Comintern miro los social demócratas otra vez como "proletariados."(79) No miramos la distinción entre trabajadores y proletariados aparecer otra vez hasta después de el pacto de no agresión con Alemania, cuando el revela de preparaciones de guerra de Bretaña y Francia se convirtieron una preocupación de la Unión Soviética.(80)

Fallar en percibir un levantamiento revolucionario de una etapa de reflujo lleva a estrategias y tácticas que perfectamente buenas en una situación pero son atroces en otras. Lenin sonó una palabra de advertencia en este aspecto en 1922:

"Hemos dado apenas algo de pensamiento a la posibilidad de retirada, y de asegurar esta retirada. En vista de el cambio fundamental que ha tomado lugar en el mundo...no podemos absolutamente ignorar esta cuestión. No solo debemos saber como actuar cuando estamos pasando a la ofensiva y estamos victoriosos...Si el enemigo posee suficiente poder de resistencia, él puede juntar sus fuerzas, y etcétera, el puede fácilmente proveamos que lo ataquemos, y entonces tirarnos hacia atrás por muchos años. Eso es porque pienso que la idea que debemos prepararnos para la posibilidad de retirada es muy importante...Hasta desde el punto de vista político, todos los partidos los cuales están preparándose para pasar a la directa arremetida sobre el capitalismo en el futuro cercano deben ahora pensar asegurar para ellos la posibilidad de retirada...pienso que después de cinco años de la revolución Rusa las casas mas importantes para todos nosotros, camaradas Rusos y extranjeros por igual, se sentaron y estudiar...debemos decirles a los dos camaradas Rusos y extranjeros que la mas importante cosa en el periodo seguido es estudio...Si ellos hacen eso, estoy seguro que la perspectiva de la revolución mundial serán no solo buenos, pero excelente."(81)

Esta idea de Lenin va junto con nuestra idea de pelear "batallas ganables," no solo en estrategia militar, pero en toda estrategia. Aún más notable sobre esta cita de Lenin es que, como Mao explica en "sobre contradicciones," cosas que no son ordinariamente principal quizás se convierten en principal en ciertas circunstancias gracias a la ley de desarrollo desigual. En épocas de retirada, Lenin esta diciendo que estudio es principal, hasta en una situación en donde los comunistas tienen el poder estatal en al menos un país. Tiempos de triunfos quizás especialmente arrostra camaradas de sus deberes de estudiar. MIM ha visto algo de esto en la etapa de los 1980s, en donde los triunfos de los 1960 y 1980 dialécticamente llevaron a algunos alojamientos y pluralismo en el movimiento proletariado - un perezoso pluralismo que hizo más avanza difícil, porque el pluralismo quiere decir contradicciones sin resolver y contradicciones no resueltas puede significar parálisis. En el proceso de desyerlamiento en los 1980 y 1990, estamos viendo las mas hipócritas y contradictorias ideologías decaer o morir totalmente, especialmente la mescolunza conectada al defenso del revisionismo Soviético. Estamos ahora posesionando un claro polo para guiar el siguiente levantamiento, y es nuestra obligación prepararnos para tener el análisis correcto a la mano y en la punta de la lengua la siguiente vez que las masas inicien un levantamiento revolucionario. Lo mejor nuestra preparación, lo más lejos que podremos llevar el siguiente levantamiento. Si nosotros no superamos en algún sentido el entendimiento teórico de la generación anterior, las masas quizás no puedan empujar la ola revolucionaria más alto que la ultima vez. Todo esto es decir que en una situación el trabajo principal quizás sea entrenamiento de regimientos militares. En otra quizás sea estudiando. Nuestro trabajo central en el momento es creación de opinión publica, la cual es quizás solo un paso adelante de le trabajo de estudiar. Y así aún existe una gran necesidad para el estudio, especialmente entre la juventud de hoy, quienes deben ser los líderes del levantamiento revolucionario de mañana.

Una evaluación incorrecta de condiciones materiales, y dogmatismo ultraizquierdo, también quiere decir la gente pierde posibilidades en donde ellas existen. Un buen ejemplo de esto es la explicación del Comintern de que los comunistas siempre recibieron millones de votos en Alemania, pero que esto no debería ser malentendido como indicar significativa influencia entre los trabajadores, en donde las social demócratas continuaron dominando. Por ejemplo, entre 1928-1930, el voto comunista aumento de 3.3 millones a 4.6 millones mientras que el voto del partido social demócrata callo de 9.2 a 8.6 millones, así justificando la estrategia comunista de equiparando democracia social con fascismo.(82) Entre 1930-1932, votos Reichstag subieron otra vez para los comunistas, quienes fueron de 13.1% a 14.3%, mientras que el partido socia democrático fueron de 24.5% a 21.6%.(83) La cuestión surge, de donde surgieron los votos de entre 1928 y 1932? ¿Quienes apoyaron el movimiento comunista y como los comunistas dejaron que los fascistas se apoderaran de una generación de juventud de ellos y los usará en batallas de calle? Esas cuestiones no surgieron por una arreglada chaqueta impuesta por un entendimiento incorrecto de política económica de país imperialista.

Aún, comparado con los flojos dogmatizas de hoy defensores de la prevalente linea "crisis general," hasta el activista del Comintern R. Palme Dutt estaba mucho más preocupado con condiciones concretas. El detallo esas condiciones a tal magnitud que podemos comparar su situación en los 1930 con nuestra hoy.

Una condición fundamental es el nivel total de producción del mundo. En 1932, los comunistas estaban correctos al pensar que el deterioro era más que un cíclico promedio de deterioro. Dutt señalo a figuras que mostró producción industrial en 1932 estaba más baja que en 1913. Él concluyo: "Así la guerra y el periodo post guerra, tomado como uno entero, revela el primer contratiempo en gran escala de producción capitalista."(84) Esto solo hace MIM preguntarse porqué nuestras flojos dogmatizas no pueden ver las estadísticas de producción mundial como Dutt hizo y ver que nada de ese tipo ha pasado desde la segunda guerra mundial. Podemos entender que Dutt pensó que él estaba viendo el mismo final y necesitaba tomar una opinión hacia ir en la ofensiva en los países imperialistas, y tomar la opinión que la aristocracia laboral estaba cayendo momentáneamente. No podemos entender como la gente persiste en este error ahora que "militarismo moderno" se ha esparcido alrededor del mundo gracia a las imperialistas.

De las condiciones más importantes a la crisis general que Dutt miro, dos otros definitivamente no existen como él pensó



que lo harían indefinidamente. Primero, no hay guerras presentemente en las cuales masas de países imperialistas están matándose unos contra otros. Segundo, la compensación de los trabajadores de países imperialistas ha aumentado, y en verdad ya no esta conectado directamente a el control de colonias. Los trabajadores Alemanes y Japoneses no están dejados afuera de el dinero robado solo porqué ellos perdieron su derecho a las colonias en la segunda guerra mundial. Las imperialistas se permiten uno al otro gran latitud en inversión y operación en la esfera del uno y del otro y han hecho más para igualar el promedio de ganancias entre ellos -- todo por medio de una ideología de internacionalismo burgués. Porqué imperialistas ya no administran directamente sus ellas no tienen necesidad de eliminarse uno al otro en las formas del pasado. La única condición que podría discutiblemente ser la misma como en los días de la teoría de "crisis general" de Dutt es la diferencia entre capacidad productiva y utilización real.(85) Este espacio se ha reducido desde la depresión, pero (como en los días de Dutt) el descenso en el espacio esta ocurriendo en parte por medio de la destrucción de la capacidad productiva por medio de la guerra. Aún así, el significado de esta contradicción no es el mismo bajo las condiciones de aumento total de producción mundial.

Dutt específicamente redijo que las condiciones de trabajadores Estados Unidenses continuamente deterioraría.(86) Sin embargo, MIM ha mostrado en MIM Teoría #7 que esto no es verdad. Aún en los 1980s cuando los liberales se volvieron locos con sus mentiras sobre las condiciones de los trabajadores blancos, el descenso en condiciones estaba concentrado en el inferior 20% de trabajadores, quienes eran predominantemente nacionalidades oprimidas. El 80% superior o mantuvo sus estándares de vida o los vio aumentas. Tal verdad puede ser momentáneamente perdida por medio de usar cifras promedio que enmascaran las ásperas realidades de el inferior cinco. Los liberales, social-democratas y varias cargadores de la legaría Menshevik continua en esta forma de metimiento sobre las condiciones de los trabajadores así que ellos puedan hugar los trabajadores de nacionalidad oprimida para luchar por mejores condiciones de trabajo para la superior mitad de trabajadores. Porqué el estado hizo pedosos los panteras negras, y otras vanguardias autenticas cayeron en los 1960 y 1970, los Mensheviks y burguesía se hand salido con esta trampa.

La misma cosa esta pasando mientras que hablamos, las partidarios de clase trabajadora multi-"racial" están predicando pacifismo a la juventud negra. Ellos están diciendo a la juventud que espere por la clase trabajadora blanca y por lo tanto cosas como la golpiza de Rodney King no justifica una respuesta violenta contra la nación blanca. El resultado es que otra generación de jóvenes quizás se le pierda a la revolución, como los oportunistas predicar parálisis. Cualquier el balance de fuerzas en la lucha de clases, eso no puede continuar por siempre sin generamiento de victoria fascista.

Nuestros críticos dicen que tratamos la juventud como una clase de sastituirla por la clase trabajadora blanca. Nuestra es que la juventud no son una clase, pero la juventud blanca son el grupo social blanco en más linea con los intereses de el proletariado internacional. El Comintern de Stalin (y si, Trotsky, aunque el estaba siendo criticado en el mismo articulo) fue más lejos y no se molesto el analizar la juventud por clase por algún propósito: "Uno de los trabajaos de bolchevización es ganar a la juventud de todo el mundo sin excepción."(87) Es una declaración extraordinaria, desde que uno quizás pensaría que el Comintern se opondría al reautamiento de juventud burgués y pequeña burgués.

## Comintern Ultraizquierdismo y Social-Democracia

A pesar de la linea sobre la aristocracia laboral de el temprano Comintern, los Bolsheviks sostienen básicamente una linea ultraizquierda concerniendo el descenso de la aristocracia laboral, basado en la experiencia con la primera guerra mundial. Ellos pensaron que guerras imperialistas terminarían los privilegios de la aristocracia laboral. Cuando la primera guerra mundial termino, la mayoría de Bolsheviks continuó creyendo que se les duraba bastantes malas crisis tales que la aristocracia laboral sería destruida. Como lo hemos enfatizado, es una cosa hacer un error por unos dos años y es otra cosa repetirlo por dogmatismo flojo. En los 1930s, la revolución no paso en Alemania, pero esta tuvo alguna probabilidad de éxito, y de la misma manera en los Estados Unidos la aristocracia laboral no se fue por la ventana como se predijo, pero la posibilidad que la segundo guerra mundial hubiese hecho eso pasar era real. Es solo cuando miramos a esto sobre un periodo de décadas, en el cual errores simples han sido repetidos ves tras ves, que podemos decir estamos mirando a la raíz de revisionismo en la aristocracia laboral y las tácticas políticas conectadas a esto. Perseguir tras los trabajadores social-democraticos es en parte causado por la expresión lógica política de una linea ultraizquierda en la aristocracia laboral en los países imperialistas.

En Abril, 1919, como un corolario a su ultraizquierdismo Eurocentrico, el Comintern escribió que la segunda internacional y social-democracia estaban muertos - matado por la primera guerra mundial.(88) En años después, todos los líderes Bolsheviks admitieron que ellos estaban mal sobre 1919 y toda la inmediateidad de revolución. En ese tiempo, sin embargo, el Comintern argumento que oportunistas de derecha perdieron oportunidades en este periodo al fallar dar liderazgo incondicional. El tales épocas, el liderazgo no solo tiene el deber de mejorar la posición pasada, pero también mejorarla a tal magnitud que estaba todo el camino hasta el poder estatal. Hacer menos es un error derechista que fácilmente puede hacer pasar al fascismo como su precio: ese es el caso en que el Comintern pensó que Europa estaba durante los 1920s.

Pasajes de una declaración de 1923 emitida en Enero de 1924 muestra que el Comintern continuó teniendo sino que un inmediato sentido que la social-democracia se iba a desplomar.

"El tiempo llegará cuando partidos enteros social democráticos, how aún fuertes, se desplomaran o, si ellos continúan sus traiciones, estallan como las barbajas de jaón, cuando enteras estratos de trabajadores social-democraticos completen la vuelta a nuestro lado. Tácticas de frente unido promueven y acerarán este proceso."(89)

Mientras que esas opiniones tenían considerable validez en las colonias, porque las colonias nunca fueron terrenos fértiles para la social-democracia, esas tesis estaban centradas sobre una discusión de Europa y por lo tanto incorrecta.

La obsesión con ganar trabajadores social-democráticos continúa hasta este día. Dogmatizos flacos nunca se dieron cuenta que todas sus explicaciones de paciencia y maniobras de frente unido no han trabajado desde la segunda guerra mundial, porque los imperialistas han logrado estabilizarse ellos mismos internamente por medio de la compra de una aristocracia laboral y pequeña burguesía de mayoría.

Por supuesto, cada año existe una posibilidad para el derrumbe capitalista en una depresión. Los dogmatizos flojos no consideran que la cuestión ahora tiene una historia y hasta un reventamiento de burbujas temporal no va a cambiar el histórico y por lo tanto perspectiva política de la aristocracia laboral de la noche a la mañana. La aristocracia laboral no ha enfrentado una situación de depresión por décadas, aún como los trabajadores de las naciones oprimidas continúan haciendo. La trayectoria de una clase no puede ser pronosticada al tomar las mentiras y halagos de los dogmatizos flojos como verdad. La cálculo de la aristocracia laboral deja esta pequeña simpatía por comunismo.

Tontos en el partido laboral Británico y la sección Vienna de la segunda internacional proclamaron el Hitlerismo muerto en 1932. Esos idiotas identificaron resultados de votos Nazi con poder verdadero.(90) Mientras tanto, su propia estrategia de el “menos-diablo” le dio a Hitler poder estatal, el cual ellos entonces tuvieron que apoyar como legal, como los social-democratas todo el tiempo lo hacen, en respetar instituciones democrático burguesas.

Dutt revisa como los votos comunistas y social-democráticos combinados siempre superaban esos de los Nazis en cada elección excepto una. Él entonces explica como entonces esto era posible para los trabajadores Alemanes continuar con la dictadura de Hitler sin tantos como quejidos.

“La cuestión revela un fracaso en entender las condiciones. El control de la mayoría de la clase trabajadora, y en particular de la abrumadora mayoría (casi nueve, de diez, de acuerdo con el consejo de elección de la fábrica) de los trabajadores industriales empleados, y de la entera maquinaria de unión de trabajadores, estaba con la social democracia.”(91)

De esto, Dutt debería haber concluido que la cuestión de social-democracia y la aristocracia laboral estaban inextricablemente conectados juntos. Es un caso en el cual hoy los siguen ciegos de Dutt “doth protesta demasiado uno no puede quejarse al principio y final de año que los social-democráticos son ‘traicioneros’ sin aparecer ingenuo uno mismo. Las masas aprenden más rápido que los dogmatizos flojos que los social-democratas no son traicioneros: ellos perfectamente representan la aristocracia laboral y sus intereses de alianza con los imperialistas. No podemos culpar la falla de comunistas sobre los social-demócratas, quienes están simplemente representando su clase. Nosotros los comunistas debemos enfocarnos sobre lo que podemos hacer dentro de nuestras condiciones existentes para mejorar la situación por medio de la lucha.

Para la juventud comunista deben parar pareciéndose a los religiosos tontos al rendir su hábito nervioso de golpear sus cabezas contra la pared de aristocracia laboral, siempre pensando que se abrirá o hasta responder. Para las nacionalidades oprimidas, comunistas deben parar con la parte sobre esperando por los trabajadores de países imperialistas y por los trabajadores avanzados mismos, nosotros explicamos porque sus nobles no están interesados en revolución. Cuando nosotros hacemos esas cosas, los avanzados entre los feministas, organizadores de lumpen proletariado y otros buscando cambio progresivo toman nota con un suspiro de alivio que finalmente los comunistas están empezando a mostrar algo de sentido.

Dutt debió haberse dado cuenta que si las comunistas disfrutaban tan pequeño apoyo de trabajadores industriales pero tan alto voto total, que el apoyo por la línea proletaria estaba viniendo de alguna otra parte. Si Dutt está correcto que los social-demócratas si dominaban labor industrial, era el deber de los comunistas a el proletariado internacional encontrar las bases para su propio apoyo aparte de los trabajadores industriales. El error de hacerlo así entregó la juventud a las fascistas y significó perder la lucha en las calles. Aunque no justificando la juventud Alemana por volverse al fascismo, ciertamente entendemos que ellos no se unieron a los comunistas condenación, porque esto hubiese significado golpear sus cabezas contra la pared conservativa de la aristocracia laboral. Mientras que el liderazgo comunista no podía superar su obsesión con la aristocracia laboral, por algunas palabras bien escritas en libros, la juventud continuo moviendo y nunca miro hacia atrás. La experiencia y visión de el movimiento fue desviada mientras que la energía poder muscular fue a los Nazis. Tal error quizás hubiese sido evitable y por lo tanto decimos de millones de muertos en la segunda guerra mundial quizás se hubiesen evitado. Fue lo suficiente cuestionable perder una vez la juventud por coqueteo con los trabajadores social democráticos, pero ahora después de años de consolidada democracia burguesa y soborno imperialista, esto es un crimen contra las enseñanzas de Marx y Lenin, y todas la lecciones de esta historia.

## **Comintern Y Frente Unido: Oponiendo Acumulación**

Antes de que nos metamos en el tema de la segunda guerra mundial otra vez, debemos también señalar que había un número de documentos del Comintern desde 1919-1922 que Lenin, Trotsky y Stalin todos su prestamente de acuerdo. Existe mucho en esos documentos que aclaran a Stalin para años después cuando Trotsky empezó la crítica de la idea de Stalin y el Frente Unido.

La subsecuente crítica de Stalin por hacer defensa de la unión Soviética tan central en la segunda guerra mundial - crítica hecha por Trotskyistas abiertos como también por Crypto-Trots como Bob Avakian de el RCP-USA -- no hace sentido en luz de documentos del Comintern que existieron mucho antes que la segunda guerra mundial. En Julio de 1921, el Comintern dijo, “apoyo incondicional de Russia Soviética continúa como antes deber cardinal de los comunistas de todos los países.”(92) Esto no fue algo que Stalin inventó en forma de nacionalismo identificado Ruso. Esto fue algo que Lenin y Trotsky también aprobaron. no existen principios sagrados con los cuales Stalin pueda ser criticado en esta línea.

Por esa razón, mientras Lenin estaba aún atendiendo juntas del Comintern, Radek le dio a Stalin amplio suelo para aliarse

con imperialistas o cualquier otro en la segunda guerra mundial. Un relativamente independiente pero sin embargo Trotskyista en puntos cruciales, Radek dijo en 1922:

“Rusia Soviética, su gobierno, y sus masas, persiguen un fresco real politik... El gobierno Soviético sabe que la primera hola de revolución mundial ha descendido y que la siguiente se montara solo despaciosamente... por lo tanto el gobierno Soviético declara: necesitamos capital mundial y por lo tanto debemos darle ganancia... tontos, quienes se llaman asimismo comunistas y hasta comunistas izquierdos, nos hand acusado sobre esta versión de traición a el proletariado... nosotros contestamos: ‘Entonces muéstrenos otro camino... separados entre capos hostiles, el mundo capitalista teme que nosotros deberíamos aliarnos con los enemigos de cualquier estado el cual trata de matarnos de hambre. Nosotros debemos aliarnos no solo con Beelzebub pero con su abuela también si esta es una cuestión de defender derechos por los cuales los trabajadores Rusos sangran y se mueren de hambre.’”(93)

Al cual MIM dice, “Bien!” muy malo que Trotskyistas no puedan apoyar Marxismo-Leninismo de esta forma más frecuentemente y cambiar sus mentes años después para boltiarse a la contra revolución. Si Stalin fuese culpable de herejía al Marxismo-Leninismo en la segunda guerra mundial (94), los Trotskyistas y Crypto-Trotskyistas deberían explicar porqué Lenin no tiro Radek para afuera.

Similarmente, Trotskyistas ultraizquierda y Crypto Trotskyistas dicen que el Comintern no puso hacia adelante un concepto de principio de el Frente Unido, y esto llevo entre otras cosas a la masacre en Shangai en 1927. Pero a lo largo, en la colección de documentos editados por June Degras, miramos que el Comintern claramente explicó que el frente Unido nunca quiere decir el redimimiento de la agitación independiente de las comunistas.

“Es necesario para los comunistas en todos los países de tener claramente en sus mentes cuales son las tácticas del Frente Unido, y que no son; ellas son tácticas de revolución, no evolución. Justo como el gobierno de los trabajadores (y campesinos) no puede, para nosotros, ser una plataforma fija democrática de transición, una alianza con social-democrásia. Ellas son solo un método de agitación y revolucionaria y movilización. Rechazamos todas las otras interpretaciones como oportunistas.”(95)

El Frente Unido en ninguna manera fue pensado como una forma oportunismo derechista. La táctica fue para mostrar la ruina de la social-democracia al mostrar lo que los partidos social-democráticos no estarán de acuerdo a las negociaciones. De esta manera los trabajadores entendieron porque los comunistas estaban separados de los social-demócratas y no pueden siempre actuar en unidad con ellos.

“Tácticas de Frente Unido ... son las tácticas de una maniobra estratégica revolucionaria de la vanguardia comunista, rodeado por enemigos, en su lucha contra los líderes traicioneros de la social democracia contra revolucionaria ... tácticas de Frente Unido fueron y son una forma de gradualmente atraer a nuestro lado los social-democráticos y los mejores no trabajadores del partido; ellos deben en ninguna circunstancia ser envilecidos a la táctica de disminuir nuestros ideales a el nivel de entendimiento alcanzado por esos trabajadores.”(96)

De acuerdo con el Comintern, esos en el imperio Estado Unidense tienen problemas particulares en entender esto.

“La aparición de Trotskyismo en los Estados Unidos puede ser explicada por el hecho que las Trotskyistas oportunistas y su doctrina en la cuestión de el partido y su estructura, a la base en la cual esta el ‘principio’ de alianza sin principios con todos y diversos grupos de derecha y izquierda y organizaciones peleando contra el Comintern, parece encajar perfectamente dentro de el plan lucha política en los Estados Unidos en donde la falta de principio fue siempre el principio esencial en los actividades de todos los partidos burgueses. Ninguna parte, en ningún de un bloque de los Trotskyistas y los fuera y fuera voladores derechistas como en los Estados Unidos.”(97)

Esto encaja con afirmaciones más tempranas de el Comintern sobre la falta general de atención a la teoría en los Estados Unidos. Comunistas Estado Unidenses tienen una reputación por un pragmatismo general.

en 1932, como una manera de crear alguna base por separar su línea de la de Stalin, Trotsky argumento que los Mensheviks de Alemania deberían unirse con los Bolsheviks como un Frente Unido para parar el fascismo, y el argumento que Stalin era ultraizquierdo por rehusar una “alianza desde arriba” con el partido social democrático de Alemania.(98) Pero, en 1924, Trotsky pertenecía a el Comintern el cual dijo: “La clase guiante de social democracia Alemana son en el momento presente nada pero una fracción de fascismo Alemán usando una mascara socialista... esta circunstancia nos persuade a modificar las tácticas de frente unido en Alemania. No pueden existir tratos con los mercenarios de la dictadura blanca.”(99)

El Comintern también hizo todas los mismos análisis de la burguesía nacional en los países coloniales que Stalin y Mao después hicieron, mientras Lenin estaba aún en manos. Para los Trotskyistas argumentar que alianza proletaria con la burguesía nacional es incorrecta esta bien, pero decir que es una desviación del Marxismo Leninismo en una mentira cara mala.(100) Notando que la burguesía colonial inicialmente apoyo la lucha revolucionaria, el Comintern se refirió a la burguesía indígena como una fuerza “indecisa” con la cual el proletariado podía entrar en alianzas temporales. Por esta razón el Comintern de Lenin distinguió entre el “Frente Unido proletariado” en los países Europeos y el “Frente Unido anti-imperialista” en las colonias.(101)

Prefigurando lo que Mao sistematizo en “sobre contradicciones,” el Comintern de Lenin argumento que la lucha de clases toma el asiento de atrás a lucha nacional bajo ciertas condiciones dependiendo sobre cuales clases están aliadas con los imperialistas.

“En los países coloniales con una población oprimida de campesinos nativos el movimiento de liberación nacional es compuesto o de la población entera, como por ejemplo en Turquía, en el cual el caso de lucha del campesinado oprimido contra los terratenientes inevitablemente empieza después de la victoria de la lucha de liberación; o los terratenientes feudales están aliados con los ladrones imperialistas, y en esos países, por ejemplo India, la lucha social de los campesinos oprimidos toma

lugar al mismo tiempo que la lucha por liberación nacional.”(102)

Continua sin decir que si la “población entera” incluyendo la clase más atrasada de nubes feudales pueden ser aliados contra el colonialismo, entonces existen circunstancias cuando la burguesía nacional, representativa de un modo más moderno de producción, es también un aliado.

## El Frente Unido y Organización en Masa

El Comintern dijo que comunistas no deberían poner hacia adelante programas mínimos que ayudan a estabilizar el capitalismo. En la otra mano, tenemos que levantar demandas parciales para conectar ellos a la foto más amplia, concerniendo la organización en masa, el Comintern dijo:

“Entre más grande ellos son, más grande el potencial de reservas del partido, más amplia la audiencia a la cual este puede voltear. Una política de separamiento de organización de masa es por consiguiente una la cual disminuirá nuestros reservas, estrechara el radio de nuestra acción, debilitará más nuestro vinculo con las masas, y nos aislará de ellos.”(103)

Cambinado con su política sobre las uniones de trabajadores, la política del Comintern aparece al menos superficialmente en contradicción con la línea MIM. MIM no se une a las uniones de trabajadores en América del Norte imperialista. No miramos razón para fortalecer organizaciones que han sido usadas históricamente para atacar trabajadores extranjeros. En la otra mano, si tuviésemos suficientes camaradas mandaríamos uno a cada unión de trabajadores, iglesia y otras organizaciones de masa haya. La conexión a las masas de cualquier antecedentes de clase o ideología es por cierto importante.

Es solo posible para un comunista de no separar una organización de masa si el comunista no se une o si la organización de masa actúa para causas anti-imperialistas o anti-militaristas. Si un comunista está en una organización de aristocracia laboral actuando por metas de aristocracia laboral, entonces un comunista no podría mantenerse comunista sin perturbar la actividad de la organización y separarla. Esto está relacionado fundamentalmente con la definición de masas. Si las masas son por definición nuestros aliados, entonces no tenemos que preocuparnos. Si las masas incluye clases enemigos las cuales son la mayoría en el imperio Estado Unidense, entonces tenemos la obligación de no construir sus organizaciones. Por lo tanto, lo que el Comintern pensó estaba correcto para los países imperialista ya no es correcto. La aristocracia laboral se ha endurecido y no volvió a el proletariado en la crisis pronosticadas por el Comintern.

## El Frente Unido y Aliados Imperialistas

Como el escolar Robert Tucker ha señalado, Stalin si tuvo una base en Lenin por su manejo de alianzas con imperialistas durante la segunda guerra mundial. Ya en 1925 el Comintern estaba señalando que los social-traidores de Alemania estaban mirando hacia una política anti-Soviética para Alemania.(104) Otro ejemplo de esta idea aparece en 1931:

“Los partidos de fascismo-social están abiertamente y directamente compartiendo en la política de armamentos, bloqueo, y intervención. El partido más fuerte de la segunda internacional, el partido social-demócrata Alemán, es el más activo de todos los partidos Alemanes organizando el frente anti-Soviético.”(105)

Por lo tanto, Stalin vio poca razón para formar un bloque con el partido que era cómplice de la ocupación Alemana de Ucrania. Los social-demócratas se especializaron en traición anti-comunista mientras los Nazis apuntaban su fuego una extensión más amplia de enemigos.

Contrario a Bob Avakian y los Trotskyistas, el Comintern liderado por Stalin en verdad continuó apoyando la llamada para que India se liberará de Inglaterra. Después del pacto de no agresión con Alemania, la Unión Soviética otra vez legando su palo contra el imperialismo Británico.(106) En ese tiempo, otra vez ellas cambiaron hacia apoyo por un frente unido de abajo en Europa. Esto también quiere decir crítica de los líderes social-democráticos en 1939.(107) Solo después de la invasión Alemana a la USSR, y solo por aproximadamente dos años, el Comintern puso alguna presión sobre los camaradas de India de enfocar fuego sobre los Nazis.

En 1939, la Unión Soviética continuo emitiendo advertencias sobre el imperialismo Alemán también. El Comintern explicó que los Ingleses y Franceses imperialistas habían tratado de apuntar los Nazis hacia el este y fallaron. No había “secreto” sobre diplomacia del Comintern en este sentido. Este explica cada paso de el camino lo que la Unión Soviética estaba tratando de hacer para jugar los imperialistas uno contra el otro. Esto incluyo denuncia de “conmocionadas tropas de reacción internacional contra “mundo Bolshevismo” que los Nazis eran (108), y condenando “el tan ruidoso pacto anti-comintern entre Alemania, Italia, y Japón.” Después de que la Unión Soviética firmo el pacto de no-agresión con Hitler.(109) En ningún tiempo los Soviéticos escondieron sus críticos de los Nazis o Anglo-Franceses imperialistas. Fue solo los ignorantes y supersticiosas quienes afirman que Stalin no preparo la gente para batalla. Ellos nunca leen una publicación del Comintern, pero eso no los freno de desparramar toda clase de columnas y libelo sobre la postura del Comintern.

## La Idea de que Stalin Promovió Algún Tipo de Política

Permanente de “frente popular” que resulta en la deterioración de los partidos comunistas Europeas es también fácilmente refutada al simplemente leer los documentos del Comintern. MIM dirigió este tema en MIM Teoría #6, pero nosotros reiteramos que los ignorantes, esquematiza opiniones de el Comintern esparcidas por Trotskyistas y Crypto-Trotskyistas es fácilmente desmentido. Sobre la cuestión de el “frente popular,” el Comintern dijo ya en 1939 que tales alianzas eran aún posible



en esos países como China en donde existía un papel para la burguesía nacional jugara, porque esta podía participar en la nueva plataforma democrática de revolución. En la otra mano, el Comintern también lo hizo claro que como los imperialistas iban a ir a guerra en una totalmente guerra inter-imperialista, no existían más las condiciones correctas para aliarse con secciones de la burguesía representada en las líderes de la social-democrática y partidos "radicales":

"Las tácticas de el Frente Unido de la gente presupone acciones juntas por los partidos comunistas y social-democráticos y pequeña burguesía "democrática" y partidos radicales contra reacción y guerra. Pero las secciones arriba de esos partidos están ahora apoyando la guerra imperialista. Los social-democráticos, 'democráticos' y 'radicales' reprobados de la burguesía están descaradamente distorsionando el eslogan anti-fascista del Frente Popular, y están usando a ellos para engañar las masas de la gente y cubrir el caracter imperialista de guerra."(110)

Esto solo de los documentos del Comintern es suficiente para desmentir lo propagado sin sentido por Bob Avakian en "conquistar el mundo, el proletariado debe y lo hará", y por el ORU en sus "raíces del revisionismo," los dos los cuales buscaron culpar a Stalin por el derrumbe de los partidos comunistas Europeas dentro del revisionismo. Cuando la Unión Soviética no estaba siendo invalida, el Comintern claramente estableció que los trabajadores no tenían intereses en la guerra. "Ellos deben concentrar el fuego contra el oportunismo, expresado en ponerse la posición de 'defendiendo la tierra patria,' en apoyo de el cuento de hadas sobre el oportunismo, expresado en ponerse la posición de 'defendiendo la tierra patria,' en apoyo del cuento de hadas sobre el caracter anti-fascista de la guerra."(111)

Otra vez en Abril de 1940, el Comintern dijo que las masas trabajadores no tenían interés en la guerra imperialista: "En todos los países capitalistas la gente trabajadora quiere ponerle un fin a la guerra imperialistas."(112) Casi toda la crítica sobre Stalin en el Frente Unido y la segunda guerra mundial viene de Trotskyistas, Anarchistas y Crypto-Trotskyistas y casi todas esas críticas ni son relevantes excepto por una porción de dos años de la segunda guerra mundial, durante la cual los pelearos de la unión Soviética hicieron la pelea principal - perdiendo 22 millones de muertos o más en cuatro años.

Por esta razón, no vemos una pizca de verdad a la crítica de Trotskyistas, Crypto-Trotskyistas y anarquistas sobre Stalin y la segunda guerra mundial. Esos idealistas no distinguieron entre la crítica de palabras y armas; hubiesen tenido éxito en crítica los imperialistas con armas antes de la invasión de la Union Sovietica en 1941, los idealistas no hubiesen visto ha Stalin escoger un bloque imperialista contra el otro. Como concurrió los idealistas y el resto de el mundo decepcionaron a la Unión Sovietica no de la otra manera.

## Conclusión

Nuestros críticos en el movimiento internacional comunista dicen que nuestra opinión es clara, pero nosotros necesitamos demostrarla en practica, el porqué demostró que la rebelión campesina y la guerra prolongada procediendo del campo sería la clave.

Lo que nuestros críticos están fallando es que la historia ya ha hablado. No existe nada porque esperar. No existe razón para estar levantando obstáculos Trotskyistas/Menshevik en frente de las masas en avansa como esas en la rebelión de Los Angeles. Tales rebeliones ya han demostrado que ellas muestran el más potencial de cualquier erupción espontánea dentro de los bordos de Estados Unidos - y el partido Panteras Negras ya ha demostrado que organizaciones de liberación nacional llevaron el movimiento Maoísta más lejos.

El tema de quien hará la revolución y por lo tanto que tipo de estrategia es necesaria en el imperio Estado Unidense ha captado el movimiento internacional comunista desde que Lenin y los Bolsheviques tomaron el poder estatal en 1917. No existe falta de precedente para la línea de MIM en los trabajos Lenin, Stalin y Mao y por cierto, en los 1960 el partido comunista Chino y Mao ya habían señalado a los residentes Estado Unidense que la rebelión de las nacionalidades oprimidas sobre pasaron esas de alegadas "labor." Deja los Mensheviks pretendiendo afirman Mao leer lo siguiente sobre el imperio Estado Unidense de Mao después del asesinato de Martin Luther King en 1968:

"Esto ha enseñado la amplia masa de la gente negra en los Estados Unidos una profunda lección. Esto ha tentado una nueva tempestad en su lucha contra represión violenta barriendo más de cien ciudades en los Estados Unidos, una tempestad como tal nunca había tomado lugar antes en la historia de ese país. Esto muestra que una extremadamente fuerte fuerza revolucionaria esta latente en los más de 20 millones de Americanos Negros.

¿Puede haber alguna duda de leer esto en donde Mao se hubiese parada en el caso de Reginald Denny? ¿No podemos solo escuchar él criticando los Mensheviks quienes pensaron que el ataque a gente blanca durante la rebelión de Los Angeles fue terrible?(114)

Es verdad que Mao un tanto reversión la opinión de Stalin de los Negros como una nación y hizo un punto de lucha con Negros de mirarse así mismo como una raza que necesita juntarse con los trabajadores blancos. Nosotros miramos a Mao mal en este concepto en ese tiempo y desde ese tiempo también. Él sumo la fuerza relativa revolucionaria de las masas Negras comparado con la clase trabajadora blanca correctamente, y también el Pekin Revista en ese tiempo. Esos leyendo los relatos de Mao y Pekin Revista de el imperio Estado Unidense en ese tiempo verán que nosotros no diferir con Mao mucho en los hechos. Nuestros críticos se esforzarán en vano para encontrar en donde Mao o Pekin Revista señalaron la lucha laboral blanca como más avanzada que esas luchas nacionales que ya existían. Mao también se refirió a la lucha negra como una "lucha nacional" dos veces, aunque él habló de "Raza" y la necesidad de unirse con los trabajadores blancos.(115) Hoy estamos en la posición de decir que la predicción de Mao sobre la clase trabajadora blanca uniendo con el movimiento revolucionario negro nunca se materializo. Mao tuvo esa parte mal, y sus enseñanzas sobre dependencia propia, luchas

nacionales y juventud son los más relevantes.

Notas:

1. Perezosos dogmatizas, mira Mao Tse-Tung, "Sobre Contradicción," cuatro ensayas en filosofía. Peking: Lengua extranjera, 1968. p37.
2. Para Mao, hablando sobre como remover montaña con la mano, mira "El insensato anciano quien removió las montañas," lecturas selectas de los trabajos de Mao Tse-tung. Peking: Lenguas Extranjera Press, 1971. p.320.
3. R. Palme Dutt, quien vivió en ese tiempo, explico como los movimientos fascistas Europeos apelaron al misticismo en los 1920 y1930. Como los espiritualistas de nueva edad deben tomar nota las consecuencias de no manejar las realidades de la fuerza de estado y opresión de Frente. R. Palme Dutt, Fascismo y revolución social: como y porque fascismo llevo al poder en Europa. Chicago: publicadores proletariado, 1974. pp 306-7.
4. Alan Adler; ed., Theses, Resolutions and Manifestos of the First Four Congresses of the Third International. London: Ink Links, 1980 (hereafter Adler). p. 288.
5. Jane Degras,ed.,The Communist International: 1919-1943 Documents. London: Frank Cass & Co., 1971 (here- after Degras). Vol. II, p.310.
6. Degras, Vol. II, p. 403. German social-democracy was very hostile to the Soviet Union, more hostile than any other bourgeois ideology, which is what the Comintern is referring to.
7. V.I. Lenin, "Imperialism and the Split in Socialism," Lenin's Struggle for a Revolutionary International, John Riddell, ed. New York: Monad Press, 1984. p. 501.
8. Degras, Vol. I, p. 18.
9. Ibid.
10. Degras, Vol. I, p. 78.
11. L. Trotsky, "Theses on the Conditions of Admission to the Communist International," in Adler, p. 92.
12. Degras, Vol.1, p119. Mao era consistente con esta de Lenin mientras el critico otra cita de Lenin. Mao dijo, "En las varias naciones del Oeste existe un gran obstáculo para llevar a cabo cualquier revolución y construcción de movimiento, i.e., el veneno de la burguesía son tan fuerte que ellos han penetrado uno y toda esquina. Mientras nuestra burguesía ha tenido, sobre todo, solo tres generaciones, esas de Inglaterra, Francia han tenido una historia de 250-300 años de desarrollamiento, y su ideología y modos operandi ha influenciado todos los aspectos y capes de sus sociedades. Asi la clase trabajadora inglesa sigue el partido laboral, no el partido comunista." Lenin dice, 'La transición de el capitalismo al socialismo sera más difícil para un pais entre más atrasado esta.' Esto parece incorrecto hoy." Mao Tse-tung, Una Critica de Economía Sovieta. New York: Revista Menstrual Press, 1977. p. 50. Originalmente MIM y el RCP-USA se separaron sobre esta cuestión entre otras, con el RCP-USA favoreciendo a Lenin. Ahora el RCP-USA ha sido forzado por la mano de los Peruanos a cubrir sus pisadas. Como lo detallamos en otra parte nosotros no creemos que los Peruanos han tenido éxito en obtener que el RCP-USA cambie. Los Peruanos solo obtuviera que el RCP-USA ponga en una apariencia mas Maoista, para abrir el revisionismo mayor.
14. Karl Marx, "Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right: Introduction," The Marx-Engels Reader, 2nd ed., Robert C. Tucker, ed. New York: W.W. Norton & Co., 1978. pp. 64-5.
15. V. I. Lenin, "Imperialism and the Split in Socialism," Lenin's Struggle for a Revolutionary International: Documents: 1907-1916, John Riddell, ed. New York: Monad Press, 1984, p.497.
16. Degras, Vol I, p.140.
17. Degras, Vol I, p.144.
18. Degras, Vol I, p.145-6.
19. Degras, Vol I, p.147.
20. Degras, Vol I, p.392.
21. Degras, Vol I, p.163.
22. For frequent use of these terms in the Stalin era, see the collection of documents edited by Philip S. Foner & Herbert Shapiro titled American Communism and Black Americans: A Documentary History, 1930-1934; there they have a whole chapter titled "Against White Chauvinism." These documents will also help the reader to understand that MIM's line on the Black nation has clear precedent in the Stalin era.
23. "On Tactics," in Adler, p. 293.
24. J. Sakai, Settlers: The Mythology of the White Proletariat, 3rd ed. Chicago:
25. "On Tactics," in Adler, p. 294.
26. Degras, Vol. 1, p.427.
27. Karl Marx, Capital, Vol. III. Moscow: Progress Publishers, 1959, p.238.
28. Ibid., p.236.
29. Karl Marx, Capital, Vol. I. Moscow: Progress Publishers, 1959, p.497.
30. Ibid., pp.479-80.
31. Degras, Vol. II. p.162.
32. Ibid.
33. Degras, Vol. II, p.123.
34. Degras, Vol. II, p.180.
35. Ibid.



36. Leon Trotsky, "The Chinese Revolution," *The Third International After Lenin*. New York: Pathfinder Press, 1970. pp.219-20.
37. Degras, Vol. III, p. 11.
38. Karl Marx, "Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right: Introduction," *The Marx-Engels Reader*, 2nd ed., Robert C. Tucker, ed. New York: W.W. Norton & Co., 1978. pp. 64-5.
39. Degras, Vol. II, p. 552.
40. Degras, Vol. II, p. 448.
41. Degras, Vol. II, p. 329.
42. Degras, Vol. III, p. 44. See also references to Pepper, Lovestone and Bukharin, Vol. III, p. 104.
43. Karl Marx, Abril 9, 1870, sobre colonialismo. New York: Publicadores internacionales, 1972. p.335. Nota que en las dos ocasiones la base para el cambio es interna a el sistema económico de pais imperialista, aunque afuera de sus bordas físicos.
44. Degras, Vol. II, p. 428.
45. Degras, Vol. I, p. 154.
46. Degras, Vol. III, p. 14.
48. Degras, Vol. II, pp. 302-3.
49. Ibid, p.303. Mira también la situación Alemana. Vol II, p.288; Mira como el estilo Amerikano de sobornos politicos no ha sido visto en Japon con su relativamente pequeña aristocracia labora, Vol. II, p.399; metodos de uniones de trabajadores Americanos como lo ultimo en pervirtiendo la clase trabajadora y usado por el movimiento social-democratico internacional, Vol. II, pp. 459, 413, aristocracia laboral general, conexión a la social-democracia y la primera guerra mundial, Vol. II, p.473; "Este soborno sistematico estaba y esta practicado en los países imperialistas más fuertes sobre una escala extremadamente amplia." Vol. II, p.479, Septiembre 1928, también, "imperialismo acumula indecible requiera de los inmensas superganancias que este exprime de los millones de trabajadores y campesinos coloniales. En este proceso el imperialismo crea el tipo de deterioro, parasiticamente degenerando estudios rentarais y capas enteras de parasitos quienes viven de pegando cupones," también como *La guerra cambio eso*, vol. II, 481.
50. Degras, Vol. II, p. 446.
51. Degras, Vol. III, p. 22.
52. Leon Trotsky, "The Tasks of Soviet Reconstruction" in Isaac Deutscher, ed., *The Age of Permanent Revolution: A Trotsky Anthology*. New York: Dell, 1964. p.134.
53. Un ejemplo de Mao hablando sobre tecnologia y la estrategia de guerra de la gente esta en Mao Tsetung, una Critica de Economica Sovietica. New York: Revista Mensual Press, 1977. p.91.
54. R. Palme Dutt, *Fascism and Social Revolution: How and Why Fascism Came to Power in Europe*. Chicago: Proletarian Publishers, 1974 (hereafter Dutt). p. 38-39.
55. Dutt, pp. 104-7.
56. Dutt, p. 257.
57. Dutt, pp. 259-60.
58. J. Sakai, *Settlers: The Mythology of the White Proletariat*, 3rd ed., (Chicago: Morningstar Press, 1989), p. 138. 59. Dutt, p. 63.
60. Degras, Vol. II, p. 523.
61. Degras, Vol. II, p. 290.
62. Degras, Vol. I, p. 51. See also July 1920, "the proletariat in every country" becoming more revolutionary "every day," Vol. I, p. 150.
63. Degras, op.cit., Vol. I, p. 424.
64. Isaac Deutscher, ed., *La Edad de Revolución Permanente: Una Antología de Trotsky*. New York: Dell, 1964 (a continuación Deutscher). p.37. Que esperábamos de Deutscher quien venera a alguien quien dijo de la revolución socialista Soviética: "El proletariado Soviético ha logrado grandes éxitos, grandes - si nosotros tomamos en consideración las condiciones bajo las cuales han sido logrados y el bajo nivel cultural heredado de el pasado. Pero esas logros pesan poco en la escala de el ideal socialista." L. Trotsky, "Crisis de la Teoría de Socialismo en un Pais," *ibid*. p.150. Trotsky empezó de haciendo comparación intelectual de historial actual antes y después de la revolución Soviética, pero no pudo resistir terminar comparando una situación concreta con una idea preformada de socialismo en su cabeza. Entonces fue que él callo dentro de el modelo ético cristiano de surgir con absolutos, tal como los dios mandamientos, y después demorar los seres humanos a esos principios en vez de encontrar esos cambios en circunstancias materiales que obligaría los seres humanos a comportarse mejor.
65. Degras, Vql. II, p. 320.
66. Max Shachtman, *The Struggle for the New Course*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1965. p. 185.
67. Degras, Vol. 111, p.472. Pro cada momento de tal franqueza, el Comintern tuvo sus momentos de liderazgo porrista ultraizquierdo. Para R. Palme Dutt, valió la pena notar que oposición a Hitler en el plebiscito alcanzo todo un 20% de Agosto, 1934 en las ciudades industriales grandes. Dutt, p.8. para MIM esto solo muestra cuan limitado los horizontes del Comintern se habían convertido para tener que esforzarse a encontrar evidencia de dialectos dentro de el entendimiento de su propio análisis estrecho.
68. Degras, Vol. I, p. 176.
69. "On Tactks," in Adler, p. 277.
70. Degras, Vol. II, p. 480.
71. Degras, Vol. 111, p.18. Mira también, "no negociaciones o acuerdos temporarios...Prevendrá el inevitable conflicto armado entre los Estados Unidos y eran Bretaña" como una razón para seguir tras la aristocracia laboral con llamadas de acciones

revolucionarias, Vol II, p.46; "La principal contradicción en el mundo capitalista - la lucha entre los Británicos y Estados Unidos por hegemonía mundial," Abril 1931, Vol. 111, p.158.

72. Degras, Vol. II, p. to7.

73. Degras, Vol. II, p. 108.

74. Ibid.;p.109.'

75. Ibid., p. 112.

76. Ibid.

77. Degras, Vol. II, p. 457.

78. Degras, V.01.III, p. 358.

79. Degras, Vol. III, p. 382.

80. Degras, Vol. III, p. 445.

81. Degras, Vol. I, pp. 375-6.

82. Degras, Vol. III, p. 121.

83. Degras, Vol. III, p. 217.

84. Dutt, p. 32.

85. Lo que Dutt consideró la condición más importante de la "crisis general" están enumerado en Dutt, pp.33-4.

86. Dutt, p. 37.

87. Degras, Vol. II, p. 193.

88. Degras, Vol. I, p. 51.

89. Degras, Vol. II, p. 72.

90. Dutt, pp. 143-4.

91. Dutt, op.cit., p.146. También ve p. 150 para estadísticas exactas de influencia reformista.

92. Degras, Vol. I, p. 255.

93. Degras, Vol. I, pp. 342-3.

94. Mira por ejemplo Trotsky se opone a el intento de Stalin de aliarse con una facción de imperialistas contra la otra en Deutscher, p.250.

95. Degras, Vol. II, p.72; también mira Vol. 7, p.341 sobre el Frente Unido como una forma de unir todas los trabajadores de cualquier ideología en la lucha, sin sus líderes social-democráticos.

96. Degras, Vol. II, p.152; también ve Vol. II, p.253, también Vol. 1, p.351, sobre como líderes de la segunda y dos y medio internacional quebraron el Frente Unido de trabajadores.

97. Degras, Vol. III, p. 14.

98. "Es absoluto sin sentido identificar social democracia con fascismo," dijo Trotsky, en Deutscher, p.170. Cuando Hitler llegó al poder y prohibió la social democracia y Stalin se volvió a aliar comunistas y social democratas, especialmente en el resto de Europa, Trotsky dijo que Stalin fue demasiado lejos. Como resultado, Trotsky hizo la predicción incorrecta de que el frente popular de Stalin convertiría Francia al fascismo al manejar las masas Francesas al fascismo. Deutscher, p.190. mientras un régimen traidor llegó al poder este fue solo impuesto después de la invasión Nazi. Las masas Francesas no cayeron por el fascismo de su propio acuerdo antes que eso. Mira otra vez su crítica de el frente popular de Stalin como demasiado derechista en 1939, antes de el pacto de no agresión en Deutsche, p.251.

99. Degras, Vol. II, p. 77. See also Vol.I, p. 347 and German social-democracy's hostility to the Soviet Union in foreign policy. '.

100. Trotsky mismo dijo en 1924, "Aprobamos a el apoyo comunista a el partido Kuomintang en China, la cual estamos intentando revolucionar." Deutscher, p.234. Subsecuentes Trotskyistas hablan como si Trotsky había hecho esto en un principio sagrado que trabajar con los Kuomintang era una alianza con la burguesía nacional y por lo tanto mal. Así que lo que mas Trotsky puede afirmar es que el previo el balance de fuerzas en China más correctamente en 1927 (y Mavrakis y otros han mostrado que el no hizo eso tampoco especialmente relativo a Mao). No existe manera para que él hiciera esto un asunto de principios puestas en piedra que la alianza con la burguesía nacional China estaba mal sin contradecirse a si mismo.

100. Trotsky himself said in 1924, "We approve of the Communist support to the Kuomintang Party in China, which we are endeavoring to revolutionize." Deutscher, p. 234. Subsequent Trotskyists talk as if Trotsky had made it into a sacred principle that working with the Kuomintang was an alliance with the national bourgeoisie and hence wrong. Thus the most Trotsky can claim is that he foresaw the balance of forces in China more correctly in 1927 (and Mavrakis and others have shown that he did not do that either especially relative to Mao). There is no way for him to make it a matter of principle set in stone that the alliance with the Chinese national bourgeoisie was wrong without contradicting himself.

101. Degras, Vol. I, pp. 388-90.

102. Degras, Vol. I, p. 396.

103. Degras, Vol. II, p. 400.

104. Degras, Vol. II, p. 403.

105. Degras, Vol. III, p. 166.

106. Degras, Vol. III, p. 446.

107. Ibid., p. 447.

108. Degras, Vol. III, p. 451.

109. Ibid.

110. Degras, Vol. III, pp. 455-6.

111. Degras, Vol. III, p. 459.

112. Ibid.

113. Mao Tse-tung, April 16, 1968, "Statement in Support of the Afro- .American Struggle against Violent Repression," Mao Tse-tung and Lin Piao: Post Revolutionary Writings. K. Fan, ed. New York: Anchor Books, 1972. p. 300.

114. Mao explico que cuando las comunistas en China primero vieron la rebelión campesina, hasta ellos tuvieron dificultad aceptaron. Su testimonio sobre viendo la fuerza revolucionaria en acción esta en "Esto es terrible!" o "Esto es bien!" en Vol. 1, Lecturas Selectas de Mao Tse-Tung. Pekin: Lengua extranjera Prensa, 1975. p.26.

115. Mao Tse-tung, Agosto 8, 1963, "Declaración apoyando los negros americanas en su lucha contra discriminación racial, por el imperialismo Estado Unidense," Mao Tse-tung y Lin Piao: escritas post revolucionarias. K. Fan, ed. New York: Anchor Books, 1972. pp288-90.

## El Comintern En...

### De la colección de el Comintern de Jane Degras

#### Cultos

"Nosotros sabemos que haciendo culto de 'un líder' no so negocios para los comunistas," Junio, 1920 (Vol. 1, p.99)

#### Centralismo democratico

" El partido comunista de ser construido sobre las bases de centralismo democrático. Las principios básicos de centralismo democrático son que el cuerpo más alto del partido debe de ser electo por el más bajo, que todas las instrucciones de el cuerpo más alto del partido son categóricamente y necesariamente obligadas a el más bajo, y que debe existir un fuerte centro de partido cuya autoridad es universalmente y incuestionablemente reconocida por todos los camaradas encabezando el partido en el periodo entre congresos." (Vol. 1, p.134)

#### Cuando no separarse, Si usar parlamento en los países imperialistas

La comparativa insignificancia de esta cuestión debe todo el tiempo ser llevada en mente. Dado que el centro de gravedad se encuentra en la lucha por poder estatal declarado fuera de el parlamento, esto es obvio que la cuestión de la dictadura de el proletariado y de la lucha en masa por la dictadura no puede ser puesto en el mismo balance como la cuestión de la utilización de parlamento.

"20. Es por eso que la internacional comunista emrasiza más fuertemente que esta considera cualquier separación o cualquier intento a una separación dentro del partido comunista únicamente sobre esta cuestión un error serio."(Vol.1, p.154)

#### Pacifismo en los Países Imperialistas

"Pacifismo están incapaz como la reforma social burguesa para superar las contradicciones, los males, y los crimines de el capitalismo. Pero esta introducirá disensiones y incertidumbre dentro de las filas de la burguesía, la media y pequeña burguesía, y por lo tanta debilita más la clase enemiga de el proletariado" (Vol. 1, p.332)

#### Agitación

"La agitación debe, en practica, ser concentrada sobre unas pocas temas y ser conducida con más energía. debe ser capaz de adaptarse a los cambios en las situaciones políticas.

Agitación debe sacar acciones revolucionarias de uno y cada evento, si de mayor o menor importancia, y mirar que ellos son aprendidos por los más atrasados de las masas trabajadoras." (Sobre tácticas," Adler, op cit. p.281)

## Profesionalismo

Los cuadros comunistas de organizadores deben ser entrenados en el sentido que su trabajo preparando la revolución no debe ser un trabajo de sobra; todo su tiempo debe de ser dado a la lucha revolucionaria, ellos deben estar totalmente y completamente a la disposición de el partido. Los organizadores comunistas y cuadros de trabajadores...deben vivir y trabajar entre las masas en la factoría, el taller o mina, siempre listo para ser mandado a otra parte por el partido en el interés de la cause."(Vol. II, p.198)

## Sobre el Centralismo democrático

"Es totalmente obvio que el camarada Trotsky rehusó someterse a la disciplina de el proletariado la cual él condenó en esas palabras...La organización mundial de el proletariado revolucionario, el comintern, y su sección guiante, el CPSU, son describas, en armonía dulce con la prensa argesa amarilla, como un grupo de gente sin mentes o deseos de si mismos, siguiendo detrás de sus líderes, camaradas Stalin y Bukharin." Ni una sola organización, dijo Trotsky, hoy discute o hace decisiones, ellas solo las materializan. Hasta el ECC Presidium [ejecutivo del Comintern - ed] no es excepción." (Vol. II, pp.406-7)

## Sobre Eslóganes

Ser un buen comunista no quiere decir proponer huelgas todo el tiempo, cualquiera las circunstancias. Esto es particularmente verdad de el eslogan huelga-general. Los comunistas...no deben cojear detrás de las masas, tampoco el debe correr demasiado adelante: él no debe jugar con huelgas pero una vez que una huelga ha sido empezada, él debe explotar cada oportunidad y prospecto de lucha."(Vol. II, p.433)

## Sobre Periódicos

"Pero el partido nunca tendrá éxito en convertirse el líder de las masas de trabajadores, y el movimiento minoritario nunca se hará una organización de masa amplia al menos que el partido tenga éxito en establecer un periódico diario." (Carta al onceavo congreso de el CPGB," Noviembre, 1929, Vol III, p.94.)

## Sobre el Internacionalismo Blanco

"Los trabajadores blancos, deben valientemente brincar a la garganta de el 100% de bandidos quienes golpean a un negro en la cara. Esta lucha será la prueba de la verdadera solidaridad internacional de los trabajadores blancos Americanos."(Vol. III, p.128)

# El Comintern Ha Dejado Vez de Mucho Tiempo

## de un Discurso en Chief-Fang. JIH-PAO, Mayo 28, 1943

Camarada Mao Tse-tung primero señaló que la disolución de la internacional comunista era, exactamente como la prensa Americana había reportado, "un gran cuento marcado la línea divisoria entre dos épocas."

Camarada Mao Tse-tung preguntó: "¿Por qué debería la internacional comunista ser disuelta? ¿Acuso no dedico todos sus esfuerzos a la emancipación de la clase trabajadora de todo el mundo y a la guerra contra el fascismo?"

Camarada Mao Tse-Tung dijo: "Es verdad que la internacional comunista fue creada por Lenin mismo. Durante su entera existencia esta ha dado las mejores servicios ayudando cada país a organizar un verdadero partido revolucionario de trabajadores, y esta también ha contribuido enormemente a la gran causa en organizando la guerra anti-fascista." Camarada Mao Tse-tung señaló particularmente a el gran servicios de la internacional comunista ayudado la causa de la revolución China....

Camarada Mao Tse-tung además señaló: "Movimientos revolucionarios ni pueden ser expertos tampoco importadas. A pesar de la verdad que la ayuda fue otorgada por la internacional comunista, el nacimiento y desarrollo de el partido comunista Chino resultó de el hecho que China misma tenía una clase trabajadora consciente. La clase trabajadora China creó su propio partido - el partido comunista Chino. El partido comunista Chino, aunque este tiene una historia de solo veintidós años, ya ha emprendido tres grandes movimientos revolucionarios..."

Desde que la internacional comunista ha dado tan buenos servicios a China y a varios otros países, ¿Porqué debe ser necesario proclamar su disolución? A esta pregunta él camarada Mao Tse-tung contestó: "Es un principio de el Marxismo, Leninismo que las formas de organizaciones revolucionarias deben adaptarse a las necesidades de la lucha revolucionaria. Si una forma de organización ya no es adaptada a las necesidades de la lucha, entonces esta forma de organización debe ser terminada." Camarada Mao Tse-tung señaló que en el presente la forma de organización conocida como la internacional comunista ya no es adaptada a las necesidades de la lucha. Continuar esta forma organizacional, en lo contrario, impediría el desarrollo de la lucha revolucionaria en cada país. Lo que es necesitado hoy es el fortalecimiento de el partido comunista nacional [Min-tsu Kung-Ch'an-tang] de cada país y no necesitamos más este centro de guiadamente internacional. Existen tres razones principales para esto: (1) La situación interno en cada país y las relaciones entre diferentes países son más complicados de lo que ellos han estado en el pasado y están cambiando más rápidamente. Ya no es posible para una organización internacional unificada adaptarse así misma a esas extremadamente complicadas y rápidamente cambiantes circunstancias. Liderazgo correcto debe surgir de un análisis detallado de esas condiciones, y esto lo hace aún más necesario para el partido comunista de cada país emprender esto el mismo. La internacional comunista, la cual es muy lejos removida de las luchas concretas en cada país, fue adaptada a las condiciones relativamente simples de el pasado, cuando los cambios tomaron lugar algo despaciosamente, pero hoy ya no es un instrumento apropiado... (Stuart Schram, ed. El Pensamiento Político de Mao Tse-tung. NY: Frederick Praeger, 1963. pp.288-89)

## **"No Vamos a Entregar El Pais A Moscú."**

Pregunta [de Edgar Snow]: En practica actual, ¿Si la revolución China fuese victoriosa, la economía y relación política entre China Soviética y Rusia Soviética será mantenida dentro de la tercer internacional o una organización similar, o probablemente existirá algún tiempo actual de fusión de gobiernos? ¿El gobierno Chino Soviético sería comparable en su relación a Moscú con el presente gobierno exterior de Mongolia?

Respuesta [de Mao] asumo que esta es duramente una pregunta hipotética. Como te lo dije, la Armada Roja no esta buscando hoy la hegemonia de el poder, pero una China unida contra el imperialismo Japonés.

La tercera internacional es una organización en la cual la vanguardia de el proletariado mundial juntas sus experiencias colectivas para el benefician de toda la gente revolucionaria de el mundo. No es una organización administrativa tampoco tiene esta algún poder político más allá que una capacidad consultiva. Estructural mente no es muy diferente de la segunda internacional, aunque en contenido es enormemente diferente. Pero así como nadie diría que en un país en donde el gabinete es organizado por los social demócratas la segunda internacional es el dictador, así de ridículo es decir que la Tercera Internacional es dictadura en países en donde existen partidos comunistas.

En la USSR, el partido comunista esta en el poder, pero aún allí la tercera internacional no gobierna tampoco esta tiene algún poder políticos directo sobre la gente. Similarmente, puede ser dicho que aunque el partido comunista Chino es un miembro de el Comintern, de todas modas esto de ningún sentido quiere decir que china Soviética es gobernada por Moscú por el Comintern. Ciertamente no estamos peleando por una China emancipada en orden de entregar el país a Moscú!

En partido comunista Chino es solo un partido en China, y en sus victorias este tendrá que hablar por la nación entera. Este no puede hablar por la gente Rusa o gobernar por la tercera internacional, pero solo en los interés de las masas Chinas. Solo en donde las masas Chinas coinciden con los intereses de las masas Rusas puede ser dicho que esta obedeciendo el deseo de Moscú. Pero claro esta base de beneficio común será tremendamente ampliada, una vez que las masas de China están en poder democrático y socialmente y económicamente emancipada, como sus hermanos en Rusia.

Cuando gobiernos Soviéticos han sido establecidos en bastantes piases, el problema de una unión internacional de Soviéticos quizás surgía y esto será interesante ver como esto será resolviendo. Pero hoy no puedo sugerir la formula; esto es un problema el cual no ha sido y no puede ser solucionado en adelante. En el mundo de hoy, con cada vez más acercamiento económico y familiaridad cultural entre diferentes estados y gentes, tal unión parecerá ser altamente deseable, si es lograda en una base voluntaria.

Claramente, sin embargo, el ultimo punto es de más importancia; tal unión mundial podría ser exitosa solo si cada nación tiene el derecho de entrar o dejar la unión de acuerdo a el deseo de la gente, y con su soberania intacta, y ciertamente nunca a el control de Moscú. Ningún comunista nunca penso de otra forma, y el mito de dominación mundia de Moscú es un invento de los y contra revolucionarios. (Stuart Schram, ed. El Pensamiento Político de Mao Tse-tung. NY: Frederick Praeger, 1963. pp.286-7)

"Es un principio de Marxismo-Leninismo que las formas de organización revolucionaria deben ser adaptadas a las necesidades de la lucha revolucionaria. Si una forma de organización ya no es adaptada a las necesidades de la lucha, entonces esta forma de organización debe ser eliminada."



# La Clase Trabajadora Blanca: Grave Parasitismo

por MC12

La economía Marxista explica el secreto de la explotación capitalista al mostrar que los trabajadores fueron pagados no por el valor de todo lo que ellos produjeron (trabajo), pero en cambio el costo de reproducción de ellos mismos (fuerza de trabajo). En el análisis de Marx, el costo de reproducir la clase trabajadora, fuerza de trabajo, era menos que el valor que lo que la clase trabajadora produce, y por consiguiente la diferencia era explotación, resultando en una ganancia para los capitalistas y el capital extra necesitado para invertir y crecer las compañías capitalistas.

## Fuerza de Trabajo

Definir el valor de fuerza de trabajo es difícil. Tiene que ser al menos un salario de subsistencia para reproducir la clase trabajadora para que los capitalistas tengan más trabajadores. Pero en la era de el imperialismo, las cosas han cambiado. En una mano, en muchas naciones oprimidas encontramos que el proletariado es pagado menos que el valor de su fuerza de trabajo, medido como mínima subsistencia. Eso es, en muchos países el salario pagado a los trabajadores no son suficiente para sostenerse así mismos físicamente, por lo que ellos dependen sobre otras formas de subsistencia, tal como cultivo familiar o otro sistema económico informal - y ellos mueren o están más enfermos. Por esa razón, corporaciones multinacionales imperialistas nunca emplean todo el potencial de trabajadores en un país pobre. Esos quienes no son empleados por los imperialistas necesitan trabajar para suplementar esos salarios de los trabajadores pasados. Este es el sistema de superexplotación, y este genera super ganancias, como lo describió Lenin en imperialismo, la etapa más alta de el capitalismo.

En la otra mano, en las naciones imperialistas podemos claramente ver que la clase trabajadora es pagada mucho más de lo que ellas necesitan ganar para su sobrevivencia como una clase. Esto es aparente vigilando desde casi todas las ventanas dentro de las bordas Estado Unidenses. Pero esto es frecuentemente disputado por los partidarios de la clase blanca trabajadora. ¿Como? Ellos se apegan a una idea de Marx, que el valor de fuerza laboral es basado sobre subsistencia pero que esta refleja factores históricos y culturales. Disculpados por la grave decadencia de la aristocracia laboral en los países imperialistas extienden este principio de mandar que cualquier lujo ridículo la clase trabajadora pueda tener los recursos para se convierte una necesidad por definición. Esto es tautológico, no científico. Una leída con cuidado de Marx revela el abuso de su idea por los perpetradores de esta defensa de parasitismo. Aquí citaremos pertinentes pasajes de el capítulo 6 de Capital a algo largo, y después ofrecemos nuestro comentario:

“Fuerza laboral existe solo como una capacidad de el individuo viviente. Su producción consecuentemente presupone su existencia. Dada la existencia de el individuo, la producción de fuerza laboral consiste en su reproducción de si mismo o su mantenimiento. Para su mantenimiento él requiere una cierta cantidad de las formas de subsistencia...en otras palabras, el valor de fuerza laboral es el valor de las formas de subsistencia necesaria para el mantenimiento de su dueño...sus necesidades naturales, tal como comida, ropa, paz y vivienda varían de acuerdo a el clima y otras peculiaridades físicas de su país. En la otra mano, el numero y magnitud de sus tan llamados requerimientos necesarios, como también la forma en que ellos son satisfechos, son en si mismos productos de historia, y dependen por lo tanto en el nivel de civilización alcanzado por el país; en particular ellos dependen sobre las condiciones en las cuales, la clase de trabajadores libres ha sido formado. En contraste, por lo tanto, con el caos de otros artículos, la determinación de el valor de fuerza laboral contiene un elemento histórico y moral. Sin embargo, en un dado país en un dado periodo, la cantidad promedio de las formas de subsistencia necesaria para los trabajadores es conocida como dato.”(1)

Algunos personas tomaron este pasaje que quiere decir que teniendo una televisión a color en cada cuarto, varios carros, vacaciones, un buen plan de pensión, y finalmente opción de valores son todas “necesarias” como determinando por este “nivel de civilización,” y esos “hábitos y expectativas.” Pero Marx esta aquí comparando industrializamiento Europeo y America de Norte con las colonias de sus días, y sus ejemplos (“comida, ropa, gaz y vivienda”) variara tal que algunos países tenían cabañas de palo y algunos tienen edificios de ladrillos, algunos personas que maban madera y otros gentes carbón, y así. No existe nada que nos hace pensar que él esta hablando sobre una expansión infinita hacia arriba y ausente de subsistencia sin protección. Por cierto, un poquito después él continua a decir eso:

“El esencial o limite mínimo de el valor de fuerza laboral es formado por el valor de la mercancía la cual tiene que ser suministrada todas los días a el portador de la fuerza laboral, el hombre, para que entonces él pueda renovar su proceso de vida.”(2)

Aquí la referencia es “físicamente indispensable,” la cual en si misma varia de acuerdo a el clima y otras condiciones, pero no pueden ser interpretado de incluir múltiples VCRs. Más temprano en su carrera, en el Grundrisse, Marx hablo de fuerza laboral en términos de los que es necesitado “para mantener con vida como un trabajador,” y sus requerimientos inmediatos para mantenerse así mismo con vida, y hasta, “mera subsistencia.”(3)

Este sentido de minimia-subsistencia del valor de fuerza laboral es más consistente con uno de los principios cardinales de Marx para la existencia de fuerza laboral como una mercancía: que los trabajadores no tienen nada solo fuerza laboral para vender. ¿Si la definición histórica de “subsistencia” sube continuamente, en que punto los trabajadores tienen la opción de empezar a vender sus cosas para salirse de trabajar? Si tiene ellos esa opción, ya no están ellos vendiendo fuerza laboral, dice



Marx. Aún siendo dueño de una casa, el cual 68.2% de familias blancas hicieron en 1990 (comparado con 43.4% de familias Negras y 42.4% de familia hispanas), empuja los límites de esta definición, en nuestra opinión.(4)

Marx nos dice que debemos ser capaces de medir el valor de fuerza laboral, pero en práctica esto es extremadamente difícil si no imposible en la era de el imperialismo, por varias razones. "Valor" finalmente debe reflejar trabajo, pero usualmente la única manera que podemos medirlo es en términos de su precio, el cheque de pago. Eso trabaja de acuerdo con la ley y de valor como un promedio, excepto que cuando los productos y labor son canjeados a través de bordos de países despotes, con canjes de tarifa despota, y frecuentemente canjeas dentro de una compañía multinacional la cual manipula el precio que se cobra a si misma para obtener los mejores tratos de impuestos, la relación de valor a el precio es completamente desordenada. De particular preocupación concerniendo a la aristocracia laboral es el movimiento de labor muerta, labor encarnada dentro de los productos, a través de esos bordos. Eso quiere decir que aceite o diamantes, o componentes electrónicos producidos bajo un sistema de superexplotación son mandados a través de bordos para ser trabajados por trabajadores más ricos, están llevando con ellos una tremenda cantidad de labor que no ha sido pasado por ella. Pero como nadie de cuenta de ella no podemos medirla directamente. Nosotros argumentamos que esta labor se convierte en tanta superganancias cuando la Mexicanas son finalmente vendidas que existe suficiente dinero para las capitalistas hacer una ganancia y pasarle a la aristocracia laborar más que el valor de su labor en forma de comprar sus alienases. Pero podemos ver cuando la gente esta ganando mucho más que la mínima subsistencia.

## De Verdad de Verdad Acumulando

En Teoría MIM #1, nosotros empezamos tratando de ayudar los partidarios de la aristocracia laboral a demostrar que los trabajadores blancos son explotados. Si ellos son explotados, entonces las capitalistas tienen que estar haciendo una ganancia de su labor. Nosotros encontramos que esta afirmación era imposible de sostener. Esta vez miraremos a la cuestión desde el ángulo de la aristocracia laboral para ver cuales beneficios ellos ganan de el imperialismo y opresión nacional. En este ensayo ofreceremos alguna evidencia que la aristocracia laboral es pagada más que el valor de su fuerza de trabajo. Eso es, cuestionamos la afirmación que los altos precios de paga en las naciones opresoras son el resultado de el valor de fuerza de trabajo subiendo en línea con factores culturales y históricos. Hasta cuando el nivel de decadencia es obvios, algunas personas continúan llorando "explotación!" Entonces solo mostraremos que los trabajadores podrían ser pagado menos y aún sobrevivir, a pesar de aumento en el esperado estándar de vida.

Estamos hablando sobre mucho dinero aquí. Vamos a ver a compensación de empleados en organizaciones exteriores (empresas propiedad de o controladas por compañías relacionadas Estado Unidense) en la industria de fabricación solamente. En 1991, esas compañías relacionadas Estado Unidense, compañías multi-nacionales, 9,538,000 gentes en fabricación dentro de los Estados Unidos, pagando \$411 billones por su total compensación, o \$43,091 por cada uno. Eso incluye salario, seguro de salud, planes de pensión y así, y esto incluye todos los trabajadores, no solo trabajadores de producción. En sus organizaciones exteriores, ellos emplearon 4,270,000 de gente en 1991, y pagaron \$123 billones por sus compensaciones, o \$28,800 por cada uno. Entonces, la aristocracia laboral obtuvo \$136.25 billones por virtud de estar en los Estados Unidos. Eso quiere decir que los estándares de gente viviendo tienen mucho explicamiento que hacer si ellos van a decir que las trabajadores Americanos "necesitan" ese tanto más. Aún si quieres argumentar que los trabajadores barados en los Estados Unidos están haciendo trabajo más "valuable:" ¿Porqué ellos necesitan más para sobrevivir y reproducirse así mismos?(5).

Miremos a Mexico, aquí a través del bordo arbitrario más militarizado en el hemisferio oeste; toda esa fuerza militar necesitada para mantener los trabajadores Mexicanos porque el pago diferencial a través del bordo es tan grande. En 1992, la compensación de producción de fabricación de trabajadores en Mexico era 15% de el nivel de Estados Unidos, hacia abajo de 22% en 1980.(6) Aunque eso es compensación total y no solo salarios, la proporción es comparable a lo que nosotros reportamos de salarios en Teoría MIM #1: en 1977 trabajadores Mexicanos de producción de fabricación obtuvieron 23.9% de sus homólogos Estado Unidenses ¿Cuanto dinero es esto?

Asumamos que el 15% sostiene los salarios como también la compensación total, y mirar a las salarios, también asumiremos el porcentaje no cambio de 1992 a 1993. En 1993 había 12,143,000 trabajadores Estado Unidenses de producción en fabricación ganando 11.76 por hora en promedio.(7) El promedio de trabajo semanal de tal trabajadora era 41.4 horas, y si asumamos un año de 50 semanas ellos ganan \$24,343. Para los 12,143,000 trabajadores, entonces, eso es \$295,597,050,000 o \$295.6 billones. Si ellos trabajan al precio de trabajadores Mexicanos esto sería \$44.3 billones, o \$251 billones menos. Grandes dólares.

La aristocracia laboral también gana de obtener más pago que los trabajadores de nación oprimida dentro de los bordos Estado Unidense. En el pasaje arriba, Marx dijo que había un valor para la fuerza de trabajo dentro de cada país. Aunque MIM argumenta que la nación negra es una nación separada con su propia economía, el mercado que determina el precio de las mercancías disponibles a Negros y blancos es muy similar (con Negros más frecuentemente siendo estafados, probablemente). Entonces ciertamente blancos podrían vivir sobre lo que ganan los Negros, verdad?

Trabajadores Negros de tiempo completo todo el año en 1992 ganaron un promedio de \$21,750 cada uno, comparado con \$28,678 para los 59,775,000 trabajadores blancos.(8) La separación es \$6,928 por trabajador. Para los 7,623,000 tales trabajadores Negros, entonces, los capitalistas preservaron \$52,812,144,000 \$52.8 billones, lo cual es 21.2% de los \$249.1 billones los capitalistas afirmaron en ganancias. Si ellos pagaron esos trabajadores la misma cantidad como los trabajadores blancos, sus ganancias hubiesen sido eso más pequeñas.

Tu quizás digas que no toda esta separación de pago es discriminación en la parte de las capitalistas. Por cierto, mucho de esta desigualdad parece organizarse de educación desigual y oportunidades de trabajo en primer lugar, no sobre la desigualdad de pago de trabajo. Quizás los Negros solo tiene los trabajos de paga más bajos, y si existes igualdad blanca y Negra solo habría más blancos en esos trabajos peores. Eso es en parte verdad, pero esta engañando. Sabemos de esas figuras que los trabajadores blancos podrían haber "sobrevivido" y reproducirse así mismos sobre la paga más baja de los trabajadores Negros. Si los trabajadores blancos hubiesen sido pagado \$21,750 cada uno en vez de \$28,678, entonces los trabajadores blancos hubiesen sido pagado un total de \$414.2 billones menos. Eso es aún más grandes dólares. Desde que los trabajadores blancos podían sobrevivir y reproducirse así mismos como una clase con el pago más bajo que trabajadores Negros obtienen, otra forma de mirar eso es que esto es como \$414.1 billones en las bolsos de la aristocracia laboral, cortesía de los capitalistas quienes quieren sus alianza, lo cual es más que lo que los capitalistas embolsaron para ellos mismos!

Pero si tu quieres mirado como un origen de ganancia y tu no estas satisfecho con llamar esto completa discriminación, podemos también analizarlo por niveles de educación. Si nosotros vemos la desigualdad de paga dentro de los niveles de educación, podemos decir que aún si esto no es discriminación directa, al menos sabemos que dos trabajadores con el mismo nivel de educación, podemos decir que aún si esto no es discriminación directa, al menos sabemos que dos trabajadores con el mismo nivel de educación podrían ser entrenados para hacer el mismo trabajo muy fácilmente.

OK. El espacio de paga Negro-blanco entre ganancias medias para un trabajador tiempo completo todo el año sin un diploma de secundaria era \$3,804. Entonces los 1,072,000 trabajadores Negros en esa categoría guardaron a los capitalistas \$4.1 billones. Para esos con diplomas de secundaria, el espacio era \$3,999 con 2,913,000 de trabajadores Negros por lo tanto ahorradores a las capitalistas \$11.6 billones. Para esos con algún grupo asociado o colegio el espacio era \$4,007 y habían 2,190,000 trabajadores Negros aborrandando \$10.1 billones. Para la gente con un grado colegial o más alto, el espacio era \$7,948 y había 1,447,000 trabajadores Negros, para un beneficio capitalista de \$11.5 billones. Esos juntos acumulan hasta \$37.3 billones en ahorras para Mr. Dinero-bolsas. Eso es aún 15% de todas las ganancias en 1992 de esta una área de discriminación solamente.

O, mira a cuanto los trabajadores blancas superaron lo que ellos podían haber vivido con, al multiplicar el numero de trabajadores blancos en cada categoría las veces del espacio salarial. Los trabajadores blancos obtuvieron:

\$15.4 billones (4,053,000 trabajadores sin un diploma de secundaria) \* \$3,804  
+ \$82.5 billones (20,640,000 trabajadores con un diploma de secundaria) \*3,999  
+ \$75.1 billones (15,963,000 trabajadores con algún colegio o grado asociado) \*\$4,706  
+ 151.6 billones (19,072,000 trabajadores con un grado de colegio o más alto) \*7,948  
= \$324.6 billones

\$324.6 billones subsidio por ser blanco, hasta por esta definición restrictiva, y aún limitando el análisis a los trabajadores empleados de tiempo completo todo el año. Este es aún más que los capitalistas mantienen para ellos.

Esta no es una medida final de la no explotación de la clase trabajadores blanca. El punto de este análisis es para mostrar que el nivel de subsidio a la clase trabajadora blanca es tan grande, como podemos demostrarlo en tan diferentes formas, que podemos movernos de la cuestión a si o no ellas reciben más que el valor de su fuerza de trabajar a algunas cuestiones más difíciles. Por ejemplo, nos gustaría profundizar muy hondo dentro de la situación económica Negra y ver cuantos trabajadores Negros no son explotados y cuales consecuencias de eso son por conciencia política. Nos gustaría calcular reparaciones, solo par nombrar otro ejemplo.

MIM continuará con nuestro trabajo de documentar el parasitismo bruto de la clase trabajadora blanca aún como luchamos para entender esas otras cuestiones. Nosotras solo insistimos a la gente de mente comunista en America del Norte y el resto de el mundo imperialista a finalmente, verdaderamente, acepte el concepto de la aristocracia laboral y sus mayores implicaciones para la lucha revolucionaria por todo el mundo hoy. Solo entonces pueden las partidas basado en países imperialistas en el movimiento internacional comunista verdaderamente recuperar su apoyo, separarse del revisionismo, y poner internacionalismo comunista en practica.

#### Notas:

1. Karl Marx, *Capital, Volume I*, New York: Vintage, 1977, pp. 274-5.

2. *ibid.* p. 276-7.

3. "The Grundrisse," in Robert Tucker, ed., *The Marx-Engels Reader*, 2nd edition, NY: W.W. Norton 1978, p. 249.

4. *Statistical Abstract of the United States 1994*, p. 735.

5. *Figures from Ibid.*, pp. 560, 563. 6. *ibid.*, p. 872.

7. *ibid.*, p. 424.

8. *Figuras de Claudette Bennette, La población negra en los Estados Unidos: Marzo 1994 y 1993, Bero del censo Estado Unidense, reporte de población presente, p20-480, gobierno Estado Unidense oficina de prensa, Washington, DC 1995. Meza 28. Esto da medianos en vez de formas, lo cual quiere decir que estrictamente hablando tu no puedes multiplicarlos a ellos para obtener la figura total. Mediano es usualmente usado con información de ingresos porque el promedio es jalado hacia arriba por millonarios, entonces esas cálculos probablemente eran en el lado de ser demasiado bajo en vez de demasiado alto.*

# En Negro y Blanco: Economía Actualizada

Reimprimido de Notas de MIM 99, Abril 1995.

por MC12

Existe una asunción común que los ingresos Estado Unidenses están bajando, que el espacio entre "ricos" y "pobres" esta aumentando, y que esto esta trayendo a todos Amerikanos blancos y naciones oprimidas más juntas. Este es el sueño de la izquierda pseudo Americana, la cual esta siempre tratando de convencer a nosotros que pronto la clase trabajadora blanca se hará revolucionaria. Pero una vista a algunas tendencias económicas sobre los últimos años no es bondadosa con esta opinión.

La linea oficial de pobreza en 1993 era \$14,763 para una familia de cuatro. La oficina de censo reporta que existe mucho movimiento hacia adentro y fuera de la pobreza. Solo la mitad de toda la pobreza por esta definición dura cuatro meses o más, mientras 13% dura dos años o más. Blancos forman 70% de todos esos en la pobreza, pero solo 56% de esos en pobreza de termino largo. Eso quiere decir que muchos de los blancos "pobres" so solo de esa forma temporalmente. Aún así, en un mes promedio Negros esta tres veces más probable a estar en pobreza. Todos juntos 40 millones de gente estaban en pobreza por dos meses o mas en 1990.(1)

Algunas personas hacen mucho de estos grandes números brutos de blancos en pobreza. Ellos usualmente hacen esto para ayudar a ganar simpatía publica para los pobres, lo cual es claro racista. Puesto que existen más blancos que otros grupos, esto es siempre importante mirar a los indices, o proporciones, en ves de los numeras brutas. También algunas personas tratan el truco de usar un indice que incluye toda la gente, entonces dicen que el indice de Negros es "aún más alto." Eso es solo usar el indice de negros para impulsar el indice blanco.

En un mes promedio en 1990, la oficina del censo hoy reporta, 8% de blancos recibieron algún tipo de censo hoy reporta, 8% de blancos recibieron algún tipo de ayuda de pobreza, comparado con más de el 32% de Negros, y 25% de "Hispanos." Entonces existen más blancos, pero Negros están cuatro veces más probable de estar en asistencia social.(2)

Otra común pero falsa asunción es que recesiones trae blancos y no blancos más juntos económicamente. En la recesión 1990-91, 41% de blancos miraron sus ingresos bajar, y 36% los miraron ir hacia arriba. Eso comparado con 43% de Negros quienes hicieron menos, y 35% quienes hicieron más.(3) Solo viendo a las ganancias es también engañoso, porque aún ellos no incluyen todas las medidas de riqueza. Por ejemplo, 21% de blancos no tiene seguro de salud por al menos un mes en 1990-92, comparado con 36% de Negros y 48% de "Hispanos," de acuerdo con la oficina de el censo.

La norma de desplazamientos de trabajo durante recesiones son complicadas y sujetas a mucho debate. Pero si todos los mecanismos son difíciles de entender, existen algunos resultados finales a los que podemos señalar. Por ejemplo, la oficina general de contabilidad encontró que - en un estudio que controlo por edad, sexo, y ocupación - Negros y "Hispanos" tenían un 15% más chanza de perder sus trabajos durante la última recesión que los blancos.(6) Si tu no controlas, o mantienes constante, esos factores, tu encontrarías que esos diferencias eran aún más grandes.

Entonces, el resultado de perder un trabajo eran peores para Negros que los blancos. Por ejemplo, de blancos quienes perdieron sus trabajos durante la resección, 56% tenía seguro de salud antes de ellos ser despedidos, pero 60% tenían seguro de salud en su siguiente trabajo! Para Negros, aunque, 50% tenían seguro de salud antes de ellos perder sus trabajos, pero solo 38% tenían seguro de salud después que encontraron otro trabajo. Entonces esto nos dice algo sobre que tipos de trabajo ellos se están moviendo. Esos blancos no están obteniendo trabajos en McDonalds.(6)

El periódico Wall Street hizo su propio estudio de la recesión, mirando a la revelación de contratación y despidas de 35,242 compañías que presentaron con la comisión de oportunidad y igualdad de empleo. Ellos encontraron que, entre esas compañías, Negros tuviera una perdida neta de 59,479 trabajos, mientras los "Hispanos" ganaron 60,040, asiáticos (incluyendo todos los subgrupos supuestamente) ganaron 55,104, y blancos ganaron 71,144.(6)

Finalmente, una mirada a las tendencias de termino largo. Es creciendo en los Estados Unidos. Pero una vista más cercas a el análisis muestra que la tendencia es diferente para negros y blancos.

De 1970 a 1992 (controlando para inflación), el por ciento de familias blancas en cada grupo de ingreso descendió excepto esos haciendo más de \$50,000. La chanza más grande era un 7.6% de aumento en familias blancas haciendo más de \$75,000.

Por contraste, la chanza más grande para familias Negras era un 5.5% de aumento en esos haciendo menas de \$10,000 por año. También, 9.7% de familias Negras se movieron afuera de la extensión de \$15-35,000 por año, un descenso mucho más grande de la "clase media" que los blancos vieron. Negras también tuvieron un aumento, aunque más pequeños que los blancos, de esos haciendo más de \$50,000 (mira el dibujo).

Entonces la tendencia total en las dos ultimas décadas entre Negros es una división mas grande entre ricos y pobres, con los pobres aumentando más rápido que los ricos. Entre blancos sin embargo, existe un crecimiento total de los ricos, y un breve descanso de los pobres.

Notas:

1. United States Census Bureau, Feb. 3, 1995. 2. USCB, Feb. 7, 1995.

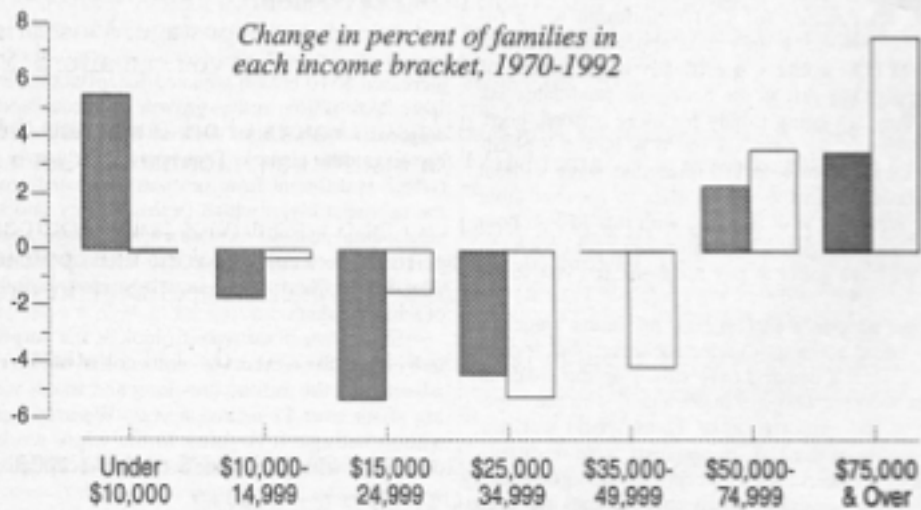
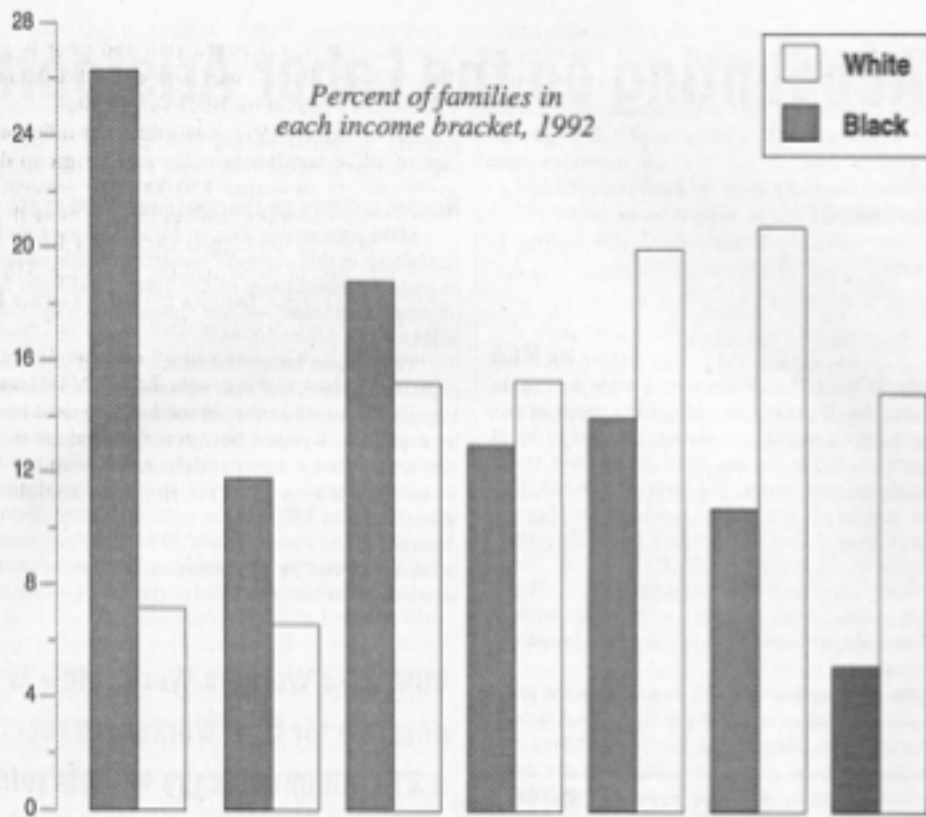
3. USCB, Jan. 1, 1995.

4. USCB, Oct. 31, 1994.

5. USCB, Oct. 6, 1995.

6. Wall Street Journal, Sept. 19, 1994, p. A2.

## Money Income of Black & White Families



Source: Statistical Abstract of the United States 1994, U.S. Department of Commerce, p. 469.



# Más Contabilidad de la Aristocracia Laboral

Análisis Trabajadores de el Mundo. Octubre 20 y 27

Partido de Trabajadores de el Mundo

55 W. 17 st

NY, NY 10011

por MC5

MIM analizó el periódico de CPUSA, mundo semanal de la gente, y el trabajadores de el mundo (WW) al mismo tiempo. Como resultado, nosotros notamos que el tema de áreas de los dos periódicos son bastante similares. WW da más atención a las temas internacionales y gays, pero los dos periódicos se pegan tras las inseguridades de trabajadores comprados en los países imperialistas. El partido de los trabajadores de el mundo describe así mismo de esta forma: "Unanse a nosotros. Partido de trabajadores de el mundo (WWP) pelea sobre todos los temas que encara la clase trabajadora y gente oprimida - Negros, y blancos, Latinos, Asiáticos, Arabes, y Gente Nativa, mujeres y hombres, jóvenes y mayores, lesbianos y homosexual, discapacitados, trabajadores, desempleados y estudiantes.

Como PWW, el WW se opone a NAFTA, apoya los jugadores en las huelgas de deportes, hace solidaridad con Cuba un trabajo especial superior a solidaridad con otros países de el Tercer Mundo y cree que las condiciones de la clase trabajadora blanca están siempre declinando. MIM no esta de acuerdo con PWW o WW en ninguno de esos temas.

## La Demanda de \$10 por Hora

Típicamente, el WW no explica en ninguna parte como va a logra alcanzar sus demandas por un salario mínimo de \$10 por trabajador de todo el mundo. Este solo habla de \$10 por hora de salario mínimo de trabajadores Estado Unidenses, específicamente en el contexto de una compañía de Michigan.(1)

Justo como los candidatos burgueses se preguntan como ellos van a pagar por más prisiones, policías, guerras y otros programas, nosotros debemos preguntarle a el WW como esto es posible para que los trabajadores Estado Unidenses reciban un salario mínimo de \$10 sin unirse en una alianza con los imperialistas para oprimir trabajadores en el exterior. Lo que el WW esta haciendo con esta casa de \$10 por hora es como las promesas de reducción de impuestos de los políticos burgueses sin decir como ellos van a pagar por ellos. Esto es solo oportunismo impreciso.

MIM no apoya un salario mínimo de \$10 por hora. Por supuesto eso llegara algún día bajo el socialismo. pero para el futuro inmediato, tal demanda solo fomenta el chauvinismo de trabajadores Amerikanos quienes harán un trato con los imperialistas para compartir en la explotación de los trabajadores de el Tercer Mundo. Aún si todas las ganancias de los imperialistas Estados Unidenses fueran redistribuidas a los trabajadores Amerikanos, los imperialistas aún no podrían tener los recursos para un salario mínimo de \$10 por hora sin chupar aún más super-ganancias de el Tercer Mundo. Por lo tanto, MIM no hace estas clases de demandas en este momento y en cambio nuestra primera prioridad es redistribuir las ganancias Estado Unidenses a el Tercer Mundo, porque de ahí es de donde vinieron en primer lugar.

## No Explotación de la Clase Trabajadora Blanca

MIM demostró esta idea en MIM Teoría #1 y subsecuentemente (incluyendo esta sección), pero vamos a tomar esta oportunidad otra vez para deshacer la distorsión de la "izquierda" y pelear por algún sentido de proporción. Aquí nosotros usamos figuras previamente no publicados por MIM.

Las figuras de riqueza en los Estados Unidos muestran, como MIM explicó antes, no que una clase de nuevos trillonarios es creada cada año, pero que el relevante valor excedente total sacado por las capitalistas nunca es suficiente para crear más de un trillón en año (pero nunca pasa de esa manera porque entonces no existirían nada de restos para los otros capitalistas), probablemente algo como \$500 billones o menos. De acuerdo con las estadísticas abstractas de los Estados Unidos de 1993 "preparación reproducible de riqueza palpable, "incluyendo equipo no residencial, estructuras no residenciales, propiedad residencial y propiedad de gobierno aumento \$510 billones arreglado para inflación entre 1990 y 1991. \$96 billones de ese crecimiento de "acciones en bruto" era en riqueza de gobierno. Otras partes de esa riqueza son principalmente poseída por la clase media. eso quiere decir el crecimiento en riqueza bruta (el cual es diferente que li riqueza neta creada) no todo va a la clase capitalista, la cual en esta sociedad es diminada por capital privado en ves de capital del estado. Otra vez la evidencia apunta a el valor excedente sacado por capitalistas siendo menos que \$500 billones el año en categorías relevante a explotación de trabajadores blancos.

Por supuesto, si nosotros fuéramos a ver a el valor excedente chupado por los trabajadores blancos como trabajadores collar blanco en gobierno, propaganda, militar, banca y así, estaríamos hablando sobre más de \$2 trillones por año. No estamos contando esos dos \$2 trillones porque esta yendo a los trabajadores blancos y estamos ocupados con si puede ser dicho de los capitalistas explotan los trabajadores blancos.

Nosotros vamos por esos ejercicios porque mirando al mismo pastel es posible hacer diferentes contabilidades. La misma tajada de el pastel puede ser contada bajo diferentes nombres o conceptos inventados para propósitos de contabilidad. El



departamento de comercio nos ofrece al menos dos más de interés previamente no discutidos por MIM una forma de mirar al pastel habla sobre ganancias corporativas y intereses netas como categorías separadas. Mirando a el pastel de 1990 de \$4.46 trillones, el departamento de comercio ve \$819 billones de intereses netas y ganancias corporativas, principalmente intereses netos. La mayoría de esto actualmente finaliza en las manos de la clase media, incluyendo la aristocracia laboral. Pero esto es otra forma de posicionar un limite arriba sobre valor excedente relevante a nuestra cálculo de si o no la clase trabajadora blanca es explotada.

Si tu no miras a los intereses netos y ganancias corporativas y en ves miras a las cosas en una plataforma diferente, como después que las ganancias corporativas han sido distribuidos, entonces obtienes una segunda forma de contabilidad. Había \$124 billones en dividendo en 1990. Eso muestra que pasa a las ganancias después de pagar impuestos y dejando algo alrededor de la compañía para invertir. MIM ya ha mostrado que los capitalistas solo son dueños alrededor de la mitad de las acciones, entonces ellos quizás reciban alrededor de los dividendos y hasta 100% de los \$124 billones yendo a los capitalistas es definitivamente no signo de explotación de la clase trabajadora blanca, como lo mostramos en MIM Teoría #7: Después si contamos las cuentas de ahorro de la gente, plus y pensiones, obtenemos \$721 billones en "intereses personales." MIM ya ha detallado en MIM Notas como los más grandes fondos de pensiones son dueños los trabajadores. Esta contabilidad no da cuenta de la inflación de año a año, de esta manera esta categoría de "intereses personales" es también no muy prometedor para revelar mucho de el valor excedente siendo sacado por los capitalistas de los trabajadores blancos.(2) El valor excedente es fácilmente explicado por la explotación de los trabajadores de el Tercer Mundo y trabajadores de naciones oprimidas dentro de las bordos Estado Unidenses.

Quizás la meta contabilidad esta más simple, y es hecha posible por las figuras publicadas en el estadísticas abstractas de los Estados Unidos 1994. Esas figuras nos dan una vista a la burguesía bruscamente hablando, porque el recorte que el gobierno escogió usar también incluye alguna gente en la clase media (y por supuesto el gobierno no se propuso hacer una contabilidad de la "burguesía.")

El gobierno miró a los "bienes brutos" de todo el que tiene "bienes brutos" que valen más de \$600,000. Todos los capitalistas deben tener sustanciosos "bienes brutos" al menos que ellos controles la producción por medio de el estado, el cual no es el principal acercamiento de capitalistas aquí dentro de los bordos Estado Unidenses. En la otra mano, no todos quienes tienen grandes bienes brutos tienen u alto "valor neto," lo cual explica por deudas y perdidas. Una gran porción de gente en la categoría de bienes bruto arriba de \$600,000 actualmente tiene valor neto negativo, como lo muestra ahí en la tabla del gobierno. Pero otra ves, gente permitida a tirar los dados por los bancas quizás tengan un valor neto negativo un año y un valor neto positivo el siguiente. Una de tales personas es Donald Trump, quien no ha escapado especulaciones acerca de su valor neto estando muy bajo o negativo a veces.

En cualquier caso, si tu piensas sobre gente con bienes brutos de \$600,000, es imaginable a una tarifa de ganancia promedio de 8%, una persona obtendrá \$48,000 el año. Después de inflación e impuestos y apoyo familiar, quizás pensemos de esto como un buen reporte de numero de punto: el recorte entre tener que trabajar y poder vivir solo de ser dueño de cosas. En una sociedad capitalista corporativa como la sociedad e Estados Unidos, esto es una característica distinguida de la clase capitalista. Los capitalistas aquí quizás escojan trabajar, pero ellos no tienen que hacerlo, porque ellos sobrevivirán solo por ser dueños de casar.

La única desventaja de lo que hacemos con esto favorece nuestros críticos. Contamos algunas gentes en la clase media al usar la definición de bienes brutos en ves de "valor neto." En realidad para muchos con bienes brutos más de \$600,000, algo a todo de los \$48,000 tienen que ir para pagar intereses en deudas. Esos personas no son verdaderamente capitalistas, pero no queremos que nadie diga que no contamos el numero de capitalistas de el valor excedente que calculamos, entonces incluimos gente con bajo o valor neto negativo.

Esta definición de el gobierno cuenta alrededor de 3.5 millones de gente, muchos las cuales no son millonarios. Su valor neto total debajo de los \$5 trillones de acuerdo a las estadísticas abstractas, entonces vamos a juntaría a \$5 trillones para nuestra cálculo final solo para hacer cálculos y nalgar nuestros críticos más.

Los \$5 trillones en una parte de el rompecabezas. La otra parte que necesitamos es la tasa de ganancias sobre capital, la tasa de regreso los capitalistas obtienen solo por ser dueños de cosas. Afortunadamente para nosotros, por los dos la asunción económica burguesa y asunción económica Marxista, la tasa de interés es un buen indicador de la tasa promedio de regreso sobre capital. La razón es que los capitalistas invierten en donde ellos pueden hacer dinero. La tasa de intereses tiende a reflejar la tasa promedio de ganancia porque los capitalistas piden prestado cuando sea ellos puedan hacer más ganancias que lo que ellos pagan en intereses en dinero prestado. Ellos continúan pidiendo dinero prestando hasta que ya no encuentran más lugares para hacer ganancia excediendo la tasa de intereses. Al hacer esto, ellos deciarán la tasa de intereses a ser algo como una tasa promedio de ganancia. Esta es otra manera de decir que las capitalistas están dispuestos a prestar dinero a otros capitalistas basado sobre provisión y demanda, así la tasa de intereses tiende a reflejar la tasa promedio de ganancia.

En meses recientes, la "taza principal" de intereses ha estado alrededor de el 8%. Hipotecas están alrededor de el 8%. Mientras que no pensemos que la tarifa esta 80% porqué somos de Marte, como algunos izquierdistas, esto no importará demasiado más si éramos 6% o 10% como nuestra tasa de interés. En realidad, inflación es 3-4%, la cual corta dentro de eso, entonces la real tema de interés es más bajo que el 8% por año.

La tasa de interés es la segunda parte de el rompecabezas que necesitamos aquí. Si la tasa de interés es 8% y asumimos no inflación, entonces los capitalistas con \$5 trillones rastrearon \$400 billones en valor excesivo. Si la tasa es 70 por ciento, ellos obtienen \$500 billones. En realidad, un cálculo realista es probablemente más cercas a los \$300 billones, dada la inflación.

En MIM Teoría #1, y otra ves en esta publicación, mostramos que es fácil explicar por los \$300 billones solo de discriminación

contra los trabajadores no blancos dentro de los bordos Estado Unidenses. No existe la forma de ver cualquier valor excedente neto venir de los trabajadores blancos como una clase.

## Dividiendo El Botin

Aún con figuras más grandes que \$500 billones por valor excedente - sacado por los capitalistas para ellos mismos y no pagar los trabajadores blancos en propaganda y otras cosas - ya hemos mostrado en otra parte que una mayoría de trabajadores blancos no pueden ser explotados. Si tomamos todos los \$500 billones que originalmente hablamos en la sección arriba en "bienes brutos" y redistribuimos a los 250 millones de residentes Estado Unidenses, habrá \$2,000 para cada persona. También no habrá crecimiento en vivienda, gobierno o propiedad de lugar de trabajo por esa forma de contabilidad. Si la figura actual es más o menos \$100 billones, entonces solo existen \$400 al año por cada persona de redistribución.

De tales cálculos vemos que dándole la totalidad de la riqueza en excedente a el Tercer Mundo en redistribución aún no vendría cercas de cortar la desigualdad entre países imperialistas y países oprimidos. Si vamos más lejos y cortamos el salario de el alto 5% de la población por dos terceras partes para que sus ingresos es más como el de la gente ordinaria, quizás juntamos otras \$350 billones al año. Si vamos tras el alto quinto de la población, podemos exprimir alrededor de \$700 billones al año.(3) Esto diría alguna política de igualdad humana muy sería no posible bajo el imperialismo.

## Extraños de el Espacio Gobiernan

La que el partido de trabajadores de el mundo está haciendo solo termina atizando las demandas económicas de trabajadores en un tipo de manera vaga sin explicaciones económicas de socialismo. Los trabajadores son probables de dar vuelta y preguntarle a los imperialistas por \$10 por hora para unirse en explotación de el Tercer Mundo. Los trabajadores Amerikanos no intentarán llevar a cabo la redistribución ón arriba mencionada.

Aún, di que los trabajadores y los imperialistas repentinamente están de acuerdo completamente a una redistribución ón igual de ingresos, o - más realística - seres extraños aterrizan en los Estados Unidos y por medio de absoluta fuerza superior imponen igualdad humanitaria. MIM iría a esos extraterrestres y les sugeriría que un salario máximo de \$10 por hora dentro de los bordos Estado Unidenses sería un buen paso hacia adelante dada la historia de relaciones sociales sobre nuestro planeta, la cual los extraterrestres quizás no saben.

Si tomamos el GNP Estado Unidense y apartamos una parte realista para los beneficios de cuidado medico y inversión en las formas de producción, entonces tendremos aproximadamente \$4 trillones al año para distribuir a los trabajadores en salarios. ¿Cuántos podemos contratar por \$10 por hora? Si la gente trabaja semanas de 30 horas 50 semanas al año, eso sería \$15,000 al año. Eso quiere decir que podríamos contratar 267 millones a \$10 la hora, además de el sector medico y otros trabajadores para los cuales proveemos. Esto no deja dinero para programas adicionales en el Tercer Mundo mismo para reparaciones que se debe al Tercer Mundo. Eso sería una seria inconveniencia de nuestro plan propuesto para que los extraterrestres implementen. La gente oprimida no debería tener que ir a los Estados Unidos para cobrar sus reparaciones.

En la otra mano, ahora mismo, de acuerdo con el departamento de labor de Estados Unidos, solo alrededor de 120 millones tienen trabajo. Si tuviésemos 267 millones de trabajar a \$10 la hora, podríamos encargarnos de el desempleo de los Estados Unidos y abrir los bordos para dar trabajo a muchos inmigrantes - un tipo de programa de reparación, no solo el único tipo y no necesariamente el mejor tipo, pero un paso en la dirección correcta. Chanzas son que con tanta gente trabajando, y trabajando duro gracias a los extraterrestres maneadores de esclavos, los \$10,000 de una persona irían mucho más lejos que lo que hace hoy, como la gente es pagada por envolver papeles y ser dueños de cosas - limosnas de asistencia social para los ricos y la aristocracia laboral. Desarrollo económico por todo el mundo quizás sea motivada en una forma socialista por media de el establecimiento de un salario máximo en antes Amerika imperialista bajo la iluminación comunista de gobernación extraterrestre.

Sin embargo, lo de arriba es un ejercicio aritmético interesante, pero este no le pone dirección a realidades políticas, dado que no existe invasores del espacio comunistas todo poderosos con quien aliarnos. Es difícil para MIM ver un brillo de socialismo de lo que WW dice, pero si WW esta de acuerdo a un salario máximo de \$10 por hora para los Amerikanos, MIM quizás también este de acuerdo a un salario menor de \$10 por hora. Usualmente, MIM esta solo a favor de "a de acuerdo con la habilidad de cada uno, a de acuerdo con el trabajo de cada uno," y no paga por solo ser dueños de cosas, para la primera fase de el socialismo. La idea de los extraterrestres será mucho más avanzada.

En general, el WW comparte con la mayoría de la "izquierda" la idea incorrecta que los trabajadores Amerikanos son explotados. Lo que los social-democratas, Trotskyistas, Cripto-Trotskyistas, Neo-Trotskyistas y CPUSA todos tienen en común es la mitología de el proletariado blanco. Esto quiere decir poner juntos análisis medios cosidos y medias verdades para sostener una opinión sentimental de trabajadores blancos como oprimidos.

## Arsenal de Estadísticas Social-Chauvinisticas

Uno de las más valerosos intentos en respaldar esta mitología de proletariado blanco aparece aquí:

"En 1993 la economía de Estados Unidos estaba en la alza. Desempleo oficial bajo a 6% de 7.4% el año previo. La economía en total creció de 3%.

"Pero el ingreso anual para la familia trabajadora mediana bajo \$300. Y un millón más de gente se sumió debajo de la línea oficial de pobreza.

"El ingreso mediano es el que esta en el puro medio. Este es el más típico. La mitad de las familias tienen ingresos más altos, la mitad tiene más bajo.

"El año pasado confirma una tendencia más larga hacia abajo. Desde 1989, el ingreso anual mediano ha descendido por \$2,355, o 7% del ingreso total de familia. La oficina de el censo de Estados Unidos publicó esos números Octubre 6."(4)

MIM agradece este intento a análisis, el cual es todo de masiado raro. Tal vez el derrumbe de unión Soviética y mundo. Ahora mismo tenemos la mayoría gobierna dentro de la nación blanca determinando las reglas para la gente de gobierno en todas partes.

La estrategia de obtener una mayoría para elecciones o movimientos independientes dentro de los bordos Estado Unidenses necesariamente quiere decir que el movimiento no es anti-imperialista. MIM esta solo interesado en movimientos que pueden ser sostenidos como movimientos anti-imperialistas en línea con los intereses del proletariado internacional. Esa es una razón que soportamos la idea de salario máximo como superior a la idea de salario mínimo del WW. Entre más inmigrantes los residentes Estado Unidenses llegan al conducto con ellos y los tienen alrededor de ellos, más grandes las chances de un verdadero fuerte y dominante proletariado puede formarse dentro de los bordos Estado Unidenses. Por esa razón, esa es otra razón para agarrar la burguesía internacional a su retórica de tratado de libre comercio, y nunca aliarse con lo anti-NAFTA, anti-GATT burguesía Amerika-primero como el CPUSA y WWP lo hacen. Las residentes Estado Unidenses nunca desarrollaron una consciencia proletaria dominante sin más bordos abiertos.

También apoyamos reparación a los países del Tercer Mundo en sus países y no solo al abrir los bordos para compartir la riqueza con esos quienes caminan adentro. Esto es una prioridad para nosotros antes de varias demandas de la clase trabajadora de la nación blanca.

Finalmente, aún si le concedemos al WW sus mejores estadísticas, no soportamos formar una coalición con la gente del 50th por ciento para recibir su 7% para atrás. Aún si el median es para abajo 7% sobre cuatro años que no hace el 50th por ciento de gente interesado en revolución. Ellos solo quieren sus golosinas para atrás como en los días viejos del imperialismo. Este año, ellos piensan que quieren cortar la asistencia social y mantener los niños de inmigrantes fuera de las escuelas. Mucho socialismo falso tiene algunas personas en WW y el PWW usando sus propios calculas cerebrales por una vez.

De esa forma ellos piensan que obtendrán su 7% para atrás. Y si entusiasmamos la aristocracia laboral de los países imperialistas a pensar sobre su 7%, eso es lo que van a hacer, tratate de rasurario del cuero de la gente verdaderamente oprimida.

Cómo resultó, esa figura sobre el mediano esta obligada a recibir mucho juego en las meses siguientes, entonces miremos a esta con cuidado. Una cosa engañosa sobre casas o ingreso familiar es que esto no cuenta por cuantos ganadores de salario son en la familia o casa. Si divorcios o promedias de muerte afectan esto de año a año sin significa nada en ingresos cambiados. La figura también no puede contar por tendencias en estructura familiar y esta arbitrariamente define "familias principal" como el único objeto de estudio. Este concurrió que entre 1985 y 1993, el tamaño de casas y familias baso.(5) Con menos gentes en casas y familias y el numero de casas con persona sola y familias aumentado, por supuesto que el ingreso de casas medianas y familias va a descender.

Lo que queremos saber es el mediano de trabajadores individuales en 1989 y 1993, ajustado para inflación. Cuando vemos a los hombres, vemos un descenso. Sin embargo, mujeres trabajadores de tiempo completo todo el año no vieron un descenso estadísticamente significativo en ingresos entre 1989 y 1993 y sus ingresos como trabajadores individuales ha aumentado dramáticamente desde 1970.(6) Más importantemente, el número de mujeres empleadas fue de 53.03 millones en 1989 a 54.61 millones en 1993, mientras que el numero y por ciento de hombres trabajadores trabajando ha estado más o menos igual. Existían 64.32 millones de hombres trabajadores en 1989 y 64.7 millones empleados en 1993. Por cierto, la participación promedio en empleo por hombres con menos de una educación de secundaria aumento entre 1985 y 1991.(7)

Las figuras sobre hombres y mujeres promedios de participación por niveles de educación también saca otro problema y una debilidad de usar figuras de valor. Si existen diez personas, y solo tres trabajan un año y después siete de cada diez trabajan el siguiente año, el valor de ingreso puede descender, pero algunas gentes tendrán ingresos por primera vez. Esa es una forma ingresos promedios pueden subir mientras que ingresos medianos descenden, aparte de el usual mecanismo de los ricos haciendose más ricos y el medio haciendose más pobre. Cuando se trata de la consciencia revolucionaria de los trabajadores de la nación blanca en su alianza con imperialismo, trabajadores empleados por primera vez a lo mejor hacen descender el valor mediano pero ellos no son probables de estar en un humor revolucionario. Desde su perspectiva, esos nuevos trabajadores piensan que su posición ha mejorado y en algún sentido, ellos están correcto porque en total un por ciento más alto de la nación blanca esta empleada mientras que el mediano descende.

Nadie sostiene que el promedio de figura de ingresos per capita esta descendiendo. Las figuras más recientes aún muestran ellas subiendo - solo más despacio que lo que usualmente era en los 1950 y 1960.(8) Además, muchas engañosas estadísticas usadas por la "izquierda" social chauvinista hablan de un descenso en salarios por hora excluyendo beneficios, pero el índice de compensación incluyendo beneficios siempre ha aumentado. Aún entre 1989 y el 1993, el cual es la selección de años los social-chauvinistas les gusta hablar últimamente por la recesión, compensaciones incluyendo beneficios (índice de el costo de empleo) aumentó de el 20.2%!(9) Finalmente, entre 1989 y 1993 hasta un índice que las socialdemócratas chauvinistas les gusta hablar sobre aumento - la parte total de ingreso hablando a los empleados como salarios y beneficios.

En cualquier caso, 7% precisamente no va a hacer una clase revolucionaria. Un 7% de descenso cada año sobre 10 o 20 años hará una diferencia, pero los 1980 miro ganancias para todos pero el quinto bajo, entonces la clase media aún piensa que esto es un problema temporario y ellos están en lo correcto.

Relacionado a esto, estamos perturbados de ver que el CPUSA, el Trabajadores de el Mundo y la Liga Spartacista no pudieron usar el termino de Lenin "aristocracia laboral" aún para referirse a los jugadores de béisbol, quienes son miembros de la aristocracia laboral, pequeña-burguesía y burguesía. A esos falsos grupos comunistas, los jugadores de béisbol son todos solo trabajadores explotados. Al menos el grupo Trotskista de David North dijo que los jugadores de béisbol eran "los trabajadores más consentidos," pero hasta esos Trotskyistas apoyaron los jugadores de béisbol. MIM por su parte no le importa. Esto es como ver una batalla entre GM y uno de sus proveedores de vidrio o acero como ellos regatean sobre el precio. El proletariado internacional no le importa sobre las resultas de la huelga de jugadores de béisbol excepto en un sentido de entretenimiento de Hollywood.

En contraste con sus condiciones económicas sobre Estados Unidos, los artículos de el WW sobre proposición 187, Haiti, Iraq, Korea, y Turkia son más razonables. Como en el caso de el PWW no obstante, el buen trabajo es solo la atracción. Es un intento de engañar el proletariado internacional en siendo usado por la aristocracia laboral Americana. Lo que una mano ofrece, la otra se lo quita en demandas de clase chauvinista por NAFTA, el salario mínimo y colaboración de clase en general con imperialismo. MIM invita las miembros de el WW a embolsar WW y la arte reaccionaria de su línea y unirse al MIM.

Notas:

1. WW, Oct.20,1994,p.5.

2. *The World Almanac and Book of Facts 1993*, p. 130, is one place to obtain this common Department of Commerce accounting.

3. Based on chart 722 *Statistical Abstract of the United States 1993*, p. 463, and GNP figures in the same section repeated in several tables. . 4. WW, Oct. 20,199 , p..

5. *Statistical Abstract of the United States 1994*, p. 58.

6. *Ibid.*, p. 473.

7. *Ibid.*, p. 397.

8. *Ibid.*, p. 42 .

9. *Ibid.*, 431.

10. *Ibid.*, p. 459.

## Pulso de Capitalismo Opone la Tesis MIM

El pulso de capitalismo (POC) es publicado trimestralmente, analizando presente tendencias politica-economicas. Suscripción es \$4 por año, disponible de Publicaciones Pulso, PO Box 140, Gibsonia, PA 15044. POC nos mando esta carta.

### Estimado MIM,

Uno de tus temas favoritos es que las naciones desarrolladas prosperan al explotar la barata labor de gente del Tercer Mundo. Mientras que en algunos ejemplos esto es verdad, en un más grande sentido económico total, no es. Si tu consideras las mayores símbolos de riqueza de las naciones desarrolladas, autos, electrónicos, energía abundante, etc. - son hechos posible por la tecnología y la capacidad para organizar desarrollada en el primer mundo. Los Estados Unidos, especialmente, desarrollo a pro-eminencia en el siglo 19 por medio de un mercado interno que dependió solo marginalmente sobre importes de el exterior. Países de el Tercer Mundo están pobres hoy precisamente porque ellos no tienen esas tecnologías y capacidad de organizar.

Si consideras la cuestión sobre otro nivel - la adquisición de materiales crudos hoy - el caso para explotación es simi-larmente débil. Una mina de cobre en Chile o Peru, por ejemplo, vende en el mismo mercado mundial como una mina en Canada o Estados Unidos mismos. Si labor barata es responsable para ganancias en los primeras dos, entonces es labor costosa responsable en las segundas dos? ¿Y que sobre los años en los cuales los precios están muy bajos y la minas pierden dinero? ¿Aún están ellos explotando labor? La verdad es que costo total depende sobre muchas factores además de el costo laboral, y es por eso que una mina con costo de labor alto puede aún competir con una mina de labor con costo bajo.

Sobre lo que deberías enfocarte (y algunas veces haces) es en el hecho de que lo mayoría de veces, gente de el Tercer Mundo son vendidos por sus propias elites. Esas elites, por ejemplo, después de apropiarse el mejor terreno, quizás lo usen para crecer cafe para exportarlo, y después usar ganancias resultando en importar cosas lujosas de el mundo desarrollado para su propio uso, pagando solo subsistencia a los trabajadores actuales. Pero quien es el verdadero explotador - el comprador quien paga un precio de mercado o la elite quien falla en usar su riqueza para más desarrollo? Ellos podrían hacer esto al reinvertir ganancias en compañías adicionales, lo cual es lo que ha pasado, a un gran aumento en Korea del Sur, por ejemplo. Los ricos en este caso se convierten aún más ricos, pero más de la gente se beneficia también. Realista, este sea quizás el único camino al desarrollo disponible para ellos.

Esos son los temas que tu necesitas tratar en vez de hacer afirmaciones vagas que la prosperidad de países de el Primer Mundo es por la explotación del Tercer Mundo.

## MIM Responde:

Ningún avanza tecnológico o capacidad de organizar en los Estados Unidos y su industria automotriz dará la superexplotación de labor del Tercer Mundo (en la extracción de materiales crudos y manufactura de partes de automóviles) nada menos que decisiva. Si los trabajadores de el Tercer Mundo, en aceite, minería y otras industrias fuesen pagado el valor de su fuerza de trabajo, los carros serían prohibitivo caros para la clase trabajador Americana. En cambio, ellos son pagados menos que el valor de su fuerza laboral, y el "precio del mercado" de el producto es bajo - componiendo un subsidio a las clases trabajadoras del primer mundo cortesía del imperialismo. Políticamente, esto también solidifica el apoyo de la clase trabajadora de países imperialistas para el saqueo imperialista.

Ademas, la existencia de tecnología no es lo que es importante. Lo que es importante es quien controla esa tecnología. Si corporaciones multinacionales construyen industria de tecnología alta en el Tercer Mundo, solo el multinacional (y su mano escogida de administradores) se benefician. La mera presencia de tecnología no altera la fuerza de relación de imperialismo y intercambio imperialista dominado en particular, como tu pareces sugerir. Quizás la afirmación más extraordinaria tulla es que los Estados Unidos se industrializo internamente en el siglo 19. ¿Como le llamas tu a le robo de tierra de la primera nación? ¿Como le llamas tu a la esclavitud Africana pero la explotación de labor de nación oprimida? Amerika no estaría en ninguna parte sin esos importantes orígenes de explotación. Derrumbar el concepto de imperialismo dentro de lo estrecho definido "importes" es no ver la relación social envuelta.

Como Maoístas, MIM distingue entre tipos de "elites" del Tercer Mundo. Las elites a las que to te refieres se compone de burguesía compradora. Esta clase en verdad vende sus gentes, y sus intereses empeñados con los intereses del imperialismo. La existencia de una clase de explotadores del Tercer Mundo no nos ha nosotros de la relación principal del imperialismo al Tercer Mundo. Tampoco la burguesía se bombonea alrededor del tan llamado milagro económico de Korea del Sur nos ciega de los principios centrales de economía Maoista - derribar el capitalismo y la implementación de socialismo de sustentación propia.

Tu preguntas que es el verdadero explotador. MIM pregunta ¿quién más se beneficia, y así apoya las "verdadero" explotadores? MIM gasta tanto tiempo afirmando nuestra linea sobre la aristocracia laboral porque bastante gente llamándose así mismos comunistas sujetan sus esperanzas revolucionarias sobre esta clase comprada, re-enforzando opresión nacional dentro de sus propias filas y de sus aparan lucha contra la clase gobernante.



## **El Periódico Pantera Negra, 1968-1969**

### **Maoismo Restaurado**

En Teoría MIM #7, escribimos sobre el partido Pantera Negra y su Maoismo: "Lo que sea que la gente diga hoy desde el punto de vista de los 1990, el partido Pantera Negra del joven Huey P. Newton, Bobby Seale y Eldridge Cleaver era el partido Maoista de los Estados Unidos en los últimos de los 1960" (p50). Aquí Teoría MIM regresa a la historia temprana de las Panteras para poner en más detalles la completa magnitud del partido y su Maoismo explícito. - MC12

Por MC5

Hervir - eso es lo que tu sangre hará cuando leer el periódico del partido Panteras Negras desde 1968 a 1969. Tu odio de clase se hinchará para hacerte determinar a revivir la verdadera historia de las Panteras Negras. Los medios de comunicación capitalista, vendidos Bobby Seale y otros parecen escaparse con muerte, como si las palabras imprimidos de las Panteras Negras fueron todas quemadas y enterradas. Los temas tempranos de este periódico llamados de la historia, demando que los revolucionarios hoy hablen la verdad sobre las Panteras Negras. Maoísmo literalmente grita de los titulares del periódico, artículos, reediciones y fotos.

### **Un Criterio Para la Comparación Internacional**

En menos de tres años de aplicar Maoísmo, un partido joven conscientemente entro en coordinada lucha armada, obtuvo el apoyo de la pluralidad de Negros como el liderazgo legitimo de toda la gente Negra hasta de acuerdo con las encuestas de televisiones capitalistas, inspiró las Puerto Riqueños y otras naciones oprimidas ha formar sus propios partidos de vanguardia, comunicarse con admiradores de luchas de liberación por todo el mundo y inspiró la mayor mitad del movimiento estudiantil blanco de ese tiempo. Los logros de las Panteras Negras fueron hechos posible por la marca que revolucionarios previos han hecho sobre la consciencia de la gente del mundo. Esa es la única forma posible de explicar como las Panteras Negras avanzaron tan lejos tan rápido. Sobrepasaron a Marx, Lenin y Mao en sus primeros tres años de actividad, eso es que tan buenos eran los Panteras Negras. Solo otros buenos líderes como Jose Maria Sison de las Filipinas tiene comparable o mejores éxitos tan rápido a tal corta edad, y nosotros estamos orgullosos de hacer tal comparación. El partido de Huey Newton también no tuvo las ventajas de geografía en proximidad de o semejanza de condiciones con China.

En la otra mano, las Panteras Negras obviamente tuvieron muchos problemas, nada menos que el cual era el coordinado y altamente moderno estudio de represión que Mao advirtió sobre en los países imperialistas, pero el cual los Panteras tomaron demasiado a la ligera, casi como una forma de concientizarse de el deber internacionalista a los vietnamitas, al cual ellos ofrecieron apoyo con un batallón Negro para pelear tropas Estado Unidenses. Las Panteras Negras estaban en apuros y creyeron que el imperialismo Estado Unidense se iba a derrumbar inminentemente, excepto en prisiones ellos operaron en lo abierto. Para mediado de 1969 ellos estaban enfatizando preparar el Frente Unido contra el fascismo para las últimas movidos desesperadas del opresor, tan grande era su confianza en la situación internacional y su propio organización.

Otro problema para las Panteras Negras era la división del movimiento estudiantil blanco entre crypto-Trotskyista tratando de usar Mao para destripar el Maoísmo y otros estudiantes quienes eventualmente se dieron cuenta que tenían que formar sus propios partidos Maoístas. Sin embargo, el problema más grande no era Negros o los estudiantes - los dos estaban en lo total listos para la revolución. El problema era que las mujeres blancas y labor blanca no quisieron moverse para la revolución. Si cualquiera mujeres blancas o labor blanca hubiesen estado listos, podría haber existido una más igualdad igualada guerra civil revolucionaria en la escala de previas guerras civiles y cualitativos saltos más halla de la guerra cortada que tome lugar.

En Paris 1968, un movimiento estudiantil blanco prendió el altamente sector organizado de industria en acción. La aparición de unidad de estudiantes-trabajadores parecerá superficialmente para indicar que existía una base para la revolución de la clase trabajadora blanca en Francia. Sobre una examen más cercas, la diferencia entre el movimiento de Francia y el movimiento dentro de los bordos Estado Unidenses esta diciendo.

"Danny el Rojo" abiertamente explica en sus escritos sobre el tema que el y otros líderes de mente parecida no intentaron agarrar el poder de el gobierno. Ellos pasearon pasando el ministerio de gobierno en sus demostraciones cuando esos ministros ya habían sido abdicados. Además, el partido comunista de Francia tenía miembros quienes eran los oficiales militares claves en el gobierno imperialista. Cuando uno considera esto y la alianza de estudiantes peleando calles y adquisición por trabajadores de fabricas, claramente la gente Franceza ha demostrado suficiente fuerza bruta para poder derrocar el gobierno. Esto se mantiene como una lección para todos quienes dicen que no es posible. En la otra mano, esto no paso - gracias a la predominancia del anarquismo sobre Maoísmo en Francia en ese tiempo. Una revolución en Francia quizás hubiese

despertado una intervención de NATO y guerra civil, pero los anarquistas no tenían preocupación por los Vietnamitas o otros peleando el imperialismo Estado Unidense y no intentaron atraer las fuerzas imperialistas en ese camino.

El movimiento estudiantil en Francia era similar a el de los Estados Unidos, pero aún más inclinado al anarquismo. En Euro-América, los líderes del movimiento estudiantil todos afirmaban ser Maoístas, aún si que quería decir era a la vez nuevo a los estudiantes con al máximo dos otros años estudiando Maoísmo. Las Panteras Negras, y en un alcance menor el Partido Progresivo Laboral, fueron razones claves porque el movimiento no fue dominado por los anarquistas como lo fue en Francia.

Aunque los imperialistas de Francia y el imperio Estado Unidense son igualmente capaces de vagar el globo en busca de valor excedente y aunque ellas comporten en los instituciones financieras de uno y otro para dividir el botín, el movimiento en Francia tenía menos nacionalidades oprimidas en la delantera. Maoístas Estado Unidenses estaban relativamente más fuerte.

Esto explica los dos grandes misterios y sorpresas del levantamiento Frances de 1968. Una sorpresa es que este fracaso a pesar del momentaneo pero aparente éxito del movimiento. Eso es explicado por la falta de liderazgo Maoista relativo al anarquismo. Segundo, y parte de todo el romance de 1968, es que la revolución rapidamente se marenito después de pocas concesiones de salarios y una elección. Esto proviene de un entendimiento incorrecto de la política económica de la clase trabajadora Francesa.

¿Como un movimiento tan fuerte se da vuelta tan repentinamente y vota a DeGaulle para atrás al poder? ¿Como se hizo quedar atrás tan poquito de esta "revolución"? El aura romantica de 1968 es repetidamente desvanecida, llenando ventas de libros y cafeterias.

Como Huey Newton lo explicó, los anarquistas tuvieron éxito en movilizar la clase media mientras que el partido comunista viejo revisionista no tuvo mucho que decir ni a los estudiantes o los trabajadores políticamente, sin importar la clase media. (2) La vieja izquierda revisionista estaban enlodados en economista imperialista con poco que decir sobre tomar el poder estatal o hasta oponer el gobierno que los junto a ellas. Y los organizaciones de nueva izquierda no estaban listas para llenar el espacio.

En contraste, los anarquistas operaron al individualismo de las clases medias. En 1968, los clases medias - la pequeña burguesía y aristocracia laboral -- pudieron claramente ver que el imperialismo no era invencible. Desde Vietnam, el prestigio subiente de Mao, estudiantes peleando policías o las luchas anti-coloniales por toda Africa, la media clase supo que sus usuales aliados imperialistas no eran inmovibles.

El resultado no fue una identificación de media clase con el proletariado. En cambio, la clase media fue a la acción por si mismos: ellos opusieron su gobierno, sus uniones de trabajo y sus administraciones de escuelas justo como los anarquistas les dijeron, pero no más. Ellos no querían poder, solo el engrandecimiento de ilusión de independencia de las leyes económicas de su propia clase - un individualismo intensificado de el tipo que llevo Margaret Thatcher a proclamar Inglaterra una "sociedad sin clases." Este tipo de individualismo dejo la estructura del poder en Francia sin cambio, esencialmente porque ellos no excelleron que había uno.

Aquí esta la fea verdad: dentro de los bordos Estado Unidenses la gente descendiente del Tercer Mundo y los estudiantes estaban listas para moverse, pero ellos no inspiraron tal movimiento militante paralelo de trabajadores. Los trabajadores de Francia respondieron a una ideología de clase media y los trabajadores Euro-Americanos lo hubiesen hecho también, pero el alto perfil de las panteras negras, la alianza con el elemento lumpen y disciplinadas organizaciones de vanguardia todas disgustaron el trabajador Euro Americano. El movimiento era demasiado proletariado para el gusto de trabajadores Euro Americanos intoxicados con superganancias.

En esto Mao erro y triunfo en confundir los movimientos comunistas de países imperialistas - aún cuando él constantemente aconsejaba comunistas de otras naciones que no tomaron sus consejos demasiado literalmente, porque al final ellos eran responsables por analizar sus propias condiciones. Irónicamente, Mao ni quiera restablecer una organización tipo Comintern porque él sabía la importancia de aplicar ciencia revolucionaria dentro de condiciones concretas, pero aún los camaradas de muchas países siguieron a Mao como si él era el Comintern. Pero esto no es una sorpresa, era el tremendo prestigio pegado lo que en ese tiempo era llamado "Mao Tse-tung pensamiento" que creo esta situación.

En una mano Mao habla sobre contradicciones principales, luchas nacionales y la necesidad de evadir enaquetas directas de reduccionismo de clases. Él hasta sanciono Lin Biao en 1965 por decir los imperialistas eran las ciudades del mundo las cuales tenían que caer al último por "razones temporales" no especificadas -- las cuales al menos unos en el partido comunista Chino creyeron refirió al por medio de corrpció de superganancias.

"Desde la segunda guerra mundial, el movimiento revolucionario proletariado ha por varias razones estado temporalmente detenido en America del Norte y los países Europeos capitalistas del Oeste, mientras que el movimiento revolucionario de la gente en Asia, Africa, y America Latina ha estado creciendo vigorosamente... en el análisis final, toda la causa de revolución mundial depende de sobre las luchas revolucionarios de Asiáticos, Africanos y la gente de America Latina quienes hacen la gran mayoría de la población del mundo."(2)

Bob Avakian nos ha estado llamando Lin Biaoist por más de diez años porque nosotros sostenemos esta linea, pero no existe otra interpretación de historia en linea con materialismo y la verdad que las masas hacen historia.

En la otra mano, mantuvo fe que los partidos proletariados, una vez formados, podrían atraer el apoyo de los trabajadores de las naciones imperialistas. Los 1960 demostraron que esto no fue verdad con el partido progresivo laboral (PLO), el Partido Estado Unidenses oficialmente fraternal de China. El PLP intento una "alianza de estudiantes-trabajadores," como su expresión de la fe de Mao en las trabajadores industriales, y se degenero como resultado. Por todos los países imperialistas, gente quienes empezaron como buenos Maoístas estrellaron sus cabezas contra la pared de la aristocracia laboral y terminaron

viniendo desenvueltos.

Esas desorientados anteriores Maoístas tienen mucho que ver con la percepción presente de las Panteras Negras, hasta en círculos progresivos. En competencia con las Panteras Negras en las 1960s, el Partido Laboral Progresivo tomó la línea Trotskyista que "todo nacionalismo es reaccionario." Ellos solo escucharon el aviso incorrecto de Mao sobre siendo arraigado en los trabajadores industriales. Después, Bob Avakian y algunos críticos con acercamientos más cercanos a las Panteras Negras hicieron lo mismo. Avakian se dobla y titubea mucho más. Pero eventualmente él también adoptó la línea que, en el final, todo nacionalismo es burgués. Él intentó cabulgar las Panteras Negras y PLP y terminó siendo un crypto-Trotskyista más complicado que los líderes del PLP. Los ataques de Avakian sobre Stalin y Mao están más escondidos.

Avakian escribió al menos tres artículos para el periódico de las Panteras Negras en el período analizado. Él también pareció haber escrito a mono un anuncio para el periódico haciendo propaganda para su organización de trabajadores del área de la Bahía en un intento consciente propio a seguir el aviso de las Panteras Negras de "forma tu propio partido." En ese tiempo, Avakian claramente compró la tesis trabajadora de Mao y continuó organizando trabajadores industriales. No sorpresivamente, como resultado, él se movió aún más lejos del partido Panteras Negras. Avakian eventualmente disminuyó su crítica de las Panteras Negras en un folleto "sumando" las Panteras Negras, pero eso fue años después, en un período de sentimentalismo concerniendo las Panteras muertas, después de la crítica propia de Avakian por economistas más tempranos y como resultado de los ataques de MIM.

PLP y el partido comunista revolucionario de Avakian-USA (RCP-USA) han hecho mucho para distorsionar la imagen de las Panteras Negras. Ellos han tenido éxito a tal magnitud que mucha gente cree que las Panteras Negras eran nacionalistas estrechos y nunca trataron de ser Maoístas. La verdad es que el PLP y RCP-USA eran y son crypto-Trotskyistas mientras que las Panteras Negras eran las Maoístas auténticas. Analizaremos las distorsiones de los documentos históricos después de que primero hagamos claro lo que MIM apoya y lo que nosotros no apoyamos.

Omali Yeshitela del partido socialista de la gente Africana (APSP) nos ha criticado porque nosotros apoyamos al joven Huey Newton, pero no el APSP, mientras que Huey Newton años después aprobó el APSP. A diferencia de nuestras críticas, Omali Yeshitela es en parte correcto. El APSP puede en verdad hacer una afirmación a lo que MIM llama el tardío Panteras Negras y APSP correctamente defiende esa afirmación contra esos quienes continuaron el partido Panteras Negras pero lo dirigieron claramente en una dirección reformista en las 1970 y 1980. Una vez que Bobby Seale vendió la lucha, podemos marcar un claro final a la historia de las Panteras Negras. Las Panteras, después de perder sus mejores líderes, no eran ni la sombra de sus antiguos personas.

MIM está dispuesto a dejar que el APSP tenga las Panteras más tardes, cuando ellos eran más eclécticos y redujeron su comunismo. MIM sostiene las originales Panteras Negras, desde su fundación en 1966 a 1969. Mientras que relativamente algunos buenos libros de las Panteras Negras continuaron saliendo al principio de los 1970, sobre todo las cosas ya estaban llenando hacia abajo al final de 1969. Nosotros apoyamos algunos artículos de las Panteras Negras que el APSP de hoy no lo hace. La diferencia es un asunto de cálculo de momento. El APSP puede afirmar que ellos sostienen la concentrada experiencia y sabiduría de los tardos Panteras Negras. MIM sostiene la etapa más temprana que generó los enormes éxitos en primer lugar.

## **Mito #1: Las Panteras Eran "Nationalistas Estrechos"**

Los reaccionarios y los crypto-Trotskyistas anteriores Maoístas atacan las Panteras Negras por ser nacionalistas. Aunque las Panteras negaron esto repetidamente hasta que ellos pararon de negarlo, los reaccionarios dijeron que las Panteras Negras odiaban a los blancos y substituyeron un racismo por otro. Los crypto-Trotskyistas replican que las Panteras Negras se aislaron ellos mismos de su clase de aliados entre blancos. Todas esas afirmaciones son tan falsas como las impresas son negras. Las Panteras Negras con gusto entregaron el apoyo de Stokely Carmichael al oponerse al capitalismo negro, y ellos tuvieron a las camaradas quienes dieron sus vidas en oponer el estrecho nacionalismo del Estados Unidos de Ron Karenga. Cuantos miembros del PLP fueron matados en la línea de obligación oponiendo racismo blanco?

Innumerable artículos del BPP criticaron "nacionalismo cultural," o "nacionalismo de chuletas de puerco," y en una manera consistente con Maoísmo. Las Panteras Negras aplicaron Fanon, pero solo en una forma consistente con Maoísmo y en específico a la gente Negra. El tema consistente es que la cultura tiene que ser revolucionaria para apoyar a la gente.

Las Panteras Negras odiaban el eslogan "Negro es bello" o "Soy Negro y orgulloso." Ellos creían que esas ideas eran usadas como un substituto por una cultura de lucha. "Esos quienes creen en la teoría de soy Negro y orgulloso - creen que existe dignidad intrínseca en llevar natural, que una buba hace a un esclavo un hombre, y que una lengua común, Swahili, nos hace a todos nosotros hermanos." Esto llevo al énfasis sobre dormir con gente quien tiene el peinado bien. "Sobre el camino hace y de esta compra y gasto ellos están aún observando la opresión y explotación de su gente - en diferente ropa... nacionalismo cultural se manifiesta así mismo en muchas maneras pero todas esas manifestaciones están esencialmente fundadas en un hecho, un rechazo universal e ignorantemente de la presente política, social y realidades económicas y una concentración en el pasado como armazón de deferencia."(3)

Algunos veces la gente dice "Es una cosa Negra" que quiere decir nacionalismo cultural. Otras veces escuchamos esto sobre las Panteras con el mismo aliento como la mentira que ellos no eran comunistas. Esta mentira llega después del hecho, tomando ventaja de la opresión de las Panteras Negras y la inaccesibilidad de sus propias escrituras viejas. Ese es el método muy común de distorsión contra las Panteras hoy.

Si las Panteras Negras fueran solo una "casa nuestra," entonces porque tenían todas las noticias internacionales en sus periódicos, ofrecieron pelear por los Viet Cong, existieron solidaridad del Tercer Mundo, siguieron a Mao, publicaron artículos de los blancos, Chinos y gente de todas las otras nacionalidades, apoyaron sus camaradas Latinos y Puerto Riqueños y hasta corrieron un artículo en Chino una vez? Las Panteras Negras ayudaron Latinos, camaradas Puerto Riqueñas a publica sus propias periódicos, las introducciones están incluidas con los periódicos de las Panteras Negras. El periódico de las Panteras Negras también tuvo sus propias articulas sobre camaradas Latinos.(4) Justo en 1969, las Panteras Negras estaban diciendo que ellos eran internacionalistas." No solo estamos por el derecho de determinación propia, pero también somos internacionalistas."(5)

Desde el principio las Panteras Negras se enfocaron en Vietnam, lo cual es porque Huey Newton ofreció organizar combatientes para mandar a Vietnam a ayudar las Viet Cong. Ellos se refirieron a Vietnam como la "manifestación más alta" de violencia imperialist de los Estados Unidos. Eso no es nacionalismo estrecho.

Cuando las Panteras Negras preguntaron por apoyo en el intento de liberar a Huey Newton y otros líderes, ellos no pararon en la nación negra. Panteras incluyendo Bobby Seale fue a Suecia por apoyo y se aseguro de criticar el gobierno Suizo por no oponerse a la guerra de Vietnam. Además, ellos pidieron el apoyo de Africa, las hermanas y hermanas Latinos y Asiáticos. En las mismas páginas, ellos hicieron un determinado esfuerzo para apoyar los Árabes contra Israel. Artículos tales como "Ruego al Tercer Mundo por la libertad de Huey" desmiente la afirmación que las Panteras Negras eran solo nacionalistas estrechos.(6)

## **Mito #2 Las Panteras no Pelearon Revisionismo**

En línea con el cargo de nacionalismo estrecho, existe el cargo que como las Panteras Negras solo les importaba la lucha nacional, ellos ignoraron la lucha contra el revisionismo. Esta mentira es contra atacada por la verdad que el periodico de las Panteras Negras corrió articulas del servicio textual de prensa China de Mao.

Las Panteras Negras demostraron un conocimiento detallado de quien apoya revisionismo y quien no durante el periodo analizado. En un artículo, ellos escribieron sobre Albania: "TIRANA - el hoy 'Bashkimi' (unidad) en un comentario titulado '30 años después Munich' fuertemente denuncia el revisionismo Soviético y imperialismo Estado Unidense por sus colusiones a redividir el mundo entre las esfuerzos de sus influencias y la planeación de otro Munich."(7)

Los Panteras Negras también conectaron el bombardeo de Laos por los Estados Unidos a Moscu:

"Tendencias en este pais de formar acercamientos más estrechar a la unión Sovietica y los expertos de la Unión Sovietica de reciprocitar son más indicaciones de revisionismo, el cual ha llevado la gente de Rusia y la gente sobre su control, i.e. Hungaria, Polonia, Checoslovakia, Rumania, Alemania del Este y Yugoslavia más cercas de las abiertas quijadas del colonialismo y a los resecos dientes del capitalismo y ha producido lao movimientos agresivos de tropas Rusas y reducido movimiento de tropas Rusas y tirado ladridos diplomáticos a nuestros hermanos en China."(8)

## **Mito #3: Las Panteras no Tenían Cosa de Clases**

Si las Panteras Negras fueron solo nacionalistas estrechos quienes no opusieron revisionismo, la misma columna y difamación continuará agregando que las Panteras no comprendieron la contradicción de clases dentro de los bordos Estado Unidenses. En verdad, las Panteras compartieron la ambivalencia de Lenin y Mao sobre la aristocracia laboral de trabajadores y se preguntaron que mal la situación estaba y que tan lejos la aristocracia labora hiría oponiendo a la revolución. En la otra mano, por un tiempo ellos tomaron la línea oficial de Mao en clase. Esos quienes oponen las Panteras Negras de este periodo están solo oponiendo la línea de Mao, no defendiendola.

Entrevistador Pantera Negra: "Es verdad, o no Huey, que el racismo obtuvo su nacimiento por medio de razones económicas para que un grupo pudiera super imponer sus fuerzas económicas sobre otro."

Huey Newton: "Estoy de acuerdo con eso. Él piensa que la cosa primordial la violación económica de Africa."(9)

En la misma publicación del periódico, las Panteras Negras celebraron el quinto aniversario de la declaración de Mao sobre la condiciones de Negros en America del Norte. Debajo de una foto de Mao en una publicación anterior, un artículo explica alguna de las cosas que han pasado desde la declaración de Mao. Este artículo es tan Maoísta en contenido que MIM no puede estar seguro que este no fue escrito por el servicio de noticias Chino, porque parece que las Panteras Negras algunas veces corrieron artículos de Hsinhua sin acreditarlos.

Sin estar en desacuerdo en alguna parte con Mao, y refiriendo a él como "nuestro gran líder," las Panteras adoptaron la posición que la nación Negra es solo otra nación oprimida. Esta queda dentro de la teoría Maoísta como una nación oprimida, no como un país imperialista necesitando larga, lucha legal. "En el presente, la lucha Negra Americana esta, en lo principal, tomando la forma de lucha violenta."(10)

Refiriendose a Mao como "Nuestro gran líder," ellos citaron importantes partes de los artículos de Mao: "En el análisis final, lucha nacional es un asunto de lucha de clases.

Las Panteras señalaron a brutos violentos de Negros en 120 ciudades en 10 días. Ellos también dijeron que el asesinato de Martin Luther King después de la declaración de Mao cambio el clima: "La verdad de que un exponente de no-violencia como el clérigo Martin Luther King cayó víctima de la violencia de las racistas blancas en si mismo una dura y amarga lección."(10)

Ellos prosiguen a citas importantes partes de los artículos de Mao: "En el análisis final, lucha nacional es un asunto de lucha de clases." Esto nos recuerda de problemas que el movimiento laboral Euro-Amerikano estaba teniendo. Mientras que Lenin



dijo "política es economía concentrada." él también dijo que no lucha que no es política y oponiendo el gobierno es una lucha de clases de proletariados. Solo porque la política concluye en economía no quiere decir que podemos ignorar la política. De la misma manera, las revisionistas leyendo Mao toman la cita de arriba que quiere decir que desde que la lucha nacional concluye en lucha de clases, entonces podemos ignorar la lucha nacional, cuando Mao claramente puntualizo lo opuesto. En "sobre contradicción," Mao explica que lucha de clases quizás toma el asiento truchero a lucha nacional bajo condiciones de ocupación y guerra. En otras palabras, lucha de clase superficial tomará el asiento trasero a luchas de clases mucho más importantes.

El artículo continúa: "La amplia sección trabajando entre la gente blanca de los Estados Unidos tienen intereses comunes con los Afro-Americanos." Citando más a Mao, ellos dijeron, "La contradicción entre las masas Negras en los Estados Unidos y círculos gobernantes Estado Unidenses es una contradicción de clases. Solo derrumbando la regla reaccionaria de la clase capitalista de monopolio Estado Unidense y destruyendo el sistema colonialista y imperialista puede la gente Negra en los Estados Unidos ganar completa emancipación... La lucha de la gente Negra en los Estados Unidos esta obligada a unirse con el movimiento Americano de trabajadores y esto eventualmente terminará la regla criminal de la clase capitalista de monopolio Estado Unidense."(11) En otra parte manejaremos el hecho que lo que Mao predijo sobre los trabajadores blancos no llevo a pasar.

#### **Mito #4: Las Panteras Originales no Eran Maoístas**

Titular de títulos, citas de comienzo, citas de termino, páginas completas de situaciones, anuncios de libros, prensa regulares de los "ocho puntos de atención" y las "tres reglas principales de disciplina" de Mao, anuncios anotados y artículos en el Hsinhua y Pekin Review de la prensa comunista China re-editado -- todos esos pagando homenaje a los trabajos de Mao. Una tendría que estar ciego para no ver todos los esfuerzos en aplicar el Maoísmo.

Antes de que las Panteras Negras existieran, el partido laboral progresivo (PLP), con su acercamiento multi "racial" de clase trabajadora, obtuvo el reconocimiento de Mao como la vanguardia dentro de los bordos de Estados Unidos. Esto causo el unico codazo contra Mao encontrado en cualquier parte en dos años del periodico de las Panteras Negras." PL, con el apoyo de Mao, ha hecho todo lo posible para columniar, revelar y encarcelar cada lider Negro nacionalista. PL usó el prestigio del apoyo China y le insistió a Malcolm X que trabajara abiertamente."(12) PLP quebró con Mao en 1971 y dijo que la separación es de una época de atrás al 1969. En otra parte, miraremos al cambio de relación entre el partido comunista Chino y sus partidos fraternales dentro de los bordos Estado Unidenses.

El periódico Panteras Negras de este periodo era tan claro como podía ser de que las Panteras Negras eran Maoístas y internacionalistas, no solo revolucionarios nacionalistas. Página 1 de Octubre 19, 1968 tiene un artículo y este empieza con atrevido impreso titular: "Gran declaración del Presidente Mao señala la dirección de lucha de la gente Negra en los Estados Unidos." Otra vez, el periódico repite la declaración de Mao de Agosto 8, 1963 concerniendo la gente Negra.

En la misma publicación, un artículo sobre Japón exclama en todas letras capitales: "Por siempre viva el pensamiento Mao Tse-tung!" Después este cita a Mao otra vez en una declaración típica: La revolución Japonesa indudablemente será victoriosa. Siempre que la verdad universal del Marxismo-Leninismo es verdaderamente integrada con la practica concreta de la revolución Japonesa."(13)

La magnitud de esta dedicación incluye una buena practica de critica y critica propia. Habiendo corrido fotos de Mao y Lin Biao juntos, publicaciones anteriores del periódico hizo una disculpa al presidente Mao. En un misterio de previsión, las Panteras Negras hablaron de Lin Biao como "purgado" mucho antes de que esto se hiciera oficial.(14)

Las Panteras Negras adoraban correr artículos saludando a Mao de todas partes del mundo. Ellos mostraron que peleadores de liberación en todas partes estaban levantando el "pensamiento Mao Tse-tung." Ejemplos incluye la declaración del congreso Pan-Africanista, el partido de la gente de Bechuanaland, Zanude Aimbabue, el Partido Nueva Zelanda, comunistas Africanos del Oeste Sur - todos los cuales apoyaron el pensamiento Mao Tse-tung y opusieron el revisionismo Sovietico.

Nosotros no sabemos cuanto más claro las Panteras podrían haber estado cuando ellos dijeron, "Revolución depende sobre el pensamiento Mao Tse-tung" en sus artículos sobre Sur Oeste de Africa.(15)

Las Panteras no solo adoptaron a Mao como su líder, ellos también vieron a China como una aliada clave de la gente del mundo. "Ahora con la venida de la República China de la gente en la excena como proveeda alternativo de cosas esenciales, los Estados Unidos ya no esta en una posición coactiva. Las naciones no blancas ahora pueden ir por sus necesidades a China. Esto los libera a ellos de los hilos los cuales forzosamente los apegan a ellos a los Estados Unidos."(16) Las Panteras Negras no tomaron una opinión nacionalista estrecha en donde ayuda internacional es necesariamente negada, especialmente en donde el resultado será dependencia más grande sobre el imperialismo Estado Unidense.

#### **Mito #5: Las Panteras Eran Solo Trabajadores Caritativos**

Muchos ahora quieren recordar las Panteras Negras como solo un programa de desayuno para los niños o clínicas medicas, carente de contenido revolucionario. Una y otra vez, hasta haciendo esto un titular en la página de cobertura, las Panteras dijeron, "La juventud hace la revolución," y "Alimenta la juventud y ellos alimentaron la revolución."

Un artículo por Landon Williams explicó la opinión original de el programa de desayuno: "La cadena fue quebrada: un programa de desayuno gratis fue nacido en Oakland....A los medios cocinados, las de mente estrecha, y los tontos avaricio-



sos, esto quizás parezca como si el partido Panteras Negras ahora endosa acciones de reforma y ya no esta interesado en la revolución.”(17)

## Mito #6: Las Panteras no Tenían Estructura de Partido

Después de que un artículo en el periódico sugirió como organizar “estafas,” Huey Newton y el comité central actuaron rápidamente en siguientes publicaciones del periódico. Primero existió crítica de la idea completa de tener estafas como solo una acción de “provocadores” y varios tontos. Después hubo una purga que continuó dentro de 1969.

Las purgas de 1969 siguieron el aviso de Mao de combatir liberalismo y ultrademocracia. Ellos adoptaron la estrategia de alzar el nivel ideológico de la afiliados y no aceptar nuevos miembros. Esto era especialmente importante porque después en 1969 el BPP cambió estrategias y enfatizo su frente unido contra el fascismo, como Mao lo indico este debería por entre otras cosas referencia al fascismo de Nixon.(18)

“El cuerpo gobernante del partido Panteras Negras, el cual es nuestro comité central, ha decidido que en orden de preservar centralismo democrático y para destruir ultra democracia en nuestras filas, que esto es de absoluta necesidad para entender la decadencia de ultra-democracia...En conclusión, nosotros decimos que todos esos quienes aspiran al oportunismo están directamente relacionados a la repudiación de la dictadura del proletariado.”(19)

Durante esta purga, Bobby Seale reunió sus cosas más radicales antes de renegar completamente cercas después de eso. Él atacó nacionalismo cultural, opuso el capitalismo Negro, defendió los revolucionarios blancos, soporto las purgas y pinó la línea sobre aceptación de nuevos miembros.(20)

David Hilliard también tomó un fuerte papel en ese tiempo. De acuerdo con Hilliard, “nosotros simpatizamos con lo que dijo Lenin, ‘que un partido que se purga a si mismo crece para convertirse en más fuerte.’ Dirigiendo miedo sobre Stalin que los radicales blancos y otros estaban levantando, Hilliard dijo “una cosa que nosotros respetamos sobre Stalin, es que Stalin pudo captar el deseo de la gente. Él pudo poner hacia adelante de deseo de la gente más mejor que cualquier otro.”(21)

Hilliard tenía un póster de Stalin en su pared. Los Chinas probablemente proveyeron el póster como ellos hacían bastantes gráficas usadas en las páginas del periodico de las Panteras Negras. La conexión entre los comunistas Chinos guiados por Mao y las Panteras Negras era conjunta ideologica y altamente concreta. Así como en los 1960, diminutas sectas Trotskyistas criticaron las Panteras Negras por “Stalinismo,” pro lo tanto hoy los crypto-Trotskyistas se esconden detrás de su alegado Maoismo o “Marxismo-Leninismo” y su blasfemia y difamaron a las Panteras Negras como parte de su continua intriga contra el Maoismo.

### Notas:

1. Dated references are to the Black Panther newspaper. Nov. 16, 1968, p. 12.
2. “Long Live the Victory of the People’s War!” Sept. 3, 1965. 3. Feb. 2, 1969, p. 6.
4. See “One Pig Dead - One Wounded: Brown Brothers Beat the Heat,” May 11, 1969, p. 4; “Persecution of the Young Lords,” May 19, 1969, p.14.
5. Aug. 9, 1969, p. 13.
6. Sept. 14, 1968.
7. Oct. 12, 1968, p. 8.
8. “Why We Support China,” April 20, 1969, p.20. See also “Washington/Moscow Collaboration Intensified,” March 3, 1969, p.8; “Nuclear Fraud Betrays People’s Interest.” March 31, 1969, p. 11; “Inducing & Forcing Arab People to Surrender,” March 31, 1969, p.15.
9. March 16, 1968, p. 18.
10. May 18, 1968, p. 11.
11. May 18, 1968, p. 25.
12. “Imperialism, White Chauvinism and PL,,” April 20, 1969, p.7.
13. Oct. 19, 1968, p. 4.
14. October 26, 1968.
15. Oct. 12, 1968, p. 8; Nov. 2, 1968, p. 2; Dec. 21, 1968, p. 18; March 16, 1969, p. 12.
16. Sept. 14, 1968, p. 3. See also twice reprinted article from Peking Review, “The Just Struggle of the Afro- Americans Is Sure to Win,” May 25, 1969, p. 14.
17. “Reform or Revolution?” March 3, 1969, p. 12.
18. The turning point for that is seen in the May 31, 1969 issue, when they started the practice of printing lengthy quotes from Georgi Dimitroff in 1935 on the united front.
19. Jan. 25, 1969, p.17.
20. March 3, 1969, p.10. See also “What is Ultra Democracy?” Feb. 2, 1969, p.14.
21. April 20, 1969, p.18.

# Biografía Recuerda Reconocimiento para DuBois.

## W.E.B. DuBois: Biografía de una Raza

Por David Levering Lewis

Henry Holt & Co, 1993

por MC5

Esta excelente biografía aumenta nuestro agradecimiento por W.E.B. DuBois. MIM recomienda este libro a sus lectores con pocas reservaciones.

La debilidad más aparente del libro es que este termina en 1919, mientras DuBois vivió hasta Agosto 28, 1963. Para 1919, DuBois no se consideraba así mismo un comunista como lo hizo después en vida. La otra debilidad más obvia del libro es que este se dirige así mismo en parte a la éxito académica. El vocabulario usado en el libro es difícil leyendo.

Dadas las credenciales académicas burguesas de Lewis, incluyendo financiamiento de dudosas fuentes, MIM se preocupa de que el libro será estrechamente sin política en acercamiento y intentando su avisar W.E.B. DuBois como bastantes otras historias de líderes Negros lo hacen. Como si para provenir esta critica y como si el sabía todo el tiempo que este libro no cubriría totalmente la vida de DuBois, Lewis hizo abundantes referencias a él DuBois después de 1919 para mostrar la implicación y durabilidad de los trabajos de DuBois. Lectores deberían encontrar el libro completamente relevante hasta este día.

Distinto al tipico académico, Lewis usa expresiones coloquiales las cuales son utiles diciendo la historiada de DuBois. Lewis continuamente se refiere a Booker T. Washington por el despreciativo pero merecido termino "brujo." Academia de mentalidad estrecha quizás encuentran que el trabajo de Lewis maneja temas de cosas que este no aprobar como legitimo - especialmente cosas de ideología, comunismo, discusión organizacional, sexo y raza.

Las beneficios de la densidad de este libro incluye un real aprendizaje sobre una inmensa variedad de temas importantes. Academicismos valorarán este libro, porque este no acepta DuBois al valor nominal y por lo tanto el libro examina sobre la versión de cuentas de DuBois y afirma corregirlo en numerosos puntos. Por nuestra parte en MIM, analizamos este libro con un ojo a lo que los Maoístas aprendemos de este y porque vale la pena arar por el medio de este.

### DuBois Sobre Neocolonialismo

Después en vida DuBois hizo frecuentes críticos así mismo por no levantar Marxismo-Leninismo y absoluto análisis de clases lo suficiente rápido. Sin embargo, en su carrera política él nunca estaba demasiado lejos de la linea correcta.

Como fue explicado en MIM Teoría #7 "Proletariado Feminista Revolucionario Nacionalismo Sobre la Carretera Comunista," corporaciones imperialistas multinacionales son demasiado muy potentes relacionada a totales clases de elites de Africa y otras naciones del Tercer Mundo para conducir sus países sobre cursos independientes. Por esta razón, capitalismo quizás parece que trabaja en países imperialistas, pero capitalismo no puede traer independencia nacional a piases oprimidos por el imperialismo. Es mucho más fácil comprar, amenazar, encarcelar o matar una clase pequeña de gente que intentar buscar sus intereses independiente del capitalismo que es intimidar a un país completo armado para la guerra Maoísta de la gente.

Mucho antes que DuBois tomará el Marxismo-Leninismo, y antes que la descolonización tomará lugar, DuBois reconoció que la clase alta de los países coloniales no estarían suficiente fuertes para ser independientes. Un "cuerpo local de capitalistas, aún si ellos son negros, nunca pueden liberar a Africa, ellos simplemente la venderán a una nueva esclavitud de viejos dominadores al otro lado del mar."(p.9) Esta fue una buena predicción - hecha en 1914.

### Clase Trabajadora Blanca

Un tema fuerte corriendo por medio del libro envuelve la clase trabajadora blanca. Cuando aún estaba en la escuela de post-grado, DuBois escribió ficción feminista en la cual mujeres Negras con talento buscan hacer sus caminos en el mundo de los negocios. Mientras que el capital blanco esta dispuesto a usar talento Negro de mujeres, trabajadores blancos se rebelan para obtener que las mujeres Negras sean despedidas y de acuerdo con Lewis, DuBois concluyo que sus "enemigos más fuertes es la clase trabajadora blanca."(p.133)

Al mismo tiempo, durante los años más tempranos, DuBois creyó que algunas décadas en el futuro los trabajadores Negros y blancos serían unidos.(pp 393-4) Sus creencias sobre esto similarmente esta paralela con MIM. El camino a la unidad no esta del todo derecho. Tendrá que haber unos pocos periodos estratégicos de tiempo en los cuales el trabajador blanco será tratado como enemigo, incluyendo un periodo de dictadura de las naciones oprimidas sobre las naciones opresoras. (Mira MIM Teoría #7, pp. 15-36)

Los radicales en los años tempranos de la asociación nacional para al avanza de gente de color (NAACP) creyeron que los trabajadores deberían unirse. En la otra mano, líderes laborales como Samuel Gompers ya estaban poniendo el tono para un siglo de chauvinismo de clase trabajadora blanca. Gompers, un líder laboral Judío, negó los reportes que el exigió la expul-

sión de Negros de los movimientos de uniones, pero un telegrama de Gompers a DuBois si decía que él dudaba que Negros podrían entender el movimiento laboral.(p.394)

Uno de los primeros sociólogos, DuBois condujo estadísticas de encuestas de trabajo en la comunidad Negra. Entre otras cosas, él aprendió que uniones laborales del temprano siglo 20 activamente excluyeron nacionalidades oprimidas. En 1902 menos de 40,000 gentes de un 1.2 millones eran no blancos.(p.222)

Mientras hacía esta clase de trabajo sociológico, DuBois llegó a una conclusión que Maoístas reconocen: "Solo aprendes por contacto íntimo con las masas, y no por argumentos al por mayor cubriendo millones separados en tiempo y espacio."(p.285)

En 1912, DuBois estaba tratando con la aristocracia laboral clase trabajadora blanca de la misma forma que Lenin y Zinoviev harían durante la primera guerra mundial. Él dividió el tema en dos, diciendo que cuando la labor pelea por la humanidad su "misión es divina," pero cuando esta pelea para excluir todos pero los blancos de las uniones, entonces los Negros vieron las "uniones de hombres blancos como sus enemigos."(p.420) En verdad, fue en ese contexto de DuBois insistió a los Negros cruzar las líneas de huelguistas blancos. En 1933, después del periodo cubierto en este libro, DuBois escribiría, "El Negro es explotado... y la explotación viene... de las capitalistas blancas y igualmente del proletariado blanco."(La Crisis Volumen 4, No. 5)

DuBois respaldó su retórica socialista por Eugene Debs para presidente en 1904. (p.421) En ese tiempo no existía partido comunista en los Estados Unidos. Lenin después expresó sus simpatías por Debs también.

En el principio de la primera guerra mundial, DuBois quizás había vencido a Lenin y Zinoviev en el golpe sobre el problema de la clase trabajadora blanca. Él vio claramente las causas de la guerra y el contrato ofrecido por los imperialistas Europeos a sus propias clases trabajadoras: "El hombre trabajador blanco ha sido preguntado que comparta el botín de explotación de herreros y Negros."(p.504) Por si mismo, esta citación levanta la pregunta de si o no DuBois tenía menos ilusiones que Lenin entrando en la primera guerra mundial. Esta es una cuestión que no podemos contestar aquí. Podemos decir que en todas las esenciales, DuBois le pegó al clavo en la cabeza. De acuerdo con DuBois, las capitalistas buscaron unir sus trabajadores con ellos para explotar al mundo por medio de una "nación formada de capital y labor unido."(p.504) Hacia este final, las capitalistas no propusieron igualdad de propiedad pero un cierto porcentaje de los ingresos.

De acuerdo con DuBois, "Al amenazar con mandar capital Ingles a China y Mexico, al amenazar con contratar trabajadores Negras en America, como también por pensiones mayores de edad y accidentes de asegurando, ganamos paz industrial en casa al potente costo de guerra en el exterior."(p.505) Esta sola sentencia junta el problema completo de los países imperialistas este siglo, un problema que MIM esta aún tratando de arreglar.

## Internacionalismo

Una de las razones que MIM afirma DuBois por su propio movimiento es la larga vida de internacionalismo y feminismo de DuBois. Desde sus días más tempranos, DuBois conectó juntos la lucha de la gente Negra con gente oprimida en todas partes.

Como editor del "Horizonte," DuBois escribió sobre judíos Galicianos, los Beligicos en el Congo, imperialismo Estado Unidense en Cuba y Las Filipinas y las guerras seminolas. Diferente a él nacionalista estrecho, DuBois no asumió que su gente eran los únicos oprimidos en el mundo. Por cierto, él consideró la invasión de 1898 a Cuba y las Filipinas los actos más criminales desde las guerras seminolas.(p.338)

Usando el ejemplo de los Irlandeses y después de mencionar el imperialismo en America del Sur, el Congo y Turquía, DuBois justificó guerra revolucionaria contra Bretaña como en la rebelión del favoreciendo violencia revolucionaria estaba demostrándose en si misma estar consolidada.

En el lado optimista, DuBois escribió un artículo sobre la derrota de Rusia por Japon en 1904, argumentando que esto era el principio del final de "supremacía blanca." (p.370) Después DuBois encontraría heroes en la China de Mao.

Al paso del tiempo, la naturaleza progresiva de internacionalismo se convirtió más y más clara a DuBois. Criticando racistas, pacifistas socialistas de sus días, él dijo que la revolución que ellos imaginaban era para la gente blanca. Pacifismo entre los blancos ignoró la violencia del imperialismo en el Congo, las Amazonas, Africa del Sur, India y los mares del sur - malnombando esto "llevando la civilización a los nativos."(p.526)

DuBois prosiguió correctamente a conectar tales ejemplos internacionales a su propia causa. Las acciones del imperialismo en el exterior solo enseñaron a DuBois la naturaleza de su enemigo. Él preguntó porque los trabajadores blancos se oponían a la migración de Negros hacia el Norte. Además, él dijo que los Negros han llegado a ver los trabajadores blancos como su más grande enemigo: "Trabajadores blancos Norteños encunetran matar Negros un empleo seguro, lucrativo el cual los recomiendan a la Federación Laboral Americana."(p.526)

## La Lucha Contra Booker T. Washington

Una de las cosas por la cual DuBois es mejor conocido es por la suplantación de Booker T. Washinton líder de la gente Negra. Washington era un educador Negro y científico quién tomo una carrera como líder político alto y influencia origen de Negros. Más aún que Martin Luther King Jr. lograría después, Washington creía en "boltear la otra mejilla" hasta el punto de profesar preocupación por malos morales Negros que les causó a ellos el ser linchados y el dolor que debe haber causado a las multitudes blancos el desviarse de sus creencias cristianas.

El programa de Washington era simple: obtén poder económico primero y concede a los blancos todo lo demás. Hacia este

final, él creía que la gente Negra debería enfocarse en educación vocacional, vivir separadamente y desigualmente, rendir derechos de votar y abstenerse de educación de artes liberales. Como tal programa era complaciente a los oídos blancos, filantropistas blancos y oficiales de gobierno de dieron a Washinton considerables fondos, poder sobre nombramientos de Negros, y atención de medios. La clase blanca gobernante también acordó controlar los nucas rojas de la clase trabajadora blanca desde que Washinton había casi concedido todo lo que la clase trabajadora blanca quería de todas maneras.(p.175)

DuBois llegó a mantenerse por obtener la misma educación para Negros que los blanco recibían, derechos iguales de votación y legitimidad para matrimonio entre raciales. Él originalmente creía que los "Talentosos Deiz" de gente Negra deberían obtener educación y poder político y guiar su propia gente.

Aunque elitista, la concepción de DuBois era más progresiva que Booker T. Washington y sus ideas en ese tiempo. Como Maoístas somos entusiastas de educación vocacional y oponentes de la clase de educación que simplemente certifica la idoneidad de la clase gobernante para gobernar. Por lo tanto, en la superficie nuestras ideas quizás parecen estar cerca a esas de Booker T. Washington, pero en realidad, Washington hubiese estado en desacuerdo completamente con nuestra puesta "política en control" en educación. Enfatizamos el "rojo" en "rojo y experto," porque nunca hace ningún bien tener una educación (de cualquier tipo) sin saber que hacer con esta y como aplicarla hacia ese final.

En el tiempo de la separación de Washington/DuBois, en el principio de este siglo, educación vocacional no era concedida el prestigio que esta merece y era por lo tanto sin desarrollo comparado con lo que nosotros Maoístas planeamos bajo el socialismo. Washinton y sus soportadores blancos educación (vocacional) industrial para Negros en la transformación de una economía agricultura esclava a una economía capitalista industrial en el sur. Poder viene de tener una educación colegial en la presente sociedad, y DuBois entendió que para derrotar al enemigo era necesario conocer sus armas. Ese acercamiento se mantuvo correcto dentro de la sociedad capitalista hasta ese tiempo cuando las fuerzas revolucionaras establecieron sus propias base de áreas y sistemas de educación, y educación vocacional puede tomar su justo lugar como un curso honorable.

Ocasionalmente los industrialistas y personas de negocios de hoy se quejan sobre la irrelevancia de grados de artes liberales o el exceso de graduados de colegio. Pero, su critica de educación de artes liberales es diferente que la de nosotros. Los capitalistas quieren un flexible y gran suministro de trabajadores profesionales dispuestos a vivir una vida de estancación en la economía del imperialismo reciente. Para ellos esto algunas veces parece que educación de artes liberales da a demasiada gente habilidades y entendimiento de poder. No es que ellos quieren conceder a educación vocacional su debido respeto: ellos solo planean para graduados colegiales o gente con sus habilitares que gobiernen sin alguien capaz de ver sobre sus hombros.

## **Cambio de Idealismo Elitista a Materialista**

El punto de ruptura en la carrera política de DuBois esta conectado a su carrera como un academico. Originalmente DuBois creía en la habilidad de gente como el mismo para señalar irracionalidad del racismo a la sociedad blanca. A la vez que gente educada como el surgía, él esperaba que ellos obtendrían bustantes laureles en academia, fondos extensivos del gobierno, y finalmente reconocimiento de los capitalistas blancos quienes financiarían sus trabajos. En corto, DuBois tomó la academia en sus palabras que los méritos son recompensados sin importar a la política y que buenas ideas conquistan todo.

Pero, aún mientras que los halagos fluyeron de Max Weber, Williams James, y otras luces guiantes de sus días en academia, DuBois nunca obtuvo recursos substanciales por sus trabajaos académicos. Después de una década en la universidad de Atlanta en la cual el hizo esa universidad famosas por investigación anual sobre raza, DuBois llevo a darse cuenta que él nunca tendría tanta influencia como el pensó al quedarse en el camino académico. Capitalistas blancas y la clase trabajadora blanca no estaban ni seguros que la gente Negra deberían ser educados, ye ellos no estaban tan abiertos a apoyar su tipo de educación y investigación como el lo asumía. Fue en este tiempo que DuBois hizo el cambio de académico a agitador con el entusiasmo de elementos avanzados del partido socialista. En ese tiempo, el partido socialista era mucho más avanzado de lo que este es hoy, pero aún hoy este retiene una oposición fuerte contra la guerra capitalista y política burguesa - una fuente regular de sabiduría comparado con, por ejemplo, el partido socialista de Francia.

En el cambio de profesor a agitador, DuBois jugo un papel principal en fundar el congreso Pan-Africa y después el NAACP. A las lecciones aprendidas sobre obstáculos al trabajo académico DuBois estaba ahora a agregar lecciones sobre obstáculos a organización política. era solo cuestión de tiempo antes de que DuBois tomará el materialismo Marxista, consistentemente y completamente.

En política, la experiencia de DuBois con Booker T. Washington le enseñó a él el mismo tipo de lecciones que Lenin estaba aprendiendo sobre la necesidad por un movimiento de liderazgo correcto. Booker T. Washington era la personificación del oportunismo: "No era un asunto de ideales o algo de ese tipo ... él no tenía fe en la gente blanca, ni la más insignificante, y él era el más popular entre ellos, por que si él estaba hablando con un nombre blanco él se sentaba y descubría que es lo que el hombre blanco quería que el dijera, y entonces tan rápido como era posible, él lo decía."(p.274)

## **Sexo**

Lewis le puso atención apropiada a el sexo. DuBois siempre propago una buena linea sobre sexo, algunas veces para oponer lineas de otros hombres activistas Negros tales como William Monroe Trotter, quien es pensado algunas veces como más radical que DuBois.



DuBois explícitamente defendió la alianza con las mujeres Euro-Americanas cuando algunos levantaron dudas sobre la utilidad de tales alianzas. Él buscó un papel igual para las mujeres en organizaciones políticas, en educación y derechos de votar. Aunque MIM ha mostrado que más tarde en el siglo mujeres Euro-Americanas como un grupo no eran un aliado natural de liberación Negra. MIM lo cree razonable y progresivo para DuBois haber tratado este acercamiento en el principio del siglo.

El la sobrecubierta del libro los publicadores astutamente apelan a la audiencia feminista y pseudo-feminista al hacerlo claro que el libro trata temas de sexos. Hacerlo así, los publicadores hacen uso de un análisis avanzado por Paula Giddings el cual dice, "David Lewis con destreza evoca 'Will' el hombre-inspirante, con defecto, una cantidad de contradicciones, nada de lo menos el cual era su pasión feminista y practica patriarcal."

En defensa de DuBois, MIM argumenta que Gidding ha vulgarizado la palabra "practica" en una puerta trajera para el liberalismo en una forma que será popular con pseudo-feministas poco dispuestos a examinar estructuras sociales y la necesidad por acción política. Descartado de la idea de "practica" en la mente de Giddings es la batalla de DuBois de incluir mujeres en el movimiento Nigara, sus numerosos ensayos publicados sobre temas feministas y su preferencia de instalar una radical mujer blanca como presidente de la NAAC. DuBois quizás también había saltado histórico y precedente ambiente de trabajo detrás de esas acciones tanto como su impresión sobre Giddings era preocupado, porque ella aún iba a concluir que él tenía una "practica patriarcal."

Por "practica" Gidding en realidad quiere decir "estilo de vida" Lewis pinta a DuBois como un hombre quien escogió no casarse o trato su esposa como una intelectual igual (y Lewis identificando con DuBois en esta elite en este aspecto esta de acuerdo que su esposa no era la igual que DuBois), DuBois como un padre distante sin jugar mucho el papel en cosas familiares y como un hombre corriendo alrededor de cuatro continentes teniendo amoríos extra-maritales como el seguía. Esto es lo que Giddings quiso decir por "practica patriarcal."

MIM esta de acuerdo con Giddings, hasta un punto, que uno debe llegar un estilo de vida tan progresivo como sea posible bajo un sistema de opresión. No estamos conscientes de los detallados clases de contexto alrededor de 1900 que nos posibilite decir que DuBois era mejor que o peor que otros hombres biológicos en asuntos de estilo de vida. ¿Cuántos hombres se molestaron en educar sus hijas y poner una mayoría de sus salarios en educar sus hijas a una vista hacia adelante de escuela privada? ¿Que porción de hombres permitieron que las mujeres corrieron las finanzas similares y encontraron una arma la darte a la esposa por otros gastos mientras que la verdad es que son mandados a la distante Inglaterra? Como los amoríos extra-maritales fueron considerados en ese contexto? Lewis admite que él ni siquiera en verdad tiene las opiniones de la esposa de DuBois en esos asuntos, ni tampoco él explica que sería considerado un estilo de vida progresivo en ese tiempo.

Esperar que DuBois se halla casado (o tratado su mujer como) una igual es preguntar por algo imposible en su tiempo. DuBois fue el primer Negro con un PhD de Harvard en una edad en donde los Negros eran considerado semiformalmente indignos de admisión colegial. No fue el problema de su estilo de vida que mujeres Negras no fueron entrenadas por el sistema en la habilidad de usar el poder. Eso es un problema de nivel de grupo no el problema del estilo de vida de DuBois.

Miramos aquí el matrimonio lógico de liberalismo ultra-izquierdo con idealismo, en eso Giddings adopta algo de retórica a la izquierda de DuBois pero demanda algo obviamente imposible dado la opresión de grupo que existía en ese momento. Por cierto, en ninguna parte en el libro miramos que DuBois afirma su relacionado "estilo de vida" de sexos es algo de emular como un camino a la liberación. Verdaderos radicales en clase, sexos y asuntos étnicos tal como DuBois no hacen tales falsas y imposible afirmaciones. Ellos reconocen que el verdadero progreso es alcanzado solo por medio de unir grupos sociales de gente para luchar por cambios de niveles de grupos.

En justicia a Giddings, debemos decir que la sobrecubierta de un libro es una forma de vender libros y no una manera de hacer exactos declaraciones analíticas y MIM no duda en la contribución de Giddings en vender el libro de Lewis. Además, en un total sentido, mientras que reconocemos que todas las individuos tienen "una cantidad de contradicciones" y "practicas patriarcales" bajo un sistema patriarcal, entonces podemos estar de acuerdo un tanto con Gidding, quien solo era en marcar esa "practica" contra DuBois y su trabajo político para el feminismo.

## Violación y Raza

Aunque él vivió mucho antes de la contribución teórica de Catherine MacKinnon sobre violación, DuBois nunca aceptó el discurso del grupo sobre violación en sus días. En la superficie de cuentas críticos como el tumulto de raza en la cuenca de Atlanta en 1906 habían ahí los alegados asaltos sobre mujeres blancas por hombres Negros, y debajo de eso existía competencia económica de Negros y blancos. (p.334)

De acuerdo a DuBois, su propia vida sexual fue empezado por una violadora mujer biológica. Habiendo crecido como un ratón de biblioteca y incansable trabajar manual, DuBois parece haber estado sin experiencia en conexión a su propio cuerpo como un hombre joven. Su propia explicación de su iniciación fue que "fue literalmente violado por una mujer infeliz quién era mi arrendadora." (p71)

Sin duda que afuera de la política radical y círculos altamente intelectuales, la idea de DuBois hubiese sido vista como deshonorable y algo de que burlarse. Pero,, este no era el único sentido en el cual DuBois buscó entender temas de sexos desde el suelo hacia arriba sin alguna idea. MIM diría que DuBois mostró entendimiento en el tema de apropiación de sexualidad y por lo tanto obtuvo un posible entendimiento de la situación de mujeres biológicas oprimidos.

DuBois también luego con una contradicción de opinión contigua, la contradicción pedestal y ramera. Supuestamente "respetables" mujeres de ese tiempo apuntaban hacia maternidad. Hombres llegaron a ver el tipo de mujer imagen de madera



como inapropiado para el sexo. Otras mujeres son rameras, y las dos apropiadas y inapropiadas para sexo. DuBois reflexionó sobre el grupo que era simultáneamente madre, esposa y ramera. De acuerdo a Lewis, los pensamientos de DuBois sobre esas temas y experiencias sexuales iniciales lo hicieron "patológico" por vida en asuntos sexuales. En contraste, MIM solo dirá DuBois vivió en una "patológica" patriarca y como todas las demás, no se escapa de este: el papel de mujeres como madres, esposas y rameras parece separada pero en realidad fluyen juntos bajo el patriarca.

Frecuentemente el "plebeyo" refleja los valores de la clase gobernante y tiene una aspera opinión de radicales, Negros y intelectuales. En el caso de DuBois, los tres están enrollados en uno y esto hace para una combinación de dinamita en temas de tradiciones sexuales. Su colección de ensayos sobre condiciones.

Negras fue tal llamada por igualdad que los blancos lo tomaron esto como una amenaza a "sus" mujeres. En respuesta a la publicación de DuBois del espíritu de gente Negra, el crónico de Houston pidió que DuBois fuera procesado por "instigar violación."

Afortunadamente muchos otros analizaron el libro más seriamente. En el lado positivo, DuBois escuchó de socialistas quienes apoyaron a él y llamaron por una solidaridad con trabajadores blancos. Esto le dio a él algo sobre que pensar. En la otra mano, él tenía su opinión de basura blanca reafirmada. Por lo tanto, a pesar de básicamente siendo idealista, DuBois continuó aprendiendo sobre y expresó algunas explicaciones económicas de racismo. En la otra mano, él también expresó las opiniones de sus experiencias de ver linchamientos de primera mano amenazados por él - que el problema total de raza se trata de el control de la mujer. Los hombres blancos quieren control de los dos Negros y mujeres blancas, mientras que ellos querían negar el acceso a mujeres blancas a los hombres Negros.

Viendo esta dinámica muy temprano fue Ida B. Wells-Barnett, una mujer Negra quien organizó los primeros esfuerzos anti-linchamiento.

Hicimos una nota mental leyendo este libro de que Ida Wells Barnett merece más investigación por su papel histórico como una líder comparada con otras líderes Negros. Ella, DuBois y otras gastaron más de su carrera política corriendo de una escena de linchadores a otra a cubrirla para los periódicos, a arreglar protección de las víctimas y poner oficiales locales y policías en aprietos. Esos cuentos que mataron 100 a 200 Negros cada año eran tan fundamentales que una de las cosas más grande y más común (pero falsa) de Booker T. Washington contra DuBois era que a DuBois le faltaba valentía física para correr a los disturbios de raza en Atlanta mientras que Washington mismo se arriesga a ir. En hechos actuales, "DuBois se apresuró a la ciudad por tren para sentarse en los escalones del pasillo sur para proteger [su esposa y hija - MIM] Nina Yolande con una escopeta."(p.335)

En la otra mano, DuBois se dio cuenta a donde la ideología de proteger las mujeres lleva. La "norteña versión del disturbio de Atlanta" en Springfield, Illinois era la fuerza que subió juntos a DuBois y varios blancos, incluyendo la avanzada política mujer blanca Mary Ovington, dentro de NAACP. El disturbio de Springfield fue instigado por una mujer blanca: "¿De qué están ustedes asustados? ... mujeres quieren protección!" (p.338) Ella gritó a un grupo de blancos amontonados afuera de la cárcel. "Mantenedora de halajamiento Kate Howard y su desafío alarido (la prensa la llama 'Journal de Arcadia de el disturbio') llevo a más de ochenta lesiones, seis disparos fatales, dos linchamientos, más de \$200,000 en daños, y la baida de algunos dos mil Afro-Americanos antes que la guardia nacional restaura en orden."(p.388) En este sentido, podemos decir que Kate Howard fue la madre de la NAACP, así como Ronald Regan fue el padre del partido Panteras Negras.

Como literatura histórica sobre emigrantes Asiáticos del tiempo, la biografía de Lewis no hace porras a mujeres blancas por lo general, mientras que esta concede papeles de héroe a mujeres blancas como Mary Ovington. Desde la perspectiva de los inmigrantes y Negros del día, mujeres blancas quizás eran aún más mente cerrada que los hombres. Mientras que algunos capitalistas y líderes políticos podían al menos tratar con Negras e inmigrantes, mujeres blancas quedándose en casa no tenían tal experiencia cosmopolita. Aprendemos por ejemplo que los líderes originales de la NAACP y hombres blancos no era permitido por su esposa el traer Negros o judías dentro de la casa.(p.400)

## Sexo: Sufragio

DuBois mismo no creyó "la más insignificante razón para suponer que mujeres blancas Americanas... van a ser más inteligentes, liberales o humanitarias hacia los negros, los pobres y desafortunados que los hombres blancos son."(p.418-9) El también llamo a los sufragistas blancos quienes dijeron, "no toquen el problema Negro. Esto ofenderá al Sur." (p.417) Sin embargo él polemizó contra Negros quienes dijeron que no alianza con mujeres blancas debía ser hecha. Totalmente lo contrarió, él sostuvo con Negras deben apoyar el sufragio de la mujer como un asunto de principio. (p.419)

## Error Pragmatista de DuBois

Se estamos para evadir idealismo, entonces debemos escoger de opciones que existen dentro del mundo real. Algunas veces la necesidad por este acercamiento materialista es confundido con la reaccionaria filosofía de pragmatismo, la cual tomada literalmente quiere decir la filosofía de siendo práctico sin consideración por temas mayores.

Desafortunadamente para DuBois, él literalmente aprendió algo de un acercamiento materialista en sus clases con el abuelo del pragmatismo Americano, profesor de Harvard William James. James pidió a los estudiantes a hacer elecciones reales del mundo, elecciones de lo posible - y no car por abstracciones filosóficas grandes Alemanas, como la de Hegel la cual equivalía a una llamada sobre dios.

Fue la organización de la Bahía que hoy afirma el nombre del partido Panteras Negras el cual primero señalo a MIM el error de DuBois de trabajar para la inteligencia militar Estado Unidense, literalmente con la misión de espiar sobre los Negros y apuntalando el esfuerzo en la primera guerra mundial de los Estados Unidos. Este error sin duda le costó a DuBois mucho apoyo entre la juventud de hoy, quienes por instinto se dan cuenta de los males del pragmatismo tal vez sin totalmente entenderlo. Durante elecciones presidenciales y congresionales, los pragmatistas siempre son los que dicen debemos votar por los demócratas, porque ellos son el mal más pequeño. Esos pragmatistas están correctos en decir que o uno o el otro debe ganar las elecciones, y ellos así confunden los materialistas dialécticos quienes buscan cambios sobre la base de elecciones del mundo real.

Por su parte, DuBois pensó que él estaba declarando una pelea de principio contra idealistas con planes no reales del mundo para el cambio al empujar Negros a ponerse detrás del imperialismo Estado Unidense en la primera guerra mundial. Los imperialistas ofrecieron la sanaoría de poder militar y integración, primero al ofrecer entrenar quizás dos mil oficiales militares Negros, y segundo al darle a algunos líderes Negros tales como DuBois laureles militares tales como un capitán o filas de mayores en la armada. Además, DuBois estaba consciente del potencial de efecto unificativo de guerra sobre una nación. Él pensó que Negros a lo mejor en verdad ganaban todo el derecho de votar por pelear en la guerra y llegar a ser aceptados como Afro-Americanos escritos con guión, como los Irlandeses y Italianos se han convertido.

DuBois no era ingenuo sobre la primera guerra mundial. Por cierto, hasta 1918 el escribió contra esta extensamente y hasta anuncio algunos de los argumentos de Lenin en su libro imperialismo. DuBois creyó que la primera guerra mundial era principalmente más una guerra sobre colonias en Africa puesta sobre las masas por círculos financieros en Europa.

Pero en 1918 DuBois miró que no había manera de parar la entrada de los Estados Unidos en la guerra y creyó que la elección estaba entre tener oficiales militares Negros y no tenerlos. Habiendo presenciado el numero de veces en la historia de Estados Unidos que tropas entrenadas Negras eran el unico contra peso a los linchamientos de muchedumbre blancos, (e.g. lee sobre la infantería 24th en Houson p.541) no es sorprendente que DuBois concluyo que Negros necesitaban la experiencia militar y poder que va junto con el papel en una guerra mundial.

El éxito de V.I. Lenin en sacar a Rusia de la primera guerra mundial debió haber inspirado a DuBois en darse cuenta algo de el potencial de su propia situación material, pero se hizo obsesionado en el tema externo de derechos civiles de Negros y termino contraponiendo fuerza Negra y trayendo desunión a la surgiente nación Negra. En ese tiempo, DuBois aún no tenía la perspectiva más amplia y herramientas teóricas sobre las fuerzas de progreso socia que el obtuvo más tarde en su vida. En vez de siempre empezar desde la posición del proletariado internacional, DuBois hizo lo que parecía ser bueno por los intereses estrechos de trabajadores Negros. Él no se dio cuenta las implicaciones completas de poner el proletariado Negro en contra de los proletarios de otras naciones para morir en una guerra por colonias y militares vendedores y sus ganancias. Si él hubiese empezado desde los intereses de la clase proletaria internacionalmente, él se hubiese dado cuenta que proletariados no ganan nada por matarse uno contra el otro por los imperialistas y él hubiese buscado debilitar el esfuerzo de guerra, po más imperceptibles que los resultados hubiesen sido de primero.

El ejercicio de proponerse a descubrir quienes son los amigos de uno y quienes son los enemigos de uno quizás parezca abstracto y difícil, demasiado un tema de economía política teórica. Pero DuBois totalmente no se da cuenta quienes eran los amigos del progreso Negro durante la primera guerra mundial y él termino revertiendo el progreso Negro con sus errores pragmatistas de unirse a la inteligencia militar de Estados Unidos. Viendo tales errores y los errores de votar sin esperanzas por los Demócratas imperialistas, algunas personas brincan al otro extremo y levantan el idealismo. El partido laboral progresivo y otros Trotskistas y Crypto-Trotskyistas son claros ejemplos de esta clase de idealismo en donde todo lo que importa es recitar la poesía correcta, teniendo distantes metas comunistas y buenas intenciones. Como resultado, el PLP siempre esquiva los temas de quién específicamente deberían haberse juntado para derrotar los Nazis durante la segunda guerra mundial. El PLP rechaza el concepto de Stalin y Mao de frente unido esencialmente porque el PLP cree que la meta de derrotar los Nazis no justifica la alianza con fuerzas de clases impuras incluyendo los imperialistas. Este tipo de acercamiento va demasiado lejos en evadir acercamientos de mundo real y no sorpresivamente, ningún PLP o otra Trotskyista o Crypto-Trotskyista revolución ha triunfado en ninguna parte del mundo. Parece que piadosas intenciones no son suficiente para reemplazar el trabajo analítico de teoría.

Para juzgar los elecciones del mundo real que hemos hecho, es importante de no jugarlas sobre demasiado bases estrechas en una mano o solo sobre las bases de imposible abstracción en la otra mano. Cuando juzgamos una teoría y linea correspondiente, debemos evaluarla desde la perspectiva internacional y histórica en conjunto. Trotskyistas y otros idealistas de hoy han ido demasiado lejos en criticar a Stalin y Mao sin demostrar que su alternativa era en verdad superior en el mundo real. La ausencia de Trotskyistas o otras revoluciones idealistas es demasiado para ignorar. En la otra mano, DuBois hizo el error contrario de hacer una elección de mundo real desconectada a sus metas de termino largo. Absolutamente el perdió vista de los actores sociales más grandes que eran más importante que unos pocos miles de posible oficiales Negros en la armada Estado Unidense, y al hacer eso él contribuyo a la matanza de Negros y otros proletariados en la primera guerra mundial inter-imperialista, cuando él debería haber hecho todo lo posible para debilitar y por lo tanto terminar la guerra.

En Julio de 1918, DuBois tenía su periódico la crisis has una sobre cara para apoyar la guerra con el articulo "filas cerradas." Al mismo tiempo, el gobierno de Estados Unidos finalmente decidió que no podía aceptar a DuBois como un oficial militar. DuBois después afirmaría que nada más nunca llevo de la idea de unirse a la inteligencia militar. Sin embargo, al menos esta era un golpe de propaganda para los imperialistas ver las crisis "filas cerradas."

Pronto DuBois sería otra vez el objetivo de reunión de inteligencia. Sus investigaciones dentro de las condiciones de soldados Negros en Europa lo metió en problemas con el maestro anterior, quién consideró censurar su reporte a la crisis "soldados

regresando" en la publicación de Mayo 1919.

## Conclusión

Quizás ha habido líderes Negros más progresivos que DuBois al giro del siglo, pero MIM no está consciente de ellos (aunque miremos al trabajo de Ida B. Wells Barnett más de cerca).

No obstante aun una mano llena de individuos quienes quizás han sido superior a DuBois no constituye suficiente razón para una evaluación negativa de DuBois, como es obvio que el progreso de una nación es el trabajo de más de una mano llena de individuos. Aunque con defectos, la historia de DuBois es una que se sostiene; esta tiene vastamente más méritos que deméritos. Esto es también lo que Mao Zedong concluyó en 1963. Él mandó sus elogios al funeral de DuBois. Ignoraremos tales elogios en el caso de líderes de gobierno como asunto de pura formalidad, pero en el caso de DuBois, quien murió en África habiendo vivido una vida principalmente como un intelectual proletariado, Mao no tenía razón de poner atención a tales formalidades y concluimos que la admiración de Mao sobre DuBois no era del nada ingeniada por estrategia y razones tácticas: "uno dedicado a la lucha y búsqueda de verdad por la cual él finalmente tomó el camino completo de revolución. Su inflexible deseo y su espíritu de revolución sin interrupción son ejemplos para toda la gente oprimida." (p.10) Por cierto, China bajo Mao celebró el cumpleaños de DuBois como un día festivo nacional. (p.3)

Los preciosos recipientes de Lenin y Stalin, un amigo de Mao y un defensor de Stalin contra Trotsky, un líder principal en pan Africanismo, la abertura del camino y crucial peleador contra el comprador Negro Booker T. Washington y alguien generalmente bastante adelante de su tiempo en conexión a la contradicción principal de hoy, DuBois es alguien quien MIM puede afirmar orgullosamente por su propia tradición histórica.

## Liberación Nacional: Quién es Lumpen?

*Lo siguiente son pasajes de una carta a un camarada escrita en 1994. Algo de la carta original ha sido cortado aquí, cómo esta apareció en Teoría del MIM #7, ed. Septiembre 27, 1994.*

### Estimado Camarada,

Esta Carta es una contestación a tu ensayo "Lumpen negros en el borde de la cortada." Esta contestación tiene dos partes básicas: la primera es una contestación de Maoísmo, incluyendo tu propuesta de que un nuevo partido debe ser construido.

### Economía Política de los Estados Unidos

Aparte de algunos problemas de terminología, MIM tiene mucha unidad contigo sobre la cuestión central que tu ensayo dirige: la cuestión de la base social para la revolución en América del Norte. MIM mira a las masas de las naciones oprimidas de América del Norte: los primeros, Negros, Asiáticos, y naciones Latinas.

La cuestión de terminología es importante, sin embargo, porque sin alguna unidad sobre esto, quizás tengamos algo de problemas para comunicarnos efectivamente con uno y otro.

El desacuerdo básico aquí es sobre que llamarles a las "hermanos y hermanas en la manzana." MIM les llama a la mayoría de desempleados masas negras proletariados. Tu llamas las desempleadas masas negras "un nuevo lumpenproletariado urbano negro." Tu basas esto en parte sobre la especulación que esas masas se quedaron permanentemente desempleados y desempleables son lumpen. La "reserva armada de labor" es parte de el proletariado. Tu muestras que el grupo que tu estas hablando es actualmente proletariado cuando tu dices que quebradores de huelgas ("costrus") so "miembros de los lumpen." En el manifiesto comunista, Marx describió el proletariado-lumpen como "esa pasivamente descompuesta masa arrojado por las capas más bajas de la sociedad vieja." Quebradores de huelgas ni son pasivamente descompuestos ni arrojados por la sociedad; ellos sirven una función crucial para el capitalismo.

Muchas tan llamados "Marxistas" (incluyendo Trotskyistas, social demócratas y "neo-Marxistas" académicos) en este país parasítico confunde el tema al incorrectamente referirse a la clase trabajadora blanca comprada como "proletariado," (la clase trabajadora blanca en realidad es una no revolucionario, no proletariado aristocracia laboral) mientras llamando a los Negros, Asiáticos, y proletariados de primera nación "lumpen."

Si podemos revisar esta diferente terminología, y asumir que tu quieres decir "proletariados" en donde tu dices "lumpen," parece que tenemos significantes razones comunes. Estamos de acuerdo que el proletariado negro "está en la orilla cortante de genocidio o revolución," que revolución y no reforma es el camino hacia adelante, y que análisis de clases el cual ignora los verdaderamente oprimidos "es o racista, articulando o inútil."

### Maoísmo

Lo que cucho el ojo de MIM en tu artículo es tu aprobación de "Revolución Maoísta Negras" y Maoísmo generalmente. Tu

artículo solo habla parte de los trabajos más importante del camarada Mao Zedong. Pensamos que es importante hablar más para ver si eres o no un Maoísta auténtico.

Tu ensayo mantiene algunas de las contribuciones importantes de la gente, su quiebra de la dogma la cual dice que campesinos no estaban listos para el socialismo y que más capitalismo era necesitado antes de que ellos estuvieran listos, su promovimiento de clase proletariado-conocimiento entre los campesinos, y su éxito en construir la alianza de campesinos-proletariados. Además, tu correctamente mantienes a Mao cómo “el Más avanzado practicante revolucionario de este siglo.”

De acuerdo con Mao mismo, él tuvo dos logros principales - cosas que nuestros creemos hicieron a él destacarse en el movimiento comunista: “sacar el imperialismo Japonés fuera de Chia y el derrocamiento Chaing Kai-Shek, en una mano, y en la otra llevar la Gran Revolución Cultural Proletariado.”(6) Reconocimiento de la Revolución Cultural Proletariado.”(6) Reconocimiento de la Revolución Cultural cómo el más avanzado de comunismo en la historia humana es una línea divisoria entre verdaderos Maoístas (e.g. MIM, Partido Comunista del Perú, Partido Comunista de las Filipinas) y revisionistas (e.g. Deng Xiaoping y su gobierno social fascista en China).

Tu artículo termina con una llamada a construir un nuevo partido para levantar la conciencia proletariado y para servir como la fuerza principio de la viviente Revolución Maoísta Negra. Antes de que tu formes un nuevo partido tu solo, MIM quiere asegurarse de que estas consiente de nuestra existencia; por lo tanto, esta carta. MIM cree que todos los reales Maoístas en America del Norte, sin tener en cuenta la nacionalidad o “raza,” deberían unirse a MIM. (La única excepción sería extranjeros nacionales quienes pertenecen a un auténtico, partido Maoísta extranjero).

Nosotros esperamos que, en vez de construir un nuevo partido, tu te unes y construyes MIM. Primero, por supuesto debes aprender un poco sobre MIM así cómo sacar a la luz áreas de unión y desunión las cuales quizás existan entre tu y MIM. La mejor introducción concisa a MIM esta en la página 2 de la adjunta copia de MIM Notas, bajo el título, “Que es MIM?” Nos gustaría escuchar si tu estas de acuerdo con las tres cuestiones de línea divisoria de MIM, listadas en la caja de “Que es MIM?” Si deseas investigar cualquiera de esas preguntas más, podemos recomendar y/o vender algunas lecturas.

Tu llamas por una “revolución Maoísta negra” (como opuesto a solo “revolución Maoísta” o hasta “liberación de la nación negra por medio de revolución Maoístas) levanta la cuestión de si Maoístas en Amerika del Norte deberían construir partidos de nacionalidad solo, o un solo partido multinacional. La línea de MIM sobre esto tiene dos aspectos principales. Primero, creemos que el acercamiento multinacional es el más correcto acercamiento en esta momento. Segundo, creemos que la siguiente plataforma de lucha vera el desarrollo de partidos de vanguardia Maoísta en las naciones oprimidas separadas de America del Norte.

## La Vanguardia Multinacional del Presente

Ahora mismo MIM es claramente el partido más avanzada para todas nacionalidades dentro de los bordos Estado Unidense. Esto es sin duda en gran parte por que de su firme historia de lucha anti-imperialista en favor de las naciones oprimidas del Tercer Mundo.

Nosotros unimos toda la gente oprimida a unirse, porqué juntarnos es necesario para mantener una orientación de vanguardia en este periodo cuando nos estamos recuperando del aplastamiento del estado de nuestras organizaciones más consientes de clases. Es un periodo de reagrupamiento y educación de la juventud para la creación de nuevas fuerzas Maoístas.

MIM es presentemente una organización sin restricción de afiliación. Ninguna persona de cualquier clase, sexo o antecedentes nacionales es excluido si él o ella cumplen los requerimientos de afiliación.

Para entender cómo esto sucedió, es necesario entender la historia de lucha revolucionaria Maoísta dentro de los bordos de lo que es llamado los Estados Unidos, en los ultimas de los 1960s y hasta una magnitud en los tempranos 1970s, había partidos de vanguardia Maoísta para muchas de las naciones oprimidas dentro de America del Norte. El Más grande fue el partido Panteras Negras [mira el análisis en esta publicación.]

En esos días, existían varios fuertes partidos Maoístas. Circulación de periódicos y otras vías de poder independiente de los oprimidos tenían lecturas que heran muy altas. Hoy, MIM toma una forma multinacional en una organización y esta aún no tiene poder independiente en algún sitio acercándose a esa del partido Panteras Negras asimismo.

Muchos camaradas haciendose comunistas en los 1980s y 1990s no sabían nada del nacionalismo revolucionario de las 1960s dentro de los Estados Unidos. Por esta razón, MIM se ha convertido tal vez en el distribuidor mas grande de algunos trabajos revolucionarios cruciales de los 1960s. Sin embargo, en este momento MIM solo puede trabajar hacia el día counado allá partidos de vanguardia Maoísta en la países oprimidos y una organización colectiva de las partidas Maoístas que dirigen la dictadura sobre la nación Euro-Americana.

Algunos han criticado MIM por no apoyar las existentes organizaciones nacionalistas en 1994 cómo la vanguardia de sus naciones oprimidas en America del Norte. En los 1960s, MIM hubiese reconocido las Panteras Negras, juventud noble y otras organizaciones como la vanguardia de sus naciones. Hoy, MIM esta haciendo el papel de vanguardia en todas las naciones en America del Norte. En realidad, no ahí otro partido Maoísta verdadero en America del Norte, solo unos revisionistas y algunas organizaciones progresivas burgueses nacionalistas. MIM ha en ocasiones tenido platicas con grupos nacionalistas de mente revolucionaria que son amigables al Maoísmo, pero hasta ahora no ha habido éxito en encontrar o establecer unidad entre MIM y esas organizaciones en las cuestiones cardinales - la experiencia de restauración capitalista en la Unión Soviética y China, la Revolución Cultural China y la naturaleza de la clase trabajadora Euro Americana. Tales organizaciones de sola nacionalidad existieron en los 1960 y 1970s, pero a causa de represión del estudio, solo imitaciones no Maoístas de ellos existen hoy.



Ha habido varias veces en la historia en donde movimientos comunistas tomaron ventaja de su lado multinacional como una plataforma en luchas revolucionarias nacionalistas. En la revolución China, el personal general del partido comunista primero se encontraron en Francia en las 1920s. Eso incluye líderes como Zhu De, Zhou Enlai, y hasta Den Xiaoping cuando el aún era un revolucionario.(1)

Vietnamitas y otras "indochinos" camaradas cortaron sus dientes en el partido comunista de Francia misma antes de ir a Vietnam y lanzar una lucha de liberación nacional exitosa.

Lenin tenía un importante refugio con camaradas en Finlandia. Finlandia sirvió como un lugar de juntas y un origen de financiamiento y armas.(2) Y por supuesto es bien conocido cómo Marx y Engels tuvieron que mover de país a país a causa de la represión del estado.

En todos esos casos, lo que es importante es usar cualquiera ventajas en lucha que están disponibles. Huey Newton también puso esto muy bien. Él no considero un partido de vanguardia solo nacional cómo sacrosanto, solo una manera para el final, el futuro internacionalista. Para el tiempo de la siguiente cita, Newton ya estaba retirándose de la posición que él formalmente tenía y que nosotros aún sustentemos sobre nacionalismo y internacionalismo, pero él aquí describe algo que paz más temprano en la historia del partido.

Entrevistador: "Tu estas hablando sobre esta ideología de intercomunalismo cómo parte del programa del partido Panteras Negras, diciendonos que la idea es luchar por lograr unidad de identidad. Pero ase unos minutos tu mencionaste que el partido solo acepta Negros como miembros. Eso suena como una contradicción para mí.

Newton: Bueno, supongo que es. Pero para explicarla tengo que ir para atrás a lo que dije más temprano. Nosotros somos la punta de lanza la mayoría del tiempo, y tratamos de no ir demasiado adelante de las masas de la gente, demasiado adelante de su forma de pensar. Tenemos que entender que la mayoría de la gente no están listos para muchas de las cosas que estamos hablando.

"Ahora varias de nuestras relaciones con otros grupos, tales como los blancos radicales con quienes hemos formado coaliciones, han sido criticadas por las mismas personas que estamos tratando de ayudar. Por ejemplo, nuestra oferta de tropas a los Vietnamitas recibió reacción negativa de la gente. Y quiero decir de gente verdaderamente oprimida. Recipientes de asistencia social escribieron cartas diciendo, 'yo pensé que el partido era para nosotros; porque tu quieres darles a esos sucios Vietnamitas nuestra vida de sangre?' Yo estoy de acuerdo contigo y llamarle una contradicción..."

"Entonces diré que estamos siendo pragmáticos en orden de hacer el trabajo que tiene que ser hecho, y después, cuando el trabajo esta hecho, el partido Panteras Negras ya no será el partido Panteras Negras."(3)

Ahí existe hoy una tendencia de pensamiento neo-colonial llamado "multiculturalismo" que pone más énfasis sobre quién esta hablando que lo que es dicho. Existen esos quienes dicen que gente de nacionalidad oprimida están siempre correctos y individuos de nación opresora siempre incorrectos. Esta línea de pensamiento lleva a una parálisis una vez que la gente aprende que nacionalidades oprimidas y nacionalidades opresoras no son monolíticos. Ahí esta Mao Zedong y ahí esto Chiang Kai-Shek. Ahí esta Malcolm X y ahí esta Clarence Thomas. Todas tienen sus propias opiniones y ideologías. Para llegar a algún lado, no podemos apoyar las opiniones de todos los miembros de grupos oprimidos igualmente. Tenemos que tomar un lado, algo que los partidarios "multicultural" no entienden.

Organizando una campaña muy grande para cortar los nexos de Estados Unidos a apartheid en Africa del Sur en los tempranos 1980s, antecesores del MIM frecuentemente estimularon a organizar numerosos juntas y debates. En este trabajo de organización, no era posible siempre tener las masas de Azania allí para ayudarnos, aunque ellos y sus líderes fuertemente pidieron que nosotros hicieramos este trabajo para parar el imperialista Estado Unidense de apoyar el régimen de apartheid. Algunas veces, un Tío Tom llegará a una junta pequeña aquí o allí para negar que él tiene "cualquier cosa" para el movimiento cortar nexos Estado Unidense a Africa del Sur y algunas veces no habrá no otra gente negra en la junta.

Eso es lo que nosotros queremos decir que no nacionalidad oprimida es monolítica en su opinión, y las otras personas allí en la junta tiene una obligación de criticar la línea de pensamiento siendo puesta hacia adelante por el Tío Tom, y apoyar las masas de Azania. Ninguna persona, no importa que nacionalidad, puede mantener sus resistencias políticas sin mantener el interés general del proletariado internacional en el corazón. No existe otra manera de evadir confusión y parálisis.

Es nuestra obligación de señalar que MIM no esta de acuerdo con Stalin en esta cuestión. Stalin confundió el campo de necesidad política en guiar las masas con el campo de lucha científica que debe ocurrir dentro de los partidos políticos. Al hacerlo así él tendía a contradecir sus propias formulaciones sobre los problemas generales encarando revolucionarios en la cuestión nacional. Apoyamos a Stalin cuando él hablo generalmente y no solo "cómo un Georgiano."

"Si la lucha contra el chauvinismo Ruso fuese emprendido no por Rusos pero por los Turkestanianos o Georgianos comunistas, esto sera interpretado como chauvinismo anti-Ruso. Eso confundirá todo el tema y fortalecerá el gran chauvinismo Ruso. Solo los comunistas Rusos pueden emprender la pelea contra el gran chauvinismo Ruso y llevarlo hasta el final."(4)

"La intención es señalar a la obligación de los comunistas locales, la obligación de los comunistas no Rusos combatir sus propios chauvinistas. Solo los Tatar, Georgianos y otros comunistas pueden pelear tatar, Georgianos y otros chauvinismo."(5)

En contraste, MIM dirá que es precisamente entre los comunistas en donde el método científico debe ser protegido a grandes costos si la necesidad esta. Chauvinismo es chauvinismo y debe ser descubierto y reconocido como tal por todos los comunistas.

Esos quienes intentan eliminar organización multinacional venden más barata la ciencia revolucionaria. La línea correcta es



correcta sin importar de quien habla y para quien organiza.

Esto es parte de lo que MIM entiende que Mao quiso decir de "ideológico y línea política decisiva." Debemos observar que él no dijo que "factores subjetivos" o "intenciones" son decisivos. No, él dijo "línea" para enfatizar la decisiva de la ciencia del Marxismo, Leninismo, Maoísmo.

Esos quienes toman una simple posición sobre esta cuestión al oponerse a todo organizamiento multinacional caen dentro de nacionalismo estrecho, algunas veces con una apariencia ultraizquierda, gente blanca, hombres y gente de la clase alta son menos probables de organizarse en el lado proletariado que la gente de nacionalidad oprimida, mujeres y proletariados. Es también verdad que los oprimidos no necesitan hacer compromiso se liberaran así mismos. Pero nada de esto quiere decir que organización multinacional es incorrecto. Esos quienes cortan organización multinacional cortar las revoluciones chinas, Vietnamita, Eritrea, Tigrayan, Peruana, y Rusa de este siglo. En otras revoluciones había una sola nacionalidad compuesta de varias "razas," como en el caso de Cuba. Por lo tanto, oponer organización multinacional en todas las circunstancias es oponerse al comunismo. Oponerse al comunismo es oponer todo nacionalismo auténtico de las naciones oprimidas.

## Vanguardias de Sola Nación de la Siguiete Plataforma

MIM reconoce que existen veces cuando fuerzas de vanguardia de nacionalidades oprimidas creen que ellos deben tener separados, partidas de vanguardia de sola nacionalidad. MIM reconoce el derecho de determinación propia de tales fuerzas de vanguardia y por lo tanto pospondrá tal partido sobre la cuestión de organizar la nacionalidad oprimida en cuestión y cree que la validez de organización de sola nacionalidad ha sido comprobado en la historia comunista.

MIM define cómo "vanguardia" esas fuerzas con una demostrada experiencia de apoyo a la revolución cultural en China y oponiendo revisionismo post-Stalin Soviético. En 1994, esos temas son más claro cortante que nunca. Cualquiera quién no reconoce la ex-Unión Soviética o China cómo capitalista no puede estar guiando las masas a ninguna parte de sociedad sin clases.

An America del Norte, MIM tiene la agregada estipulación que una organización aplicando la ciencia de Maoísmo de debe poder reconocer que la clase trabajadora Euro-Americana no es una proletariado, pero en cambio una aristocracia laboral, lo cual quiere decir que las masas de gente Euro-Americana no son objetivamente aliados con revolución proletariado. La respuesta de cualquier organización en America del Norte a esas tres cuestiones científicas so lo que separa esos auténticos practicando la ciencia de Maoísmo y esos solo clamando la ciencia del Maoísmo y repitiendo el lema.

Actualmente, y sobre las bases de esas criterios cardinales, MIM esta consciente de que no hay un partido auténtico Maoísta de nacionalidad sola en los Estados Unidos excepto esos nacientes en los círculos de MIM, aunque en los 1960 y 1970 habían muchos, entonces existe una base para suponer que surgirán otra vez. Ya hay ruidos alrededor de reformar el partido Panteras Negras. Otros grupos inclinados Maoístas tales cómo "libera mi gente" quizás aún aumenten sus papeles a condición de partido. Por esa razón, MIM no deseara la posibilidad que partidos Maoístas de nacionalidad sola en America del Norte formaron círculos afuera del MIM. En la otra mano, los camaradas de nacionalidad oprimida del MIM quizás se encuentre en la posición de formar partidos de vanguardia de nacionalidad sola de su nación. Actualmente, MIM es la organización de vanguardia de todas las naciones en America del Norte.

Debería un partido autentico Maoísta de nacionalidad sola formarse afuera de los círculos de MIM, un simple voto de mayoría dentro de MIM determinara si o no ese partido es reconocido por MIM cómo la vanguardia de la nación oprimida en cuestión. Pero, aún si MIM debe reconocer ese nuevo partido cómo la vanguardia, nosotros aún reconoceremos cómo Maoístas esas nacionalidades oprimidas miembros de MIM quienes rehusan unirse al nuevo partido de nacionalidad sola. Esto quiesas suena cómo una contradicción, pero es una contradicción en la lucha por determinación propia que no puede ser solucionada hasta la finalización de la nueva etapa democrática. Así cómo individuos en el partido no escapan el patriarcado solamente al reformar sus estilos de vida, así no es posible para camaradas de nacionalidad oprimida resolver esta contradicción en una forma simple (i.e. solo por unirse a la organización Maoísta correcta) hasta que el sistema ha cambiad con la finalización del periodo de nueva democracia, y determinación propia es actual y no solo ideológica. El hecho que camaradas de naciones oprimidas están siempre de dos mentes sobre esta cuestión de la forma de organización causa gran frustración, pero esto es inevitable en el sistema presente.

MIM esta consciente desde historia que nacionalidades oprimidas quizás ellos mismos bruscamente se dividen sobre la cuestión de partidas multinacionales y aplicar el espíritu de esta resolución requerirá una lucha ardua. En el suceso de la formación de partidos Maoístas de nacionalidad sola, MIM luchará para informar sus miembros de las opiniones de partido de nacionalidad sola, mantenerse en buenos términos con todos los auténticos grupos Maoístas y dejar afiliación de partido abierta a las decisiones de camaradas de nacionalidad oprimida individual. Esos camaradas de nacionalidad oprimida quienes no optan por un partido de nacionalidad sola siempre tendrán un lugar en la organización preparándose para el día de la dictadura junta de las naciones oprimidas sobre Euro-América.

A el mismo tiempo que MIM no llama por un partido solo parece un proletariado multinacional mitológico, MIM también no hace la cuestión de la forma de organización una cuestión cardinal. Si camaradas de nacionalidad oprimida favorecen organización multinacional o organización de sola nación, esto no es una cuestión de línea divisoria en el campo Maoísta. Esto es algo que fuerzas anti-revisionistas han fallado entender en el pasado y esto es una línea que representa la aplicación única de MIM de la ciencia universal de Maoísmo a las condiciones en America del Norte. La meta de determinación propia de naciones es universal y el análisis de organización Maoísta de sola nación dentro de los bordos Estado Unidenses es la final-

ización particular de MIM de condiciones en America del Norte.

La razón que la forma de organización (multinacional o sola nación) no es una cuestión cardinal es lo mismo cómo la razón por que determinación es una cuestión de línea divisoria pero la liberación de territorio nacional por naciones oprimidas de America del Norte no es una cuestión cardinal. Cómo Eldridge Cleaver lo dijo una vez, el punto no es forzar una cosa o otra por la garganta a la gente. El punto es organizar la gente para el poder actual de escoger entre alternativas. Las naciones oprimidas escogerán en un plebiscito si o no ellos quieren un territorio liberado. En el camino hacia esos plebiscitos, exitosos cumplimientos de muchas etapas más bajas de lucha tendrán que guiar el camino.

Dado el análisis de MIM del periodo presente y la necesidad por partidos de nacionalidad sola, más deslumbrantemente en las primeras naciones en donde la lucha armada ya esta bastante desarrollada, se convierte necesario identificar un buen punto para los camaradas de MIM desarrollen partidos de sola nacionalidad.

Esto se hará aparente cómo la fuerza de MIM se desarrolla en practica, particularmente cómo las instituciones MIM y el poder independiente de los oprimidos crece.

MIM esta creciendo en orden de facilitar el desarrolla mutuo de revolucionarios en America del Norte. En alguna etapa ese desarrollo implica la formación de partido de sola nación. Cuando la lucha tome esa forma es principalmente una cuestión practica, una cuestión de cuando la lucha será mejor servida por su tomamiento de forma de nacionalidad-sola. Otra ves, MIM debe enfatizar que mientras el expresa esas opiniones sobre esas cuestiones, la línea en esas cuestiones no es una línea divisoria entre Maoístas.

La historia ha mostrado que Huey Newton estaba correcto dentro de los bordos Estado Unidenses y también en Africa del Sur. En los dos lugares, la lucha contra el imperialismo y colonialismo tomo su más avanzada forma en partidos de nacion-sola. Esta es una razón que MI cree que la lucha continuará a tomar formas de nación-sola en el futuro. La razón no es dura de encontrar: gran chauvinismo de nación de gente descendiente Europea ha creado una desconfianza de organizaciones multinacionales en la parte de las masas oprimidas. En su propia forma científica, las masas de naciones oprimidas han comparado todas la organizaciones políticas multinacionales con todas las organizaciones políticas de nación-sola y ha llegado a la conclusión favorable a organizaciones de nación-sola.

## Conclusión

Cómo lo de arriba quizás sea mucho para buscar entre, MIM reitera que la cuestión más importante del día son esas listadas en "que es MIM?" en la caja de la página 2 de MIM Notas. Nuestra más importante cuestión para ti es que nivel de unidad tu tienes con esas tres cuestiones. Por favor responde a tu más rápida conveniencia.

### Notas:

1. Robert Scalapino ha escrito un número de libros en la temprana historia de los comunistas Chinas, incluyendo en Francia.
2. E. Tani y K. Sera, *Falso Nacionalismo Falso Internacionalismo*. Chicago: una publicación semillas debajo de la nieve, 1984. pp.16-21.
3. Kai T. Erikson, introducción, *En Busca de Suelo Común: conversaciones con Erik H. Erikson y Huey P. Newton*. NY: W.W. Norton y Co., 1973. pp42-43.
4. Stalin, *Trabajos Volumen 5*, pp. 272-3. *Acreditamos la organización que pone hacia adelante "En defensa del derecho político de secesión para la nación Afro-Amerikana," por discutir esto, aún si incorrectamente.*
5. Charles Bettelheim, *China desde Mao*. NY: *Análisis Mensual*, 1978. pp. 64-66.

# Análisis y Resúmenes

## Sobre los Orígenes de Socialistas Democráticos de America

El camino a DSA empieza con Trotsky, o así aprendemos del Vice Presidente David McIntyre del partido socialista en un memorándum de Abril 14, 1995 recirculado entre los comités de correspondencia en la internet.

Max Schactman escribió una introducción a una famosa edición de los trabajos de Trotsky llamada El Nuevo Curso. Este mismo Schactman, quién es un seguidor independiente y contemporáneo de Trotsky - un neo-Trotskyista, fue a tomar el poder del partido socialista.

En previas literatura MIM aconsejo sus lectores no comunistas a unirse al partido socialista en vez del DSA, por el chauvinismo de DSA y doblada militarista. Lenin tenía gran respeto por el líder del partido socialista Eugene Debs quién fue a prisión en vez de derrumbarse en la segunda guerra mundial cómo la mayoría de las socialistas en Europa. El partido socialista parece continuar tal tradición con la liga de resistidores de guerra y su propia literatura.

Sucede que esto no es verdad. De acuerdo con McIntyre, Schactman tenía un seguidor llamado Michael Harrington. En los mediados 1960, el partido socialista derivó hacia el apoyo de la guerra de Vietnam. Para 1971, Harrington tuvo éxito en pasar una resolución en el partido socialista apoyando la guerra de Vietnam, tan intensa era su satisfacción a las ilusiones democráticas burguesas y su anticomunismo. (Para este tiempo Schactman también estallo el final profundo dentro de aguas derechistas, lo cual es por que la organización llamada solidaridad y la organización internacional socialista y sus miembros frecuentemente parecen no saber que Schactman es la luz guiante en su fundación. Es demasiado vergonzoso el saber.)

En 1972, Harrington tuvo la idea de tomar los vestigios de campaña de McGovern para presidente y convertirlos en comités de organización Socialista Democrático, el cual después se convirtió en Socialistas Democráticos de America. Esta evolución aparente también quiere decir tener la postura contra la guerra de Vietnam, finalmente. Contra-Nixonismos era más grande que anticomunismo - o quizás era solo que Harrington noto que las encuestas se habían bolteado contra la guerra en Vietnam.

Ahora existen pláticas de unión entre el DSA, comité de correspondencia y solidaridad. En el cielo, Trotsky, Schactman y Harrington todos sonríen.

## MIM Fortalece Línea Sobre Primera Nación Determinación Propia

En 1994, MIM aprobó una resolución que incluye esta texto con relación a la futura división de America del Norte:

“Eliminar: Si finalmente dada tal autoridad por las primeras naciones. Areas liberadas socialistas no necesitan de ser dada ‘autoridad’ por formaciones que no son necesariamente socialistas; y las áreas liberadas tienen su propia poder para determinación propia. Esto reconoce que gobierno no socialista oprimirá alguna nación o invadir sobre el territorio cualquier nación anti-imperialista o ha capturado de Amerika.”

En 1995, MIM rechazo este pasaje, reconociéndolo como contradictorio en si mismo y objetivamente una gran liquidación de gran-nación chauvinista del derecho a determinación propia de las primeras naciones. Es contradictorio en si mismo porque negarles a las masas de primeras naciones el derecho de determinación propia es en si mismo una forma de opresión. Lenin reconoció que el derecho de naciones oprimidas a determinación propia se prolonga a el derecho de secesión de nacionalistas burgueses de un estado socialista. De la misma manera, el derecho de las gentes de colonias de asentamientos, tales cómo las primeras naciones, a determinación propia, se extiende a el derecho absoluto de deportar los colonos a sus o a el país o continente de origen de sus antepasados. MIM no espera que tal medida drástica sea bien recomendada o necesaria - una dictadura proletariado sobre los colonos probablemente será un método más efectivo de prevenir restauración colonialista. Sin embargo, un gobierno sobre el suelo Norte Americano no puede ser verdaderamente socialista si este no tiene el apoyo de la mayoría de las masa de primeras naciones.

## Debates de Trabajo de Agricultura

En una muestra de cosecha de vergüenza el Otoño paseado, MIM y RAIL encabezaron una discusión que toco sobre varios temas repitiéndose. Resumimos esta conversación aquí, y ofrecemos un calificado endoso de la filme, para otros quienes están buscando filmes para mostrar, o están considerando esas preguntas.

Cosecha de vergüenza es un viejo (1960) documental el cual muestra las condiciones opresivas de trabajadores ambulantes en los Estados Unidos quienes producen comida para el mejor país alimentado en la tierra - los Estados Unidos. En la filme, por ejemplo, un cultivados es citado, “Acostumbrábamos tener nuestros propios esclavos, ahora los rentamos.”

Algunas de las entrevistas en la filmas son con familias blancas. Trabajadores agricultores blancos en tales desesperadas situaciones sería difícil encontrar en esos días. La disponibilidad de labor de inmigrantes legal e ilegal y los trabajadores “legales” temporarios embarcados a Amerika de otros países posibilita a los dueños de cultivo evadir trabajadores quienes

quizás exitosamente demanden condiciones de trabajo seguras o un salario competitivo. Trabajadores de nación blanca están hábiles de buscar trabajo más lucrativo mientras gente del Tercer Mundo son esclavos para producir sus comidas.

En una forma racista, cosecha de vergüenza brevemente discute el programa viejo bracero en el suroeste por el cual hombres Mexicanos eran animados a venir a los Estados Unidos por trabajos, y culpan a ellos de tomar los trabajos de negros y blancos pobres. Este programa federal ahora ha sido reemplazado por el programa H2A, el cual incluye trabajadores Jamaiquinos, trabajadores Filipinos y otros.

## **Campesinos en China**

En contraste a la forma que trabajadores agricultores fueron tratados por 1960 en Amerika, en China bajo Mao los campesinos y trabajadores fueron correctamente reconocidos como la columna vertebral de la sociedad sobre la cual todo lo demás era dependiente. Reforma de la tierra libero el campesinado pobre de la esclavización por arrendadores. Industrialización fue planeada para reducir las contradicciones entre la ciudad y el campo. Cambios hechos en la superestructura, tales cómo en educación, sirvió a campesinos y trabajadores y les día a ellos oportunidades las cuales eran formalmente disponible solo a la elite.(4)

Un atendente hizo un tema frecuentemente referido por oponentes del Maoismo: el uso de hornos de acero "en el patio" durante el Gran Salto hace adelante. Los hornos en las patios no heran manifestaciones de la excentricidad de Mao, cómo los miembros de la audiencia habían escuchado. No es sorprendente que la oposición a Mao viene con tan poca substancia. Cancelar polizas económicas cómo manifestación de excentricidad sirve para perpetuar más los acercamientos burgueses a la historia, la cual es representada cómo fragmentada y sin sentido.

Durante el Gran Paso hacia adelante grandes comunas consolidaron propiedad colectiva. Junto con trabajo agricultor, los comunas se comprometieron en producción de industria pequeña incluyendo desarrolla pequeño y mediano de hornos y convertidores, y pequeños trabajos químicos y construcción de maquinaria industria de comuna producido satisfactoria calidad de producción y alivio el sistema de transporte limitado. Este era diferente de los hornos de acero "en los patios" que fueron husados en su mayor parte en los principios de 1958 antes del principal brinco hacia adelante. El gobierno pronto reconoció que los hornos de acero "en los patios" genero productos de calidad baja y oprimía el sistema de transporte. Cómo resultado fueron parados. Sin embargo, esto no quiere decir que en total la producción de acero rural no fue útil. Esta sirvió cómo una forma para organizar los campesinos y incluirlos en la industria. Esta ventaja política fue en si misma beneficiosa.

Pequeña industria continuo el desarrollo en las áreas rurales después del paro de los hornos de acero "en las patios." La mayoría de industria pequeña produjo exitosa política cómo también producción económica. Enfatizando la industrialización rural y evadiendo sobredesarrollo de las áreas costeras resulto en planteamientos innovadores a la industria y promovió suficiencia propia rural.(1) Sin embargo Mao también reconoció en retrospectiva que ignora el desarrollo de las áreas costeras completamente hasta 1958 no fue eficiente.(2) Pero trabajar para disminuir las contradicciones urbanas y rurales sin sacrificar avances inmediatos en la producción de relación necesitaba aprenda de la practica.

Hoy en China, casi 20 años después de la restauración del capitalismo empezó con el derrocamiento del "Grupo de los Cuatro," desarrollo desigual entre diferentes regiones esta otra vez siendo notado cómo un problema serio.(3) Pero esto es mucho muy diferente del problema que los Maoístas enfrentaron cuando ellos estaban en el poder. En China hoy, cómo en muchos países capitalistas del Tercer Mundo, la pobreza extrema en algunas áreas del campo es necesaria para el desarrollo industrial limitado de las áreas de "auge." El pobre campos, el cual los revisionistas crearon al destruir comunas agriculturas y concentrando propiedad de tierra, provee el flujo de desesperados, hambrientos trabajadores potenciales para la nueva industria. El gran suministro de esas gentes quiere decir salarios en las ciudades de "auge" están lo suficiente bajo para sostener producción exportada de oriente. Bajo socialismo, la tarea no es traer desarrollo capitalista a todas las áreas igualmente, cómo algunos ahora argumentan es necesario en Chia, per en ves desarrollar lo máximo de suficiencia propia cómo sea posible, cómo todo un país y cómo diferentes regiones.

### **Notas**

1. *Wheelwright y McFarlane, El amino Chino al Socialismo, Analisis Mensual de Prensa, 1970, p.48.*

2. *Mao Zedong, Una Critica de Economia Sovietica, Analisis Mensual de Prensa, 1977. p.76.*

3. *New York Times, Diciembre 27, 1995*

4. *Mira Teoría de MIM #7, p92-94, para más sobre las condiciones de migrantes en los Estados Unidos y los mejoramientos de campesinos bajo Mao.*

## **Análisis: 1981 Pol**

**Allyn and Adele Rickett**

**Prisioneros de Liberación**

**San Francisco: Libros Chinos, 1981**

En el prólogo a la edición de 1981 de prisioneros de liberación, los autores escriben que "el Grupo de los Cuatro y otros seis comunistas de alto rango han apenas sido declarados culpables en un juicio en Pekin (Beijing) por muertes masivas, el indiscriminado abuso de poder y conspiración para derrocar el gobierno." Además ellos culpan "el movimiento anti-derechista, con

su énfasis sobre lucha de clases" por el "grave excesos de Gran Proletariados de Revolución Cultural."

La subestimación de los autores de la importancia de lucha de clases durante el socialismo, y el fracaso de reconocer el regimen Chino en 1981 cómo revisionista, refleja una desviación liberal no Marxista. Citando el discurso de Mao en 1957 "Sobre el manejo correcto de las contradicciones entre la gente," el autor levanta "el metodo democratico de resolver contradicciones" a un principio, insinuando que democracia es más importante que lucha de clases. Mao, en la otra mano, nunca privilegio democracia sobre lucha de clase. Maoístas incondicionalmente pelearon los Japoneses invasores durante la guerra de resistencia nacional, nunca intentando conciliación (a diferencia del liberal KMT) Maoístas llevaron a cabo reforma de tierra al aislar la oposición correcta y uniendose con los campesinos medios y pobres. Y también, durante la construcción socialista, Maoístas pelearon encaminados capitalistas, tales cómo Deng Xiaoping, quién intento volver el capitalismo en la Republica de la gente. El purgado comunista Deng del partido (durante el tiempo de vida de Mao) porque en ese punto de la construcción socialista de China, impenitentes en caminadores capitalistas heran la principal amenaza. Democracia proletaria incluye elementos de dictadura sobre los enemigos de la gente liberalismo, siempre buscando defender el estatus quo (en mascarado cómo "consenso"), va en contra de la noción de la dictadura del proletariado.

Comunistas Chinos, guiados por Mao, aprendieron de las experiencias de construcción de socialismo en la Unión Sovietica que una nueva burguesía surgiría en el partido y tratar de volver al capitalismo. La unica solución posible es otra revolución guiada por comités comunistas en el partido de vanguardia y llevarlo a cabo por las masas en orden de borrar la ideología burguesa (elitismo, ganancia sobre la politica, liderazgo de arriba a abajo, y más). Revolución cultural es un paso necesario hacia mientras uno esta correcto en critical los excesos de la Gran Revolución Cultural Proletaria en forma de corregirlos a ellos, no es definitivo progresivo tirar afuera el bebe con el baño de agua - cómo liberales frecuentemente hacen - y oponen la revolución en principios cómo "democracia" o "no violencia." Capitalismo es indemocratico. Imperialismo mata. Para la gente oprimida del mundo, revolución es la unica solución.

-- Por un miembro de RAIL

## Comentario: Sobre Zionismo

Zionismo es una ideología politica que desarrollo por el siglo 19th y 20th para popularizar y justificar la existencia del estado de israel. Es ahora la dominante racionalización para la existencia de una colonia de judios colonos construida en Palestina por medios de agencias del primer mundo imperialista. Zionismo es una herramienta ideologica efectiva porque esta exitosamente privatiza la experiencia historica de Israel y Judios, separandola afuera de otros ejemplos de colonización y imperialismo por medio de categorias especiales cómo destino manifestado judio, anti-semitismo, la naturaleza pionera de colonos israelis, y el "hecho" histórico que no existia nación de Palestinos. Esas "atributos únicos" que supuestamente diferencian Zionismo de cualquier otra ideología de colonos son en verdad dificilmente raras. Ellas son aceptados por Israelis y Amerikanos porque ellas satisfacen una necesidad social: ellas justifican colonialismo y imperialismo.

La misión especial de la gente Judia es un concepto central en ideología Zionista. De acuerdo con tradiciones Judias y Cristianas, dios escogió a los judios para ser una luz a las naciones, una gente escogida, y una nación de sacerdotes. Los Judios esparcirán la palabra de dios desde Mt. Zión y hacer pasar a una edad mesiánica en donde toda la gente vivirá en paz y comuna con dios. Zionistas así conectan la fundación del estado de Israel en lo que hera entonces Palestina con el brazo extendido de Dios, no el imperialismo Británico. El regreso desde el exilio es un preludio a tiempos mesiánicos, no la importación de capital de primer mundo y hegemonia Americana en el Medio Este. La versión secular de destino manifestado Judio promete cultura Europea a los atrasados nativas Arabes, perfecta democracia social para los Judios Israelis, y un nudo entre el Este y Oeste. Mientras el papel mesiánico de "Israel" ocupa un lugar privilegiado en la cultura del Oeste, la idea del destino manifestado de colonos colonizado a un pais no Europeo es dificilmente nueva. Así la gente de primeras naciones de Norte y Sur America, cómo también negros de Azania, no son generalmente pro-Zionistas.

Anti-Zemitismo es también uno de los principales pilares de ideología Zionista. Es importante reconocer la persistente opresión y intento de genocidios de Judios en la historia del Oeste sin privatizar la experiencia y haciendo eso una justificación para Zionistas oprimiendo y intentando genocidio sobre los Palestinos. Nacionalismo Judio, en la medida en que este organizo Judios contra la opresión en el pasado, pudo haber sido una fuerza progresiva en la misma vena cómo el nacionalismo Chino, nacionalismo Negro, o nacionalismo de primera nación. El problema es que el Zionismo es una forma de chauvinismo nacional, justificando la opresión de otras gentes para escapar la propia de uno. Ese genocidio fue perpetuado contra los Judios es horrible y necesita ser opuesto con el mismo vigor cómo oponemos genocidio en Puerto Rico, Timor del Este, Vietnam, y Amerikkka. El contenido ofensivo de Zionismo es que este privilegia tragedias judias sobre cualquier otra. En particular, este es usado para racionalizar el genocidio de Palestinos. Y por supuesto, mientras los judios encaran algo de intolerancia, en lo completo ellos lla no son oprimidos cómo grupo, especialmente en los Estados Unidos, en donde ellos tienen entre las maás altos salarios entre blancos.

El tercer mito de ideología Zionista es eso de autosuficiente, poblador Israelí colonizador. De acuerdo con este mito los flojos "nativos" nunca desarrollaron la tierra o industria básica, pero los colonos lo hicieron "todo por si mismos." Mientras que es ciertamente verdad que muchos de los colonos secaron pantanos, construyeron estancias, y esarrollaron industria, es también verdad que ellos importaron capital (capital construido con la labor excedente de los explotendos proletarios) contrataron



trabajadores Arabes, y recibieron dinero de Europa y Amerika. El mito de pobladores ayuda-misma es frecuente entre Americanos y Sur Africanos Blancos. Esto va junto con el chauvinismo Euro Americano privilegiando todas las cosas del Oeste y "civilizado." Ninguna de las sociedades colonas (Israel, Africa del Sur, Amerika) son autosuficientes ahora, ni tampoco nunca lo han sido. Ellos son parasitos mundiales, manteniendose sobre el valor excedente expropiado del Tercer Mundo. Trabajo duro nunca debe ser una justificación para imperialismo y genocidio.

Zionistas algunas veces justifican la colonización de Palestina diciendo que no existía nación Palestina en los primeros del siglo 20, entonces ninguna gente fue removida. Esto otra vez refleja el racista Eurocentrismo de ideologías imperialistas: "Cómo tu no estas a la altura de nuestros estándares de nación, nosotros te haremos una minoría en la tierra que tu recientemente llamabas casa - asumiendo que la hegemonía imperialista esta dispuesta." Palestinos no fueron considerados una nación por asunciones racistas sobre sus culturas. Los Zionistas fundando el estado de Israel nunca encuestaron los habitantes de palestina para determinar si ellos eran una nación o si a ellos les importaba que judíos pusieran un estado allí. Ellos presionaron los Ottomans y los Británicos. Por versión Europea, los Judios difícilmente cumplían requerimientos Oeste de "nacionalidad" también. Ellos tenían una lengua y limitada cohesión territorial (cómo la nación negra en America del Norte, existían guetos Judios en Rusia y Europa), pero la diferencia entre los principalmente Británicos o Judíos Alemanes y sus homologos Rusos era inmensa. Es también problemático mostrar la identidad de algunos ideales de "nación" Judea sobre los últimos 3,000 años, pero esto es exactamente lo que Zionista afirman. Los Israelis Judios son supeuestamente ser la misma nación que vivió en Judea y Israel, fueron desterrados, regresaron, desterrados, y regresaron otra vez; pero los Palestinos son "solo" Arabes quienes quizás también van a lot otros estados Arabes. Zionistas facilitan esta afirmación con la ley de regreso Israeli, una propaganda ideológica para establecer identidad entre el estado Israel y la gente Judia. La ley de regreso dice que cualquier Judio puede moverse a palestina, así estableciendo las do una potencial y equivalencia legal entre las categorías de Judios y Israelis. Las dos categorías no son equivalentes, sin embargo, y uno puede oponerse al Zionismo, chauvinismo Judio nacional, sin ser anto-Judio.

Zionismo es una ideologia Eurocentrica y pro imperialista que justifica las dos control de colonos en Palestina y el financiamiento Americano de control de colonos. Esto necesita ser opuesto por todas las fuerzas anti-imperialista. El regimen Israeli, un baluarte de social-democracia con buenos paquetes de ayuda estatal para inmigrantes Judios, es la mano derecha americana en mantener el Tercer Mundo en linea y gobiernos compradores bien abustecidos. Revela el Zionismo, destroza el imperialismo amerikkan.

-- por un miembro de RAIL

**MIM agrega:** En el curso de resistir el estado Israeli, la nación Palestina fue hecha más cohesiva en si misma, por lo que hoy es más una nación que lo que era en ese pasado. De la misma manera, los judios Israelis se han hecho una nación en el tiempo que ellos se han sentado y conquistado Palestina, en donde ellos no eran una nación antes. Esta nación Israel, no incluye todos los Judios del mundo, por supuesto, pero es una nación sin embargo. Peru aunque Israel es una nación, cómo la blanca Amerika, en el curso de derrocamiento del imperialismo esta tendrá que perder su determinación propia: MIM cree que la nación Israeli debe pasar por medio de receptoramiento bajo el control de las naciones oprimidas presentemente, igual que la nación Americana blanca, en orden de reunirse con la humanidad no opresiva en el futuro.

## Haciendo Dinero Sobre la Opresión

Cómo MIM trabaja para profundizar y expandir su teoria sobre el estado de la aristocracia laboral en los países imperialistas, nosotros estamos empujando la cuestión de la aristocracia laboral - que es, en donde esta y cual clase trabajadora la compone - en la escena internacional. MIM acopla su trabajo para clarificar la cuestión nacional dentro de los ordos Estado Unidos con este más amplio esfuerzo internacional. En una ciudad, respondimos a un folleto anunciando Grupo de sanación de racismo para gente blanca al explicar que racismo y el psiquis de la gente blanca no son la contradicción principal en el mundo hoy.

El texto del boleto dice:

Grupo de Sanamiento de Racismo para gente blanca.

Creemos que las mentes de toda la gente blanca han sido saturadas desde el nacimiento con dañinos estereotipos y perjudicial información mala sobre gente de color - particularmente Afro-Americanos y Nativos Americanos.

Diversidad en educación y programas multiculturales no son suficiente para desprogramarnos a nosotros de la constante y pervasiva lavamiento de cerebro socio-sicológico.

Gente blanca preocupada debe valientemente y honestamente examinar y explorar percepciones profundamente internalizadas en forma de superar y sanar la enfermedad psiquissocial de racismo blanco. Es para este proposito que nosotros proveemos sano, sin critica y crecimiento de grupos de saneamiento de racismo.

10 semanas de grupo de introducción.

3 meses de grupos avanzando

Llamados para tiempos de grupo, empiezas de días y pagos

Asociados Kilpatrick es un servicio de diversidad y colaborativo anti-opresión dedicado a ayudar gente a entender, superar y sanar el racismo, sexismo, clasismo y adultismo.

Este es un ejemplo de un intento de hacer ganancia de la injusticia y desigualdades en la sociedad Americana. Al afirmar que la desigualdad es una "enfermedad psiquisocial" los asociados Kilpatrick se ponen así mismos a ofrecer la cura: "grupos de sanación." A lo mejor si cada persona blanca solo fuese a un grupo de sanación, tendríamos una sociedad igual y sin opresión.

Este efecto de la tendencia psicológica pseudo progresiva sirve la opresión nacional al pretender que esto no existe. Asociados Kilpatrick afirma que ellos están peleando el racismo, para en verdad es imposible pelear racismo sin también pelear la opresión nacional. Racismo es solo una ideología que apoya opresión nacional, esto no es una estructura opresiva independiente, y no puede ser destruida sin la estructura a la cual esta contribuye también siendo destruida. Si blancos quienes se sienten mal sobre racismo solo necesitan "sanarse" ellos mismos entonces minorías nacionales deben esperar mejores trabajos de paga, no discriminación y no brutalidad policial una vez que los malos sentimientos de la gente blanca son lavados.

Todo el concepto de racismo esta imperfecto porque este insinúa que actitudes son el real problema. MIM enfoca opresión nacional en vez para subrayar desigualdades económicas y sociales entre naciones. Actitudes incorrectas entre la gente blanca no son el problema principal; por lo tanto nosotros trabajamos para reemplazar la estructura social que oprime naciones enteras y adopta esas actitudes incorrectas. Racismo es un producto de economía sistemática y opresión social de una nación por otra, no una enfermedad. Racismo no puede ser eliminado sin eliminar el sistema que lo crea.

Compañías como asociados Kilpatrick están haciendo una ganancia al legitimar desigualdades Americanas y injusticia al boltrear esas cosas en complejos en vez de defectos estructurales. Asociados Kilpatrick es parte del problema y rapidamente sera eliminada por la gente en el curso de lucha revolucionaria nacionalista y socialista. Esas luchas, las cuales atacaron las causas subrayadas de racismo, son las únicas luchas las cuales serán capaz de eliminar racismo en si mismo.

## Lejos Con Todas Pestes

**Un cirujano ingles en la China de la gente. 1954-1969**

**Dr. Joshua S. Horn. Análisis**

**Mensual de Prensa, 1971**

Dr. Joshua S. Horn es un cirujano ingles quién fue a servir la lucha revolucionaria de la gente en China en su libro él muestra la importancia de combinar teoría con practica y cómo la lucha entre la linea capitalista y linea socialista penetra cada sector de la sociedad. Dr. Horns escribe sobre la lucha que él y otros doctores que él estaba trabajando con tuvieron que pelear contra intereses propios: "La sociedad capitalista, en la cual fui nacido y criado, adopta la convicción que...la fuerza manejada en la sociedad debe ser intereses propios."(p.143) Las comodidades y privilegios que uno recibe en los países imperialistas, la cual viene de la política explotativa del imperialismo contra el Tercer Mundo, lo hace aún más necesario pelear contra nuestros intereses propios.

Antes de la liberación la gente China estaban muriendo de enfermedades evitables como schistosomiasis (una enfermedad la cual hace el vientre extremadamente hinchado), constipación, tos ferina, tuberculosis y otras enfermedades evitables y fácilmente curables y enfermedades que continúan atormentando países del Tercer Mundo. Dr. Horn señala cómo la gente China pone la política primero en atacar todos los problemas. Mientras que mucha gente piensa que males sociales y problemas de salud son separados de la política, la revolución en China muestra que la gente puede solo combatir males sociales y problemas de salud al aumentar consciencia revolucionaria y tomar el poder estatal.

En China, el mayor énfasis era puesto sobre el campo y el bienestar de los campesinos. En tiempos feudales, los campesinos pensaban que enfermedades eran maldiciones puestas sobre ellos por los dioses por los pecados de sus antepasados. Con la introducción de la ciencia, medicina y Maoísmo, esas supersticiones fueron barridas y la gente se hizo más confidente en enfrentar cualquier dificultad que los confronto a ellos.

El libro del doctor Horn es importante hoy por que bastante gente en el Tercer Mundo muere diariamente justo por dominación imperialista y deprivación de comida Y cuidado medico. Este libro muestra que una vez el imperialismo es tirado y autentico socialismo científico es implementado, la gente empezó efectivamente a cambiar ellos mismos y su sociedad para combatir todos los males que una vez los fastidiaron a ellas, incluyendo el egoismo.

**-- Un prisionero New York**

## Análisis: Discusión

**Análisis trimestral de pensamiento contemporáneo Marxista-Leninista.**

**PO Box 727 Adelaide Station**

**Toronto, Ontario Canada**

**CPC-ML@fox.nstn.ca**

**Vol1, Numero 2, invierno 1994**

Los Hoxhaites o propagadores de el pensamiento de Enver Hoxha quién hera el lider de la revolución socialista de Albania - están reagrupandose y tomando sobre nuevas sombras de opinión. Discusión es la revista de teoría Canadiense de este presente, y existen aún más publicaciones cómo estas en Inglaterra. En Amerika, los grupos Hoxhaite se han fragmentado y demostrado la mayor confusión. Las principales organizaciones aquí se disolvieron totalmente, cómo pronunciamos en MIM Teoría 6, "La Publicación de Stalin."

Una estrategia común entre comunistas falsos (revisionistas) en todas partes en reagrupamiento desde el derrumbe de la Unión Sovietica es enfocarse en Cuba. Afirmando continuar la lucha contra el revisionismo, el nuevo movimiento Hoxhaite se enfoca sobre Cuba y Korea. Previamente, los Hoxhaites habían considerado Cuba y Korea de ser países encabesadores revisionistas. Ahora cómo el revisionismo esta derrumbandose todo alrededor, los Hoxhaites corren a resucitar el movimiento de viejo estilo revisionista. Ellos desean llendar en donde el Gus Hal desaron, entonces ahora ellos abrazan Cuba y Korea del Norte justo cuando esos modelos de socialismo han sido completamente descreditados.

Esta publicación de discusión reimprimió dos discursos: uno de Fidel Castro y uno de Kim Jong Il. Mientras que existen algunas cosas buenas en los dos discursos, especialmente cuando Castro denota contra la opresión Estado Unidense de su país, no son lo suficiente buenas para ser llamado socialista. Ningún orador dirige la restauración de capitalismo cómo esto ha sucedido. Kim Jong Il hace algunas quejas sobre el factor humano no estando allí para la creación de el socialismo. Ni Castro ni Kim toman responsabilidad por apoyar el tan llamado socialismo de la Unión Soviética (imperialismo social). Tampoco hablan de Mao, o encaran la verdad que Mao fue provado correcto sobre la cuestión de revisionismo. Puesto que MIM piensa esto improbable que Kim y Castro nunca enfrentaran hechos en sus tiempos de vida, nosotros continuamos adelante y construimos movimientos socialistas entre la juventud quienes no cargan alrededor bastante equipaje que ellos necesitan justificar.

Cuba y Korea son países oprimidos por el imperialismo. Ningún lider de esos países - cómo Quaddafi en Libia o el anterior lider Panameño Noriega - es considerado un buen títere por los imperialistas. No tiene nada que ver con sicalismo, porque no existe nada para los imperialistas oponer. Noriega no hera socialista, solo demasiado independientemente. MIM protesta cada vez que un lider de mente independiente de una nación oprimida es amenazado o removido por el imperialismo. Nosotros no nos oponemos a la opresión nacional solo cuando un supuesto liderazgo socialista esta envuelto cómo en Cuba y Korea del Norte. Nosotros decimos "Manos Fuera Cuba! Manos Fuera Korea! Manos Fuera Panama! Manos Fuera Grenada! Manos Fuera Libia! Manos Fuera Iran!" Ext. nosotros no solo estamos en solidaridad con una o dos naciones oprimidas, y ciertamente no confundiremos los oprimidos al tratar de movilizarlos a ellos en el nombre del socialismo falso de Cuba y Korea del Norte.

Los Mohawks también tienen líderes que han mostrado gran mentalidad independiente. Ellos quizás estén más cercas de tomar el camino socialista que Cuba o Korea del Norte. Las Mohawks han sido tan calumniados por los imperialistas, que algunos piensan la mafia y Quaddafi deben estar haciendo algo correcto, porque los imperialistas siempre están calumniando la mafia y Quaddafi cómo contrabandistas y terroristas.

Aún más repugnante que los esfuerzos de arreglar el barco Titanin de revisionismo pro-Soviético en Cuba y Korea del Norte es el discurso por Hardial Bains de Canada. Él intenta vagamente sobre el "factor humano" cómo una bolsa de agarre de cosas para culpar la falla de socialismo en el cuadro Soviético. Después él dice, crucialmente, "una nueva burguesía, quién usurpa el poder y lo concentra en sus propias manos, empezó a surgir de las filas del partido comunista y organizaciones del estado cómo el gobierno, las fuerzas armadas, la policía y las organizaciones masivas." Bienvenido al Maoísmo, Hardial Bains: nosotros solo deseamos que hubieses notado esto unas dos décadas atrás, pero te damos los gracias por este pequeño pedazo de progreso mientras te condenamos por tu no mencionar sus orígenes.

## Rechaza la Amtizuada Idea de un "Centro Saliente."

MIM aprobó esta resolución en nuestro congreso de 1995

"Mientras el Partido Comunista Revolucionario USA (RCP-USA) guia el movimiento revolucionario internacionalista y afirma esta es el "centro saliente" de el movimiento internacional comunista, nosotros en MIM sostenemos que el RIM no esta aún aplicando Maoísmo en los países imperialistas. En adición, el RIM no esta aplicando Maoísmo en la cuestión de relaciones entre organizaciones proletarias en una escuela mundial.

"Cuando el Leninismo era joven, había un partido mundial conectado a la concepción de un rápido derrumbe de imperi-alismo centrado en Europa. Desde ese tiempo, y cómo Lenin mismo algunas veces predijo, la iniciativa revolucionaria paso a el Este, y también al sur. Fue Mao quién totalmente enarno esta verdad y bajo el imperialismo esto será imposible para la

tecnología acelerar la comunicación y traducción de lenguas suficientemente para justificar un partido mundial el cual tendrá que guiar una revolución quienes sus fuerzas sociales son más del 80% posicionados en el Tercer Mundo. Entre tanto esto es Trotskyismo en sus varias formas que esta así estresando la revolución basada de trabajadores industriales Europeos guiada por la cuarta internacional. Por esas razones, intentos para reformar el RIM desde adentro nunca puede totalmente dar resultado y luchas empezando con la asunción de un RIM solo pueden-atascarse ellos mismos en confusión. "En este tiempo la idea de 'un centro saliente' del movimiento comunista internacional es en si mismo en contradicción con Maoísmo. Nosotros en MIM en cambio vemos 'un saliente liderazgo por ejemplo' en el caso del partido comunista de las Filipinas sobre cuestiones de relaciones internacionales entre organizaciones proletarias. Cómo existe confusión y diferencia sobre esas cuestiones, insistimos a nuestras camaradas estudiar el ejemplo del partido comunista de las Filipinas sobre cuestiones de organizaciones internacionales, relaciones bilaterales y más.

## Analisis: Winona Laduke

*MIM imprime esas notas cómo una forma de iluminar el especto de política anti-imperialista. Cuando examinamos cuestiones del crecimiento y posición de la aristocracia laboral es importante entender también porque nos preocupamos sobre este tema. Nos importa porque estamos íntimamente preocupados con los intereses de gente oprimida por el imperialismo, esas gentes contra quién la aristocracia laboral esta en sus tan reforzada alianza con la burguesía del primer mundo. Esperamos que este resumen de Winona LaDuke y sus comentarios, junto con otras declaraciones por y desde la perspectiva de naciones oprimidas, haga claro la perspectiva y los intereses de los cuales trabajamos. MIM espera que entendiendo nuestra perspectiva ayude lectores a también agarren la importancia de entender la aristocracia laboral, sus intereses y sus composiciones.*

Winona LaDuke hablo en la universidad de Massachusetts en Amherst en Octubre 10, 1995. Su lectura cubrió la diferencia entre indígenas y pensamiento industrial; sexo y determinación propia nacional; y colonialismo ambiental y degradación.

La dulce dijo que en pensamiento indígena, "ley natural es preeminente" - este es más alto que sistema legal." Porque el pensamiento indígena lucha para producir practicas las cuales coinciden con la ley natural, sus sociedades sus sostenibles. Pensamiento indígena ni incluye extinción nacional tampoco de especies, y obtiene conocimiento de practicas espirituales y conocimiento tradicional ecológico obtenido de muchas generaciones de una gente viviendo en un lugar. Pensamiento asume "que eso lo cual esta a nuestro alrededor esta vivo."

Pensamiento industrial llama los arboles "recursos de madera" y mais "un producto agricultura." Este promueve "la comodificación de lo sagrado." Pensamiento industrial construye categorías cómo "salvaje/primitivo" y "cultivado y civilizado" que refleja el racismo y colonialismo. Finalmente, pensamiento industrial es capitalístico. LaDuke reconoce que "Existen problemas fundamentales con el capitalismo" en la medida en que este apunta "a combinar trabajo, capital y recursos para acumulación" lo cual quiere prácticamente decir " [capitalistas] siempre toman más de lo que [ellos] necesitan y no dejan el resto." Pensamiento industrial y capitalismo están "fuera de orden con la naturaleza" y será reemplazado.

Sobre la cuestión de sexo, LaDuke dijo que "todos los temas de preocupación a nuestra nación son preocupaciones de las mujeres." Ella no esta normalmente envuelta en el debate femenino porque ella esta primordialmente envuelta en la lucha de determinación propia de su nación. Pero ella noto que la comodificación y homogeneización de McDonald y su/GATT/Cultural Amerikana es de principal importancia a las mujeres y gente indígena. LaDuke cito a jefe Seattle diciendo "lo que le pasa a la tierra, le pasa a la gente de la tierra" dando a entender que gente indígena, quienes viven más cercas de la tierra, son los más afectados por destrucciones ambientales.

Aún cuando naciones indígenas cada una tiene sus propias economías comunes, territorios, lenguas, historia y instituciones gubernamentales, se les ha negado una vos en las naciones unidas. "Decisiones no son hechas por naciones pero estados," la mayoría de los cuales han solo existido desde la segunda guerra mundial, o quizás por los últimos 200 años. Aún más que por estados, decisiones son hechos por 47 corporaciones transnacionales y sus financieros internacionales en el banco mundial. "¿Que les da a esas corporaciones el derecho el cual reemplaza el derecho de la gente quién vive en la tierra?" preguntó LaDuke. "No es la ley del creador, pero su riqueza ilegalmente apropiada... Ellos no deberán tener tal derecho... nosotros recobramos esos derechos cómo mujeres y gente indígena."

LaDuke mantiene que "los orígenes del problema son la relación de depredador y preza. Mujeres, cómo la gente indígena, han sido tratados cómo preza." La respuesta es que "mujeres necesitan organizarse." LaDuke también señalo que sociedades matrilineales han sido y están siendo destruidas por colonialismo. Mujeres interezadas en no ser prezas deberían apoyar luchas de liberación nacional.

LaDuke atendió la conferencia de mujeres en Beijing y hizo la siguiente sugerencia a la conferencia: primero, no podemos cambiar ecosistemas por agua potable, no más estratificado desarrollo - subdesarrollo a costa del plenta y naciones indígenas.

Segundo debemos reconocer que las estrategias de desarrollo de Banco Mundial reproducen el patriarcado. Cómo los impuestas consejos tribales de Estados Unidos en donde miembros ganan \$250,000 al año en comunidades en donde el promedio de ingresos es alrededor de \$10,000 y trabajadores en casinos ganan el salario minimo, propuestas del Banco Mundial aumentan la desigualdad y opresión.

Tercero, LaDuke señalo el cruel pensamiento industrial detrás del proyecto humano genome, el cual LaDuke y otros lo hand llamado "el proyecto vampiro." El proyecto trabaja para preservar el DNA de gente indigena pero no las personas mismas. LaDuke expuso la hipocresía de leyes burguesas las cuales permiten el material genetico humano el ser patentado por inves-

tigadores; mientras la gente indígena, quienes son responsable por descubrir 75% de todo el derivado farmacéutico de las plantas, no obtienen un crédito en absoluto.

LaDuke no apoya la retórica de igualdad de sexo porque "en teoría esto quiere decir que mujeres y hombres deben ser igual, en práctica esto quiere decir que en asientos del poder hombres blancos son reemplazados por mujeres blancas." En cambio, ella apoya "el derecho fundamental de determinación propia" como la mejor esperanza para las mujeres ganar su liberación.

LaDuke cita colonialismo ambiental infligido sobre indígenas y gente del Tercer Mundo, catalogando proyectos de presas desde India a China a James Bay, pruebas nucleares sobre Mororoan y tierra Shoshone, y corte claro dentro de los bordes Estado Unidos. Ella dijo que "el análisis de Norte Sur no es apropiado cuando se discute gente indígena porque esto es lo mismo en una reservación como esto es en India." Ella continúa, "esto no es coincidencia que mujeres Inuit en Canadá tienen niveles PCB en su leche de pecho 28 veces más alto que otras mujeres." LaDuke dijo que "un requisito de determinación propia de término largo de nuestro destino... [es] control de nuestros cuerpos... lo que le pasa a la madre tierra le pasa a su hija... yo considero nosotros [gente indígena] ser los minoras del canario.

Finalmente, LaDuke discutió consumo del Primer Mundo: "hasta que dirijamos niveles de consumo en este país nunca obtendremos verdadera seguridad." Ella dijo que América es el mercado más grande de energía en el mundo y, después Canadá, tiene los más altos consumo per capita (es más frío en Canadá). Ella recomienda que gente participe en "Día Americano de desconexión." En Octubre 13 al no hogar nada de electricidad. "Tu nomás no te das cuenta que consumidor tu eres hasta que tratas de no consumir." Por último, LaDuke ve el consumo de recursos escasos como el tema fundamental, explicando que "no hay golosinas que quedan para ser saqueadas." Día Americano de desconexión es sobre "reflejar sobre cuanto actualmente consumimos" y "separar calidad de vida de cuanto tu tienes."

En el periodo de cuestiones y respuestas, LaDuke respondió a una pregunta de un miembro de RAIL sobre la lucha presente de la nación Chippewa y dijo que su trabajo principal era reconstruir las instituciones tradicionales del poder de su gente. Ella promueve intentar cooptar el consejo tribal y eventualmente reintegrar formas tradicionales de gobierno. Ella dijo que activistas deberían luchar por hacer el gobierno que deje libre así mismo alrededor de reservaciones y regrese terreno en manos federales dentro de la reservación. En promover esto, LaDuke muestra su conocimiento táctico de escoger batallas ganables (el gobierno no dará para atrás mucho terreno pero quizás liberan algo de terrenos dentro de la reservación) como también reconociendo que la fuerza de la gente está en organizaciones independientes y no con estados ocupados y sus compradores perros de carrera. La lectura de LaDuke fue verdaderamente revolucionaria y inspiradora.

### **Todo el poder a la Gente!**

#### **- Un miembro de RAIL**

**MIM agrega:** Apoyamos el análisis de LaDuke del lugar de lucha de sexos; ellos deben ser peleados sólidamente dentro del contexto de lucha por determinación propia nacional porque sin determinación propia nacional, indígenas y otras naciones oprimidas continuarán siendo sometido a la nación opresora por imposición de supuesta igualdad de sexo. Debemos agregar nuestro desacuerdo con la terminología de LaDuke dividiendo el pensamiento industrial e indígena. MIM ve un mundo futuro en el cual naciones oprimidas presentemente allangancido determinación propia nacional y podrán ser capaces de correr sus propias economías y producción sobre una base de autosuficiencia. Nosotros no vemos uso para excluir la posibilidad que esas naciones usen herramientas industriales - esas herramientas han demostrado así mismas capaces de hacer la producción más eficiente para sociedades socialistas previas y futuras sociedades socialistas deben ser capaces de usarlas ellos también.

## **La Acción Secreta Trimestral y Fascismo**

**Carde de un aliado:** Eventos este año muestran una fuerte movida a la derecha en el humor política de la nación blanca Americana. El bombardeo del edificio federal de Oklahoma y el otorgamiento de \$3.1 millones a la familia Weaver son significantes, como también la agradable cobertura de prensa de Weaver y la cobertura negativa del FBI. El gobierno Americano ha mostrado que cualquier conflicto que surge entre ellos, ellos mantendrán una alianza con la aristocracia laboral blanca.

Acción Secreta Trimestral (CAG) tiene una gran cantidad de información documentando aumento de tendencias fascista en América. Los dos la nación blanca y el gobierno federal Americano y estatal están moviéndose hacia la derecha.

Proposición 187 ha pasado con el fuerte apoyo de la clase media suburbana blanca en California. Esto ayuda a preservar el suministro de labor inmigrante barata, trabajadores del campo y sirvientes de casa. Gobernador Pete Wilson ha luchado por el tema de estos residentes blancos, y demócratas como Diane Feinstein han respondido al llamar por aumento de inmigración y naturalización servicio de patrullaje en el borde de California.

Al mismo tiempo, políticamente legislaciones represivas han sido introducidas en el congreso este año. El Omnibus Acto Contra-terrorismo "criminalizará cualquier apoyo a cualquier organización que el presidente designa como 'terrorista,' incluyendo actividades legales.... La ley hará deportable los diez miles no ciudadanos quienes mantan ayuda humanitaria para las organizaciones que se han entablado en resistencia armada." Cualquier organización apoyando movimientos revolucionarios del Tercer Mundo serán legalmente amenazadas.

Resolución Casa 666 destripa la cuarta enmienda de la constitución. Evidencia obtenida de un registro sin permiso será



admisible en la corte "si el policia pensó que ellos podían haber obtenido el permiso.(2)

En reciente CAG, existen bien documentados artículos sobre el movimiento milicia y sus conexiones a la sociedad John Birch, el Ku Klux Klan y el militar. Por ejemplo, el antiguo Boina verde Bo Gritz, quién corrió para Vice Presidente en el partido populista al lado del ex-klansman David Duke, y John Trochman, quien formó la milicia de Montana, los dos organizaron grupos de apoyo para supremacista blanco Randy Weaver después del sitio Ruby Ridge.(3) Movimientos de milizia están usando suelas de entrenamientos de la armada, comprando y robando equipo militar de la armada, y reclutando de la armada también.(4)

Existen algunos buenas artículos sobre labor de prisión en la publicación de otoño de Cag. Tiene mucha evidencia corroborando el análisis de MIM que prisioneras son un recurso de valor excedentes para el capital Amerikano

Por ejemplo:

\* Ventas de industrias de prisión se han disparado de \$392 millones a \$1.31 billones. Prisioneros hacen camisas de trabajo azul por 45 centavos la hora en la prisión de Soledad.

\* Prisioneros de Oregon cosen pantalones a salarios promedios de \$0.28 a \$8.00 por hora (y 80% de los salarios son retenidas).

\* Teléfonos de paga han cada vez más sido puestos en prisiones. "un solo teléfono en prisión puede recaudar \$15,000 por año, cinco veces más que un teléfono caja en la calle.

\* Tecnologías incorporada Lockhart tuvo una fabrica construida en Lockhart, Texas, usando solo labor de prisión, suministrado por la firma de prisiones privadas Wackenhut. Prisioneros trabajan en la planta de montaje a salarios minimos.

El Autor esta preocupado sobre la amenaza que labor de prisión pose a las uniones americanas. Pero MIM no le importa sobre uniones de labor americanas, porque ellas se benefician de y apoyan imperialismo amerikano.

Por toda la documentación de explotación de prisión laboral, el articulo concluye con soluciones reformistas, cómo entrenamiento de trabajo y colocación de trabajo después de la salida para prisioneras.(5) Primero que nada, esto no va a pasar en ninguna forma significativa, y seguidamente, esto no cambiará la estructura opresiva de prisiones Amerikanos.

Políticamente, CAG es liberal. Ellos señalan los síntomas del fascismo amerikano, pero no pueden entender la estructura del fascismo o sus relaciones a la aristocracia laboral blanca.

"mientras esto es ciertamente claro que esos quienes dominan la mayoría del mundo industrializado son blancos y hombres, aún, la mayoría de hombres blancos son relativamente pobres, alineados y sin poder [¿relativo a que?]. Y porque no. Ellos son parte de un sistema que garantiza desigualdad no solo de circunstancias pero de oportunidad. Verdad, ellos son su mayor parte privilegiada [exactamente], pero su mundo esta cambiando. Las ventajas que ellos vieron cómo sus derechos dudo por dios se están secando al mismo tiempo mujeres y gente de color están demandando sus parte pareja."(6)

No puedes tener de las dos maneras. Clase trabajadora blanca de hombres son o "pobres y sin poder" o ellos son "privilegiados." Pero no pueden ser los dos.

Esta una carta del anarco-sindicalista Noam Chomsky en un reciente CAG. Él también esta preocupado sobre el aumento de la atmósfera derechista en Amerika. Pero el aún mira a las uniones de trabajo Amerikanas y su tradición por una solución.

"Gente quienes hubiesen estado trabajando para construir la CIA hace 60 años están ahora uniendo a organizaciones paramilitares. Mucha gente no están solo enojadas - no sorpresivamente cómo sus vidas y mundo se colapsa - pero también profundamente confundido."(7)

¿Quién esta confundido? Clase blanca trabajadora están uniendo a movimientos de milicia y otras organizaciones de derecha por la misma razon que ellos se unieron a la CIA hace 60 años: porque es en sus intereses materiales hacerlo así. La mayoría blanca colonialista nunca ha apoyado la lucha de naciones del Tercer mundo. Ellos están mucho menos confundidos que Noam Chomsky.

Esencialmente, movimientos de clase trabajadora derechista son movimientos organizados para aumentar su poder político en alianza con el imperialismo Americano, no para derrocarlo.(8) Marxista han comprobado que la guerra imperialista fue peleada por saqueo colonial. En 1918, la derrotada - Alemania, Austria, etc - habían sido privados de sus colonias. Más: esas colonias han sido redistribuidas. A el golpe de la pluma en versalles, los vencidos así habían sido cortados completamente de sus anteriores "corrientes de superganancias, mientras los 'aliados' (quienes eran, por supuesto, 'las grandes democracias') fueron entrometidos sobre una nueva, fuentes adicionales. Victoria militar control Alemania había así garantizado los altos mandos del imperialismo de un nuevo contrato en vida. "igualmente, derrota militarmente había forzado el imperialismo Alemán a encontrar nuevas salidas por sus capital de exporte o boltiarse hacia adentro contra "sus propias clases trabajadoras."(9)

El holocausto fue una monstruosa casualidad de la historia. Lo que la nación Alemania hizo a las Judíos Europeas blancas durante la segunda guerra mundial es lo que los Americanos y naciones Europeas han estado haciendo a las naciones del Tercer Mundo por siglos. Desde una perspectiva del Tercer Mundo (incluyendo Negros, Latinos, asiáticos y gente de primera nación dentro de Amerika), Amerika es y siempre ha sido fascista, desde nacimiento.

Entonces, la cuestión es: ¿Estamos entrando un periodo de aumento de represión legal y abiertamente tendencias fascistas, y que es la estrategia correcta para combatirla?

Fascismo debe ser analizado y revelado por lo que es. Difusión de información es un factor importante en estrategia revolucionaria Maoísta, lo cual es porque este escritor anima los revolucionarios usar CAG cómo una fuente de información, mientras que al mismo tiempo señalando a las imperfecciones en sus análisis políticos.

Dialécticamente, la bandera de nacionalismo revolucionario esta levantandose aún cuando el fascismo nacionalista blanco se intensifica. Eso es más alla de el cucanse de esta carta. Pero no más alla del alcance de MIM Notes y MIM Theory. Siempre

viva MIM! Siempre viv el PCP! Construyan partidos nacionalistas Maoístas revolucionarios y armada de la gente una extrema persona.

MC12 responde: Damos la bienvenida a este análisis, pero MIM no está de acuerdo con la definición del escritor de fascismo. Fascismo solo existe cuando el capital y el estado están fundidos bajo el modo de producción capitalista, con subsiguientes represiones de libertades políticas. Las prisiones hoy son un perfecto ejemplo, pero la esclavitud y el genocidio de gente de primera nación en el siglo 18 no son, aunque ellos eran por supuesto igualmente opresivos. Si América fue "siempre" fascista entonces la presente tendencia solo residiría en la superestructura, a lo más "abierto" fascismo de lo cual el escritor habla. Pero la tendencia es más profunda que eso. Es importante mantener esta distinción en mente para que podamos precisamente evaluar lo que está cambiando y sus implicaciones para nuestra lucha.

## Análisis: Comunismo

**Agosto 1995**

**No. 9**

**Correspondencia**

**BP 54-BXL31**

**1060 Bruselas Bélgica**

Esta es una publicación de uno de los grupos más duro de línea llamándose así mismo Marxista en Bélgica. La organización (ICG) que publica la revista denuncia Maoísmo, Trotskismo, Guevarismo, el cual este menciona en el mismo aliento.(p37) El mismo grupo es también notable por conmovier en le violento levantamiento de las masas.

En Bélgica, el PTB guiado por Ludo Martens es un partido más avanzado. Afirmando sostener Marxismo, Leninismo, pensamiento Mao Zedong, el PTB sin embargo sostiene una línea revisionista sobre la cuestión de trabajadores de países imperialistas. Igualmente la ICG hace el punto de desechar todo el concepto de "aristocracia laboral" en pasar (p.5) y así romper con Lenin. El único hecho que ICG cita en desmentir la tesis de aristocracia laboral todo tiene que ver con gente de naciones oprimidas. Por lo tanto la ICG se postula así misma para usar trabajadores de nacionalidad oprimida para sus propósitos sin proveer alguna evidencia que trabajadores blancos comparten sus intereses.

Por cierto la principal debilidad de esta y muchas otras publicaciones afirmando ser derechamente "Marxistas" es que estos no tienen distinción entre oprimidos y naciones opresoras. La ICG se imagina que puesto que el nacionalismo en países Europeas es reaccionario, nacionalismo en todas partes es reaccionario. Por toda la publicación, la ICG escapa sobre "anti-imperialismo." Cómo otros falsos internacionalistas de una dimensión en los países imperialistas, ICG no entiende cuando Mao dijo, "nacionalismo es aplicado internacionalismo" en las naciones oprimidos. A pesar de todas sus pláticas sobre clase, la ICG no entiende el contenido de clase de opresión nacional. En los países semif feudales que componen la inmensa mayoría de naciones oprimidas, la frustración de la gente con cómo los imperialistas compran y hacen marionetas de sus líderes tiene las dos clase y contenido nacional. Esto varía desde la situación de países imperialistas en eso mientras que el dinero es el punto medio de política cómo en las naciones oprimidas, líderes políticos usualmente vienen del país de casa. Siendo demasiado pobre, las naciones semi-feudales no pueden proporcionar tener sus propios políticos burgueses y ejecutivos ser leales a ellos.

Esta publicación hace un valeroso esfuerzo en traducción. Saliendo en inglés, español y francés. Esta también tiene algunos artículos informativos sobre Bosnia y algunas vomitaciones de teoría correcta sobre capitalismo y guerra. En total, MIM no recomienda esta publicación para lectura, porque su debilidad sobre substancias empíricas y la cuestión nacional sobre pesa sus fuerzas en otras áreas.

## Entrevista Del Partido de Trabajadores Eszoces

En Noviembre 1995, MIM entrevisto un ex-militante del partido de trabajadores de Escocia, un partido con algunas inclinaciones Maoístas. Cómo pocos otros partidos en los países imperialistas, el partido de trabajadores está de acuerdo con MIM que la mayoría de trabajadores son lo que Marx llamo "improductivos" trabajadores, y tienen diferentes intereses que los más básicos trabajadores del mundo.

Pregunta: Algunos escritores anarquistas han dicho que la anti-encuesta de movimientos de impuestos demuestra que un movimiento puede ser exitosamente sin liderazgo de vanguardia. ¿To crees que es verdad, o es solo verdad en situaciones cómo la encuesta de impuestos, o no era ni verdad en la anti-encuesta del movimiento de impuestos?

Respuesta: Bueno, Maoístas lo empezaron, y muchos de los anarquistas y Trotskistas estaban envueltos en mantenerlo andando, pero la principal confianza era la inmensa escala de participación masiva. Los Trotskistas aquí, aunque desesperados por restringir el movimiento a canales constitucionales, estaban muy duramente trabajando y hicieron una gran cantidad de autentico trabajo masivo. Hasta donde yo estoy consciente es la única vez que los Trotskistas han hecho eso en este país.

Pregunta: El folleto de Paul Cockshutt de 1984 sobre la cuestión nacional saca el punto que los republicanos de los seis condados probablemente perderían cualquier referéndum o plebiscito. Pero al mismo tiempo las fuerzas que ellos están

peleando son una aristocracia laboral, colonos y los imperialistas Británicos. ¿Cómo tu pesas el valor de paz entre trabajadores y el tema de la tierra? ¿Si los colonos invadieron sobre la tierra de primera nación, debe la primera nación atenerse al referéndum? ¿Deben ellos asentarse por pedazos de tierra mas pequeños en donde ellos tienen la mayoría? ¿No entusiasmaría más represión colonia y adquisición? ¿Debería el proletariado de los seis condados cambiar paz por garantías de no más inmigración desde Inglaterra?

Respuesta: Yo pienso que ellos deberán. Tu debes llevar en mente que cuando hablamos sobre asentamientos estamos hablando de eventos de algunos tres siglos atrás. No ha existido una significativa inmigración a el Norte de Irlanda desde Inglaterra por algunos 200 años. Los movimientos de población han sido mayormente de la otra manera. En adición de grande escala de asentamientos irlandeses de los estados Unidos, Australia, ext., ha existido desde el temprano siglo 19 una constante migración a escocia y Inglaterra desde Irlanda. Ahora en el oeste de escocia quizás un tercio de la población es de descendencia Irlanda. Así el tema de inmigración hacia el norte no es un problema. Dado el deprimido estado de la economía allí, la gente esta continuamente dejando el lugar.

[MIM agrega: con paz eso puede cambiar, pero el camarada ha dicho que ellos deberían recibir garantías de no más inmigración, entonces no haremos un problema con eso]

Deberías ser también cauteloso de ver Irlanda cómo similar a un país del Tercer Mundo. No lo es y nunca ha sido uno. Este fue uno de los lugares de nacimiento del capitalismo industrial, y, hasta la temprana parte de este siglo una de los partes más avanzadas económicamente del mundo capitalista. Hoy disfruta uno de los promedios mas rápido de crecimiento industrial en Europa. La población unionista en el Norte es principalmente de descendencia escocés y principalmente protestantes, aunque existe una sección substancial de la población Católica Irlandesa que también vota por un partido unionista (Alianza). Es también verdad que la población unionista es pro-iperio. Veo la paz entre secciones de la clase trabajadora más importante que reclamos de tierra.

La primera nación en ponerse establecida en Irlanda fue la Ulster Scots, quienes aycansaron la etapa de desarrollo nacional en los últimos de 1700 como un resultado del más rápido desarrollo de producción burgués en el norte. Ellos se unieron con la revolucionaria Francia por medio de hombres irlandeses unidos y trataron de poner una república independiente bures en la isla. En esa etapa ellos tenían insuficiente apoyo entre la población católica, quienes estaban en una etapa pre-nacional de desarrollo. La nación irlandes católica desarrollo segunda durante la mitad del siglo 19.

Todo esto fue extensamente, investigado por la organización comunista irlandes en las ultimas de los 60 y principios de los 70, quienes, basandose sobre los escritos de Stalin en la cuestión nacional, claramente distinguió entre nacional y etapas pre-nacionales de desarrollo. En disputas territoriales entre estados burgueses, siempre es en el intereses de la clase trabajadora para esos ser resuelto por referéndum en los territorios envueltos.

Pregunta: Si escocia seria un poder imperialista en su propio derecho, ¿bajo cuales circunstancias tu piensas que la lucha nacional escoces es progresiva? Vemos que tu usates en la anti-encuesta de lucha de impuestos, pero ¿bajo que condiciones podría el proletariado llegar al poder en escocia?

Respuesta: Capital financiero en escocia nunca ha apoyado independencia. Maclean vio el establecimiento de una república de trabajadores aquí como una manera de quebrar en partes el imperio Británico. Yo tiendo a ver el movimiento nacionalista de clase media como incapaz de hacer alguno progreso real. Pienso que solo un movimiento explícito para una república de trabajadores usando maneras revolucionarias tendrán cualquier esperanza de progreso. Sin embargo para hacer el movimiento tendrá que ser mucho más ideológicamente motivado que cualquiera en el presente existiendo en la izquierda aquí.

Pregunta: La calcinación del camarada escocés Paul Cockshott concierne la explotación en su libr hacia un nuevo socialismo no separa los trabajadores por etnicidad y no asume cualquier transferencia a Bretaña oculto en las transferencia de corporaciones multinacionales y corporaciones internas (el más grande intercambio en el mundo), o más sincero superexplotación del Tercer Mundo. ¿En donde esta el partido de los trabajadores sobre reparación del Tercer Mundo? ¿No crees que necesitamos saber esto y traerselo a las trabajadores?

Respuesta: Bretaña ha sido una red explotadora del Tercer Mundo por casi cada año por la cual la evidencia estadística esta disponible para estimar por esto uno tiene que agregar el visible intercambio de deficit a la red de adquisición de bienes en el extranjero en el capital de ahorros. No existe la necesidad de buscar por orígenes de explotación "ocultos" del Tercer Mundo. Esta todo abierto arriba de la superficie; los burgueses están orgullosos de sus logros. La principal forma de reparación tendrá que ser el manejo de todos los bienes en el extranjero mantenidos por firmas del reino unido y residentes a los estados en los cuales ellos fueran mantenidos. Sin embargo, no acepto que trabajadores productivos, quienes son ciertamente una minoría de la fuerza de trabajo del reino unido, son una malla recipiente de explotación desde afuera o cualquier otro lugar. El enorme improductivo salariado empleados en el sector financiero o sirviendo ese sector son otra cosa. Esos sectores forman el lecho de reacción y su función social como esta existe hoy desaparecería en una revolución.

Pregunta: ¿Has tomado una postura sobre la declaración RIM, la que fue puesta por el RCP-USA?

Respuesta: No se de ella

Pregunta: Hacia un nuevo socialismo es una inspiración para aplicar competencia hacia metas rojas. Así como superabundancia era considerado por Marx un requisito necesitado de comunismo, sus libros nos recuerda como esto seria mas fácil ser comunistas conforme pasa el tiempo si la especie sobrevive y tecnología hace algún progreso. ¿Como tu consideras el grupo de gente con programamiento, carreras económicas o estadísticas? ¿Cual es el papel de tal gente ahora en le movimiento proletario y como este será considerado durante el socialismo?

Respuesta: No estoy convencido que Marx sostuvo superabundancia de ser un requisito necesitado de comunismo, cier-

tamente no de las primeras faces del comunismo. Mao no pensó que esto era para mi mente esto fue de los Trotskyistas y revisionistas quienes hicieron un fetiche de superabundancia para retrasar enfrentar las contradicciones.

La actitud de gente con habilidades de programamiento varia de acuerdo con la clase y escala de industria en la cual ellos trabajan. Ellos constituyen una categoría de expertos y relativamente trabajadores altamente pagados. Esos quienes trabajan en industria productiva y están en contacto con otros trabajadores productivos tienden a identificarse más con la gente trabajadora, otras probablemente se ven así mismos cómo media clase.

Economistas son abrumadamente reaccionarios. En el caso de que este habiendo un fuerte movimiento de clase trabajadora, una sección de economistas irán al otro lado y se hacen partidarios por esta, pero su pasado ideológico hace esto en mi opinión, un peligroso tipo de apoyo. No miro dificultad en la otra mano, por un movimiento revolucionario siendo capaz de atraer sobre la gente con habilidades de computación.